



ת"פ 24829/06/13 - פרקליטות מחוז חיפה - פלילי נגד ג'ול נדאף, דניאל אמסלם, פבל גלוצקי

בית משפט השלום בקריות

ת"פ 24829-06-13 פרקליטות מחוז חיפה - פלילי נ' נדאף ואח'
תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

בפני	כבוד השופט יוסי טורס
מאשימה	פרקליטות מחוז חיפה - פלילי
נגד	
נאשמים	1. ג'ול נדאף 2. דניאל אמסלם 3. פבל גלוצקי

החלטה (ביחס לנאשם 3)

לאחר שמיעת הטיעונים לעונש הוגשה הודעה מוסכמת מטעם ב"כ המאשימה והנאשם 3. להודעה צורף מכתב פיטורים מיום 22.1.09 בו צוין כי עבודתו של הנאשם 3 תופסק ביום 29.1.09

עוד הוסכם בין הצדדים כי הנאשם 3 נשלח לביתו ביום זה על ידי מעבידו, בשעה 14.00, לצורך ניצול יתרת החופשה. כן הוסכם שלא נשלח מחליף לשטח מטעם החברה המעסיקה.

הצדדים הסכימו גם כי משלב זה לא נכח הנאשם 3 באתר, אלא היה בביתו, ולא פיקח על העבודות.

הצדדים הבהירו שאין לדידם בעובדות אלו לשנות מאחריות הנאשם 3 לעבירה שיוחסה לו בכתב האישום ובה כאמור הודה והורשע.

עמדת הצדדים מציבה קושי. אפשר ומדובר בקושי לכאורי בלבד, אך מתחייבת הבהרה, כפי שיפורט להלן.

בהתאם לסעיף 5 לכתב האישום המתוקן חברת יורם גדיש בע"מ היא שהתחייבה בחזרה לפקח על העבודות מושא כתב האישום. על פי סעיף זה הנאשם 3 - שהיה עובד שכיר של החברה - הועסק כמפקח בפרויקט זה מטעם החברה.



בהתאם לסעיף 9 לכתב האישום המתוקן נחסם הנתיב ביום 22.1.09 בשעות הצהריים, היינו בדיוק במועד בו הודע לנאשם 3 על פיטוריו והוא נשלח כאמור לביתו לצורך ניצול החופשה.

בנתונים אלו, הסכמת הצדדים מכרסמת באופן ממשי בשאלת אחריותו הפלילית של הנאשם 3 על פי התזה עליה בנוי כתב האישום המתוקן. כתב האישום המתוקן אינו מייחס לנאשם 3 כי עשה מעשה שיש בו לקיים את יסודות סעיף 344 לחוק העונשין ("העושה מעשה..."), אלא על פי סעיף 10 לכתב האישום המתוקן, מיוחס לנאשם 3 מחדל, בכך שלא נכח באתר ולא בדק כי העבודה בוצעה על פי התכנית, היינו האחריות מבוססת על פי החלופה השנייה שבסעיף 344 לחוק העונשין - "...אינו נוקט זהירות סבירה בנכס שבהחזקתו או בפיקוחו...".

לאור כך נדרשת הבהרה מדוע יש לראות את הנאשם 3 כמי שחלה עליו חובה להיות באתר ולבדוק את העבודה, כאשר זו החלה להתבצע בעת שהודע לו על פיטוריו (והושלמה לאחר מכן) ומשלב זה התבקש על ידי מעבידו (בעל החוזה לפקח) שלא להגיע עוד לאתר אלא לשהות בביתו במסגרת חופשה.

במילים אחרות: מתבקשת עמדת הצדדים מדוע לאחר ההודעה על פיטוריו ושליחתו לביתו, לא פקעה אחריותו של הנאשם 3 לביצוע מלאכת הפיקוח, שקיבל עליו כעובד שכיר, וזו חזרה לבעל החוזה - המעביד אשר פיטר אותו.

לעניין זה מתבקשת גם הבהרה מדוע לאחר הודעה על פיטוריו של הנאשם 3 והוראת המעביד שישהה בביתו, יש לראות באתר הבניה בו נגרם הסיכון בשל המחדל משום "נכס שבהחזקתו או בפיקוחו" של הנאשם 3, כנדרש בסעיף 344 הנ"ל.

אני קובע דיון לעניין זה ליום 27.12.15 שעה 14.30

הנאשמים 1,2 ובאי כוחם פטורים מהופעה, אך כמובן מוזמנים ליטול חלק בדיון אם ירצו בכך.

להמציא לצדדים.

ניתנה היום, י' טבת תשע"ו, 22 דצמבר 2015, בהעדר הצדדים.