

ת"פ 24732/04 - מדינת ישראל נגד רسمיה ابو זיד

בית משפט השלום בתל אביב -יפו
ת"פ 20-04-24732 מדינת ישראל נ' אלעביד ואח'

בפני: בעניין: נגד: הנאשם:	 כבוד השופט עלא מסארווה מדינת ישראל עו"ב כ עזה"ד איציק אמר רسمיה ابو זיד עו"ב כ עזה"ד רותם סרי
------------------------------------	---

גזר דין

כללי

הנאשמת 3 הודהה בכתב אישום מתקן (לא הסכמת עונשיות), ואף צירפה עוד 3 תיקים לאחר שהודתה בכולם. לאחר הציגוף, שירות המבחן נדרש להתייחס לתייק הציגוף, ת"פ 23-01-38337 וכן ת"פ 21-11-15871 בבית משפט השלום ברמלה, ות"פ 19-04-36057 מבית משפט השלום בראשון לציון.

אפרט להלן את העבירות לפי התקדים השונים:

1. **בתיק המוביל** (ת"פ 20-04-2024732), לפי כתב אישום מתקן בו הודהה הנאשמת 3, הורשעה בעבירות: **גנבה בצוותא** (ריבוי עבירות), **הונאה בכרטיס חיוב בצוותא** (ריבוי עבירות) והחזקת נכס **חווד כגנוב** (בשתי הזדמנויות).
2. **תיק מצורף (1)** ת"פ 21-11-15871 (לפי כתב אישום מתקן - 6 אישומים) בעבירות: **גנבה בצוותא** 6 עבירות), **קשר רפואי לפשע** (6 עבירות), **נטילת רפואי חיוני באמצעות תשלום בצוותא** 6 עבירות) **ושימוש בריפוי חיוני בצוותא** (12 עבירות).
3. **תיק מצורף (2)** ת"פ 23-01-38337 (לפי כתב אישום מתקן - 3 אישומים) בעבירות: **הפרעה לשוטר במלילו תפקידו, הפרת הוראה חוקית** (3 עבירות), **גנבה בצוותא** (2 עבירות), **קשר רפואי לפשע** (2 עבירות), **נטילת רפואי חיוני באמצעות תשלום בצוותא** (2 עבירות) **ושימוש בריפוי חיוני - בנסיבות מחמירות בצוותא** (2 עבירות).

- תיק מצורף (3) ת"פ 19-04-36057 (לפי כתוב אישום מתוקן - 4 אישומים) בעbirot: גנבה בצוותא
4 עבירות), הונאה בכרטיס חיוב בצוותא (3 עבירות), ניסיון הונאה בכרטיס חיוב בצוותא (3
UBEIROT) וקשר קשור לעוון (3 עבירות).

הסכומות הצדדים

בתיק המוביל, הצדדים הגיעו להסכמה שהנאשמה תודה בכתב האישום מתוקן ותשליך לשירות המבחן. עדמתה המאשימה למאסר. כמו כן, בהמשך ביקשה הנאשמה לצרף תיקים נוספים שיבחנו על ידי שירות המבחן.

תסקיר שירות המבחן

מתסקיים שירות המבחן מיום **17.10.23**, עולה שהנאשמה מוכרת לשירות המבחן מהלך המעוצר עוד משנת 2020. במהלך השנים הייתה בקשר עם שירות הרווחה לגבי טיפול בחינוך ילידה וקבالت מזון. בעת הנוכחית, הנאשמה הודתה בעbirot, אך התקשתה ליטול אחריות מלאה (בטענה שהUBEIROT בוצעו על רקע מצוקה כלכלית קשה). לפי התסקיר, הנאשמה תהייחה לנפגעי העבירה בצורה מטשטשת והשליפה התנהגתה על גורמים חיצוניים. עם זאת, נמסר שהנאשمة מעוניינת להשתלב בטיפול בכלל.

לפי דיווח מאט עובדת סוציאלית בכלל (גונה תרצה), הנאשמת משולבת בטיפול, מתמידה בו, ומשתפת פעולה ותפקודה תקין.

שירות המבחן התרשם שקיים סיכון גבוה להישנות ביצוע UBIROT. שירות המבחן המליץ על עונישה מוחשית ושפיטה מוקדמת כדי שהנאשמת תוכל לקבל לחזקתה את בתה הפועטה בכלל. כמו כן, הומלץ על שילובה בטיפול בין כותלי הכלא.

דין והכרעה

מתחם העונש ההולם:

האישומים השונים בהם הודתה הנאשמת מצבעים על תמונה כללית של נאשמת, אשר, יחד עם אחרים, פעלת לאורר מספר שנים בפעולות עברינית נקלית של איתור קורבנות קשיים, גנבת תיקיהם, שלילתרכושים, ושימוש בכרטיסי אשראי שהחזיקו. העיון באישומים, שרב בהם הדומה על המפריד, מלמד על דפוס פעולה חוזר, שיטתיות, תחכם, תכונן, ואף על "מקצועיות". הUBEIROT הרבות בוצעו במקומות שונים ברחבי הארץ, עם שותפים ושותפים מתחלפים.

כפי שעולה מהרקע הכללי בכתב האישום השונים:

הנאשمت 3, יחד עם אחרים, עסקה "בכיסים וగניבת רכושם של המתלווננים הקשישים", רובם מעל לגיל 70, בכך שניצלו את תמיונות המתלווננים ופعلו באופן הבא: הנאשמת והאחרים נגנו לגשות למתלווננים באמתלה כלשהי, הסיתו את תשומת ליבם ולעתים גם חסמו את דרכם ואז מי מהם ביצע את הגניבה. בנוסף לששלת הרכוש, בחלק לא מבוטל מהמרקם עשו שימוש בכרטיסי החיוב שנטלו מהמתלווננים ומশכו מחשבונות הקורבנות عشرות אלפי שקלים.

לנוכח ריבוי הערים, יש לראות בעניין רוחנו את הנאשמת קמה משנתה לעוד "יום עובדה", בו היא מסתובבת עם קoshi' קשור, עד שהוא מזהה "טרף קל" שיבחר על ידם בקפייה. לאחר חסיבה, הינה ותכנון, הם עטים על קורבנותיה התמיימים, קשישים, שכל חטא התמצה בהחלה לצאת את ביתם אל המרחב הציבורי כדי להתהלך ברחוב או לצד רשותת שיווק וקניות. נקל לדמיין מה עובר בראשו של קשיש שנולד בשנות הארבעים של המאה הקודמת, כשהוא מצוי עצמו ברחוב, על לא עול בכפו, משולל רכוש פרטי, משולל טלפון סלולרי, כרטיסי אשראי, כרטיסי קופת חולמים, כרטיס ניצול שוואה, כסף או מסמכים אישיים נוספים.

התבע המלומד הרחיב בטיעונו והציג שוב ושוב, בצדק רב לטעמי, את קבוצת הגיל של הקורבנות, כשיעור לחומרה משמעותית. ולא הדרת פני זkan, אלא ההיפך הגמור מכך: בחירת דזוקא בו כדי מועד לפגיעה, ללא חמלת, בלבד גס, במעשה מתוכן, שיבוצע במקצועיות, בשיטתיות, ובמחזריות על פני שנים.

גם לאחר שנעצרה הנאשمة ונשלחה למעצר באיזוק אלקטרוני היא הפרה את תנאי מעצרה בכך שהשילה מעליה את מגבלת האיזוק ויצאה פעים מביתה כדי לבצע מעשים דומים ובאותה שיטה. בכך גילתה הנאשمة תעוזה רבה והיצמדות עיקשת לאותו אורח חיים עברייני, בו פרנסתה באהה על חשבון אותו קהל קשישים תמיימים, בבחינת אני我自己. עוד.

לנוכח מרכיבי החומרה, מופיעי נפגעי הערים, הביצוע בצוותא, התכנון, השיטתיות, התעוזה, החזרתיות, אגב הפרת תנאים, **כל אלה מובילים למסקנה, לפיה נכון לקבוע מתחם עונש הולם לכל אירוע, מתחם שני בין מספר חודשים מאסר ועד שנת מאסר.**

אירוע אחד כולל או מתחמים שונים לאיורים שונים

התביעה מצאה לנכון לטעון למתחמי עונש לפי התקדים הפליליים השונים. מן העבר השני, הסגנון טען שיש לקבוע מתחם אחד כולל.

אני קרוב לגישה של התביעה. אמנם קיימים קווים דימיון רבים מאוד בין המקרים השונים, ואולם, מדובר בערים שהתבצעו בזמנים שונים, בנסיבות שונות, חלקן תוך הפרת תנאים, סכומי המקרה שונים, לגבי אחד מתקין הצירוף קיימת הסכמה עונשית (סגורה), ולגבי חלק מהתקדים נקבעו קבועות באשר לחלוקת של הנאשمة ביחס לשותפה. כמו כן, בחלק מהתקדים ייחסו לנאהמת אישומים נוספים בעקבות של הפרעה לשוטר, החזקת נכס חדש גנוב ועוד. לכן, סברתי שנכון לקבוע מתחמים שונים לפי התקדים השונים, ולאחר מכן לקבוע עונש כולל אחד, תוך הצבירות העונשים, לצד חפיפה מסוימת.

עיר שאין משמעות קידינלית להכרעה בשאלת האם **לקבוע מתחם אחד כולל, או שמא מספר מתחמים, שכן במלוא יש להתחשב בריבוי הערים בשני המסלולים ולצבור את העונשים או לחפות ביניהם בעת קביעת העונש, בשורה الأخيرة של גזר הדין.**

טרם כניסה לפרטי החקמים השונים, אומר מספר דברים כלליים על מדיניות העונשה הנוהגת במקרים דומים.

פסקיקה (לפי הפסקה שהוגשה):

בת"פ (ת"א) 4214-03-15 **מדינת ישראל נגד רחל שלி מנשה** (2017), הנואמת הורשעה בכתב אישום שייחס לה שמוונה אישומים, כל אחד מהם מספר כיצד הצגה עצמה בפני קשייש או ישישה כעובדת הביטוח הלאומי, פרצה לבitem, וגנבה מהם כספים או רכוש אחר. הנואמת הורשעה ב-7 עבירות של התפרצויות למגורים כדי לבצע עבירה, 7 עבירות של התיצבות בכזב כעובד ציבור ועבירה של גנבה. בית המשפטקבע כי מדובר באירועים נפרדים ומתחם העונש הולם לכל אירוע נוע בין 30-14 חודשים מאסר. בית המשפט גזר על הנואמת מאסר בן 65 חודשים. הערעוץ: בעפ"ג 18-01-6780 **מנשה נגד מדינת ישראל** (2018), בית המשפט המחויזי התייער בקביעת מתחמי העונשה וקבע כי המתחם הכלול נוע בין 24 ל- 50 חודשים מאסר. ولو היו מקבלים את קביעת בית משפט קמא כי מדובר באירועים נפרדים, אז על המתחם בגין כל אישום לנوع בין 6 ל-24 חודשים מאסר. כמו כן, בית המשפט המחויזי הפחית את עונשה של המערעת ל-3 שנות מאסר.

בת"פ 13-09-1232 (קריות) **מדינת ישראל נגד מנדייל** (2014), הנואמים הורשו כתב אישום שייחס להם 16 אישומים, הכוללים עבירות של גנבה, ניסיון גנבה, הונאה בכרטיס חיוב, התפרצויות למקום מגוריים, וגנבת כרטיס חיוב. הנואמים הגיעו להגעה לבתיהם של קשיישים ולהיכנס אליהם בתחרבותות שונות (למשל התחזות לעובדים מטעם הביטוח הלאומי), ולגנוב רכוש מהדירה. בהמשך עשו הנואמים שימוש בכרטיסי אשראי שגנבו מהדירות, והם נלכדו כאשר ניסו לשלם באמצעות אותם כרטיסים. בית המשפטקבע כי מדובר באירועים נפרדים ומתחם שם הוועד באשר לחלק מן העבירות בין 6 ל-12 חודשים מאסר ובאישומים אחרים - מאסר על תנאי עד 6 חודשים. על הנואמת נגזרו 24 חודשים מאסר. ערעורה של הנואמת נגד חומרת גזר הדין נדחה. מנגד, ערעורה של המדינה נגד גזר הדין התקבל. הערעוץ: בעפ"ג 14-04-34396 (מחוזי חי') **מנדייל נגד מדינת ישראל** (2014), הוחמיר עונשה של המערעת אך ורק לעונש של 36 חודשים מאסר בפועל, כאשר יתר רכיבי העונשה נותרו בעינם.

בעפ"ג (מרכז-lod) 13-01-12105 **פסקיקה נגד מדינת ישראל** (2013), בית המשפט דחה את ערעור הנואם על גזר הדין של בית משפט קמא (ת"פ 19-11-32880 **מדינת ישראל נגד פסיקה** (2012)). שם הנואם הורשע בכתב אישום שייחס לו שמוונה אישומים הכוללים בריבוי עבירות של גנבת כרטיס חיוב והונאה בכרטיס חיוב, קבלת דבר במרמה, ניסיון הונאה בכרטיס חיוב ועבירות של שיבוש מהליי משפט והכשלת שוטר. הנואם נהג לגנוב כרטיסי חיוב ולעשות בהם שימוש על מנת לקבל במרמה מכיספי הקורבנות. בחלק החמור של המקרים, נהג הנואם להמתין לעוברי אורח קשיישים בסמוך למכשורי כספומט ולהציג את עזרתו במשיכת מזומנים. בית משפט קמא עמד על חומרת המעשים, על התחכם והמרמה של הקורבנות הקשיישים, תוך ניצול האמון התמים שניתן בו ותוך שגרם למתלוונים לפגיעה ממשית, כלכלית ונפשית. על הנואם נגזרו 20 חודשים מאסר בפועל.

פסקיקה שהוגשה על ידי ההגנה

הסגור הגיש לעוני מגון רב של פסיקה, שרובו איננה רלוונטי לעניינו שכן, קורבנות העבירה שם אינם קשישים. יחד עם זאת, מצאתי להפנות למספר גזר דין עם נסיבות חמירות:

ת"פ 41726-11-18 **מדינת ישראל נגד משה אבטבול** (2020), הנאשם הורשע בכתב אישום מתקן שייחס לו שבעה אישומים, הכוללים ריבוי עבירות של קבלת דבר במרמה בנסיבות חמירות. במשר שניים רבות הנאשם ביצע מעשי מרמה תוך שהוא מציג עצמו ככזב, לעיתים Clarkson משטרה, שוטר או אדם המזכיר לגורמים שונים, ואשר ביכולתו לטפל ולסייע לקורבנות. סך המרמה (חמור מעניינו) מתקרב לסכום של 350,000 ₪. בית המשפט קבע כי מהתחם העונש על איורע נع בין 6-18 חודשים ומתחם העונש הכללי נع בין 30 חודשים ועד 6 שנים מאסר. על הנאשם, בעל עבר פלילי מכביר רלוונטי ומאסר על תנאי חב הפעלה, נגזר עונש של 36 חודשים מאסר. ערעור שהוגש נדחה.

רע"פ 5328/20 **שמעון מן נגד מדינת ישראל** (2020), המדובר בנאים שהורשע ב-20 אירועים של עבירות הונאה בנסיבות חמירות, קיבל דבר במרמה וUBEIROT התוצאות כאדם אחר במטרה להונאות. שיטת הנאשם הייתה שהוא התזה לאישה באטרי היכרויות, פנה לגברים, יצר עם קשר וברמה השיג מקורבנותיו סך של מעל 70,000 ₪. בית המשפט המחויז קיבל את ערעור המדינה והתערב בקביעת המתחם בעונש המאסר, וקבע כי המתחם נع בין 18-36 חודשים מאסר دون את הנאשם ל-24 חודשים מאסר (להלן 12 חודשים). ערעור שהוגש לבית המשפט העליון, נדחה.

קביעת מתחם העונש ההולם בכל אחד מהתיקים:

התיק המצורף (1)

תיק זה, הוא החמור יותר מבין תיקי הצירוף, חובק שישה אישומים של גניבת כרטיסי אשראי, טלפונים משש קשישות, ומשכת כספים מเครดיטי האשראי בסכום כולל העולה על 60,000 ₪.

אין צורך להרחיב בעניין **הערכים המוגנים** בבסיס העבירות בהן הורשעה הנאשם, החל משמיורה על רכוש הזולת, תחשות הביטחון האישי של האזרחים והגנה עליהם מפני פגיעה ברכושים ובפרטיהם. פגיעה של הנאשם בעריכים המוגנים היא פגעה ממשמעותית, וניכר שהיתה גורם דומיננטי ומרכזי בעבירות. למסקנה דומה, הגיעו כבוד השופט א' אורן אשר נדרשה לגוזר דין של שותפה של הנואמת בתיק זה (ת"פ 21-11-21 15871). בית המשפט קבע שם, לזכותו של הנאשם, כי הנואמת אכן הייתה הרוח החיים וכי הנאשם גנrar לביצוע המעשים, בהשפעתה הרעה של הנואמת המבוגרת ממנו. לאחר כל אלה נקבע מתחם עונש בעניינו של הנאשם שם (28-14 חודשים מאסר), ממנו סטה בית המשפט קמעה בסופו של דבר. לשיטתי, מתחם העונש בעניינה של הנואמת לא יכול להיות נמוך יותר מתחם העונש שנקבע בעניינו של הנאשם الآخر.

בעניינה של תחאני אל עיפוי (עפ"ג (מחוזי מרכז) (29539-07-21 **אל עיפוי נגד מדינת ישראל** (2022)), נואמת-שותפה באחד התיקים האחרים שצירפה הנואמת, נקבע מתחם עונש שנע בין 30-50 חודשים אך זאת ביחס לכך:

"סך הכל במסגרת אישומים אלו פגעו המערעת וחברותיה **ב-12 קשישים**. מחשבונותיהם של 9 קורבנות משכה המערעת, בין אם בעצמה ובין אם על ידי האחרות, סך כולל של **123,435 ₪**, החל מחודש ממרץ 2020 ועד לחודש

ויל' 2020, וניסתה מספר רב של פעמים למשוך סכומי כסף נוספים שסכום המצתבר אינו ידוע. בנוסף המערעתה והאחרות גנוו מ-8 מתוך 12 הקשיים כסף מזומן בסך כולל של 3,710 ₪ ו-\$100, עשרה מכשירי טלפון ניידים, טבעת זהב, מסמכים אישיים וחפצים נוספים. עניינו של האישום הנוסף הוא בחיפוש שנערך בדירה בעיר רמלה באוגוסט 2020, אז נתפס בחזקת המערעתה רכוש שיש חשד סביר שהוא גנוב - תשעה פרטיו לבוש עם תוויות מחיר, כפכפים, שני בשמיים ומארז מטהר אוויר". צוין כי המעשים שייחסו לאל עיפוי בוצעו תוך הפרת תנאי שחרור שנקבעו בעניינה.
ניתן להשליך מגזר הדין שהוטלו על שותפה של הנואשת על ענייננו.

בין עונשו של שותפה של הנואשת בתיק זה, לבין עונשה של אל עיפוי, **אני קובע כי מתחם העונש בעניינה של הנואשת בגין תיק הציגו זהה נع בין 15-30 חודשים מאסר.**

התיק המצורף (2)

תיק זה מתיחס לשני אירועים מרכזיים של עבירות דומות שבוצעו אגב הפרת תנאי מעצר באיזוק אלקטרוני, מעשים שפגעו בשתי נפגעות עבירה, כאשר סכום המשיכה מקרטיסי האשראי עמד על סך כולל של 11,200 ₪. כמו כן, אישום נוספת "יחס לנואשת בעבירות של הפרעה לשוטר, הפרת הוראה חוקית והחזקת רכוש חדש בגנוב.

לנוח החומרה בביצוע העבירות אגב הפרת תנאים, בעוזות מצח ובתעהה, ועל אף שמדובר במספר קטן של עבירות ובהיקף מצומצם יותר, **נכון לקבוע כי המתחם בגין זה נע בין 8-15 חודשים מאסר.**

התיק המצורף (3)

ביחס לתיק זה, הצדדים הגיעו להסכמה **עונשית לפוי, בגין תיק זה בלבד, יש לצבור לעונש הכלול שייגזור על הנואשת 3 חודשים מאסר.** בכךוד לעמדת ההגנה, לא מצאתי לגזיר מהסכמה זו על הענישה באישומים האחרים שצורפו, שכן מדובר בהסדר טיעון (סגור) לעניין העונש, אשר התבפס, בין השאר, על "קשיים ראיתיים ממשיים" (עמ' 78, בת"פ 19-04-36057).

התיק המוביל

כתב האישום המתוקן בתיק מייחס לנואשת 6 אישומים - 5 אירועים של גניבה בצוותא, הונאה וניסיון, כאשר מדובר, חלק מהמקרים, בכיספים שנמשכו בחשබנותיהם של הקורבנות, על סך כולל 14,000 ₪. במבט השווה לענישה אחרת, לנוכח הסכומים וחומרתם היחסית של האישומים, **נכון לקבוע מתחם שנע בין 10-20 חודשים בגין תיק זה.**

מקום העונש בתוך המתחם

לפי סכימת המתחמים השונים, לו הייתה ממקום את עונשה של הנואשת בתוחלת המתחמים השונים, היה נכון לגזר עליון

עונש בן 36 חודשים כולל בגין שלל האירועים.

אני מסכימן עם התביעה **שאין** הצדקה למוקם העונש בתחוםו הגבויו של השלישיות. זאת לאור הטעון **הלא חיובי**, יחסה של הנאשמה לעבירות כפי העולה מטעון שירוט המבחן ומדובר באחרוניים לפניי, והעדר מאמצים מצדה לצמצם את נזקי העבירות על אף חלוף הזמן. כל זאת, מבל' שהתעלמתי מן העבר הפלילי הנקוי וההודהה בתיקים השונים.

מנגד, במסגרת שיקול דעתו של בית המשפט בשאלת החפיפה והחטבות, **נכון לגזר על הנאשמה עונש כולל בגין שלוש שנות מאסר**, וזאת בהתחשב בנסיבות הבאים, והכל בראי הוראות סעיף 40ג(ב) ו-(ג) לחוק העונשין:

מדובר במאסר ראשוני בחיה של הנאשמת. הנאשמת היא אמא לשישה ילדים. הקטנה, תינוקת בת 9 חודשים שזקוקה לאמא יותר מכל, והגדול בן 8 שנים.

מדובר בעבירות דומות (מאוד) בעלות זיקה מסוימת, שמאפשרות, לעת קביעת העונש הכללי, לבצע "out-zoom", בדרך של הצבת עונשה של הנאשמת על **3 שנים תמיינות**. אכן, ניתן היה לגזר עונש חמור יותר על הנאשמת, אך לשיטתו, **די** בעונש זה כדי להשיג את תכליות העונשה השונות.

אשר על כן, ולאחר שנתיים דעתך לתיקון 113 לחוק העונשין ולティיעוני הצדדים, החלטתי לגזר על הנאשמת את העונשים הבאים:

- א. **מאסר בפועל** למשך 3 שנים, בגיןימי מעצרה על פי רישומי שב"ס.
- ב. 6 חודשים **מאסר על תנאי** למשך שנתיים, שלא תעבור עבירה רכוש מסווג פשע.
- ג. 3 חודשים **מאסר על תנאי** למשך שנתיים, שלא תעבור עבירה רכוש מסווג עוון.
- ד. **קנס** בסך 5,000 ש"ח או 60 ימי מאסר תמורה. הקנס ישולם עד ליום 1.6.24.
- ה. **התחייבות כספית** על סך 7,000 ש"ח להימנע במשך שנתיים מביצוע עבירה בה הורשעה. ניתנה בעל-פה במעמד הדיון כנדרש בתקנות העונשין (התחייבות להימנע מעבירה).
- ו. **פיקוח** על סך 2,500 ש"ח לכל מתלוון לפי רשימה שתגשים המאשימה בתוך 14 ימים. אשר יופקד בקופה בית המשפט עד ליום 01.01.2024. המאשימה תמציא למזכירות בית המשפט את פרטי חשבון המתלוון בתוך 30 ימים מהיום.

ניתן יהיה לשלם את הקנס ופיקוח כעבור שלושה ימים מזמן גזר הדיון לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות בראשות האכיפה והגביה באחת מהדרכים הבאות:

- **בכרטיס אשראי** - באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, il.www.eca.gov.il
 - **מוקד שירות טלפון בשרות עצמי (מרכז גביה)** - **טלפון 35592*** או **טלפון 073-2055000**
 - **בזמן בכל סניף של בנק הדואר** - בהציג תעודה זהה בלבד (אין צורך בשוברי תשלום).
- המציאות והאגנה ישלו העתק מפסק דין לשירות המבחן.
- ניתן צו כללי למוצגים. המוצגים יחולטו/ישמדו/ישבו לבעלייהם על פי החלטת קצין משטרת.
- הכספיים שהופקדו עבור הנאשמה בתיקי מ"י/מ"ת קשורים יועברו לצורך תשלום הקנס ו/או הפיזוי שנפסקו בגין דין זה, וככל שתיתוור יתרה היא תושב לידיו המפקיד, בכפוף לכל עיקול או למגבלה אחרת על פי דין.
- זכות ערעור לבית משפט המחוזי בתוך 45 ימים מהיום.

ניתן היום, כ"ח חשוון תשפ"ד, 12 נובמבר 2023, במעמד הצדדים.