

## ת"פ 24670/05/23 - מדינת ישראל נגד מוחמד גזיל

בית המשפט המחוזי בחיפה  
ת"פ 23-05-2024 מדינת ישראל נ' גזיל(עוצר)

בפני כבוד השופט גיל קרחבום  
בעניין: המאשימה מדינת ישראל  
נגד מוחמד גזיל (עוצר)  
הנאשם

### גמר דין

### כללי

1. הנאשם הודה והורשע במסגרת הסדר טיעון בכתב אישום מתוקן בעירה של נשאה והובלה של נשק שלא כדין, עבירה לפי סעיף 144(ב) רישא + סייפה לחוק העונשי.

הסדר הטיעון מתייחס לתקן כתוב האישום ואינו כולל הסכומות לעניין העונש שיטול על הנאשם.

### עובדות כתב האישום המתוקן

2. בתאריך 17.4.23 שעה 10:23 נסעו הנאשם ובן דודו מורהד ברכמה של אמו של הנאשם ברחוות אלעירק בכפר קרע כאשר מורהד נהוג ברכב ואילו הנאשם שישב לצדנו נשא והוביל במושב האחורי של הרכב אקדח חצי אוטומטי מסוג GLOCK תוצרת אוסטריה מודל 17 קליבר 9 מ"מ טיעון במחסנית תואמת זואת ללא רשות על פי דין. במעשהיו המתוארים לעיל, הנאשם נשא והוביל ברכב אקדח ומחסנית המהווים כלי נשק שטוגל לירוט כדור ובכוותו להמית אדם.

### ראיות המאשימה לעונש

3. הוגש גילון הרשעות פלילי של הנאשם (ת/1).

### עיקר טיעוני המאשימה לעונש

עמוד 1

4. המאשימה בטיעוניה הדגישה את חומרת העבירה בה הורשע הנאשם, תוך מתן דגש על תופעת האלימות באמצעות נשק, והוצרך להחמיר בעבירות נשק כאשר המטרה היא להגן על שלטון החוק, שלום הציבור וביטחונו, על חי אדם, על שלמות גופם, נפשם ורכושם, שכן זミニות הנشك תורמת להגדלת מעגל האלימות ולתוצאות הקשות הנובעות מכך. המאשימה צינה כי מדובר במכת מדינה שיש להוקיעה מהשרש והפניה לתיקון 140 לחוק העונשין (עונש מינימום) המלמד על עמדתו של החוקnik ועל הצורך להחמיר בעבירות נשק, בכלל זה הפניה להנחתית פרקליט המדינה בדבר מדיניות העונשה המחרימה בעבירות נשק והמאיץ הטבעית להביא לצמצום התופעה. בכל הקשור לנסיבות ביצוע העבירה, צינה כי מדובר בנאשם בגין שבחר בחירה מודעת לבצע את העבירה, חלקו בביצועה מלא, הוא הבין היטב את מעשי, חומרתם והשלכותיהם. עוד צינה כי אין מדובר באירוע מקרי, שכן הנאשם נסע ברכב של אמו בעודו נושא ומוביל באמצעות הרכב אקדמי ומחסנית. המאשימה הדגישה את פוטנציאל הנזק הרב הצפוי להיגרם מביצוע העבירה שכן אילו המשטרה לא הייתה עצרת את הרכב, אין לדעת لأن הנشك היה עשוי להתגלל ואיזה שימוש היה נעשה בו לרבות פגיעה בח' אדם. בכל הקשור לנסיבות שאינן קשורות ביצוע העבירה הפניה להודאותו, בין המיידית של הנאשם, לחיסכון בזמן שיפוטי יקר, ולאחריו הפלילי של הנאשם כולל שתי הרשעות, בין היתר בתחום האלימות. בכל הקשור למידניות העונשה, הפניה לפסיקה רלוונטיות וטענה למתחם עונש הולם שנע בין 24 ל- 48 חודשים מסר בפועל. לאור כל האמור לעיל ובشكلו עברו הפלילי של הנאשם והעובדה כי לא קיים לביו אפיק שיקומי, ביקשה למקם את עונש המאסר בפועל ברף האמצעי של המתחם וכן להטיל מאסר על תנאי וקנס כספי.

#### יעיקר טיעוני הנאשם לעונש

5. ב"כ הנאשם, הפנה להודאותו המיידית של הנאשם, להבעת החರטה, לקבלת האחריות, ולהחסכון בזמן שיפוטי יקר. עוד הפנה לניבוטיו האישיות של הנאשם, בין היתר לכך שהוא בן למשפחה נורמטיבית, נשוי ואב לילד. בכל הקשור לנסיבות ביצוע העבירה, ציין כי מדובר בנשיות והובלת אקדח עם מחסנית ריקה ללא כדורים לפראק זמן קצר כך שהפוטנציאל לגרימת נזק היה נmor. בכל הקשור למידניות העונשה, אבחן את פסיקת המאשימה, חלק על מתחם העונש לו טענה, והפניה לפסיקה רלוונטיות תוך פירוט מספר רב של גזר דין, ולא נקב במתחם עונש הולם. לsicom, ביקש שלא למצות את הדיון עם הנאשם, להקל בעונשו, להתחשב בתקופת המעצר בה הוא נתון. בנוסף, הפנה לחווות דעת שב"ס שהוגשה בעניינו של הנאשם.

6. הנאשם עצמו הצטער על מעשיו וטען כי העולם העברייני זר לו. הנאשם ביקש להתחשב בו, ולהזכיר לחיק משפחתו. עוד העיד על תפוקודו התקין בכלל במהלך מעצרו, והיויתו אסיר תומך ומוועיל.

#### חוות דעת של שב"ס

7. מחוות דעת שב"ס עולה כי הנאשם שולב במספר קבוצות טיפוליות לרבות, הכנה לטיפול באלימות כללית,

הכנה לכישורי חיים, והכנה לטיפול באלים במשפחה. עוד צוין כי מדובר בקבוצות הכנה שנועדו לאפשר לנאים התנסות ראשונית בטיפול על מנת לאפשר שילוב ייעודי בעבירותאותן ביצע מיד לאחר מתן גזר הדין. מסיקום חווות הדעת עולה כי הנאים משתק פועלה עםעו"ס האגף, קשוב לתכנים וمبיע רצון ונוכנות ללמידה על עצמו, ונרתם לעזרם לעצורים אחרים הקיימים לשינוי.

## דין

### קביעת מתחם העונש ההולם

8. פרק ו' סימן א' 1 לחוק העונשין דין בהבנית שיפוט הדעת השיפוטית בענישה (סעיפים 40א-טו) וקובע בין היתר, כי העיקרונות המנחה בגין הדין הינו עקרון הלהימה, קרי קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת האשמה של הנאים ובין סוג ומידת העונש המוטלים עליו (ס' 40 א). ראשון השיקולים הוא הלהימה ואחריו שיקום, הגנה על שלום הציבור, הרתעה אישית והרתעתה הרבבים. בשלב ראשון יש לקבוע את מתחם העונש ההולם, אשר נוצר מחומרת העבירה ונسبות ביצועה, הערך החברתי עליו יש להגן, מידת הפגיעה בערך זה, ומדיניות הענישה הנהוגה ביחס לאותה עבירה.

### הערכים החברתיים עליהם יש להגן

9. הערכים המוגנים שנפגעו כתוצאה מביצוע העבירות נשוא כתוב האישום המתוקן הינם: הצורך לשמור על חי אדם ושלמות הגוף, שלום הציבור ותחושים בטחונו מפני פגיעות בגוף ובנפש והסדר הציבורי. על ערכים אלה ניתן להגן בעיקר באמצעות פיקוח הדוק של הרשות להנפקת רישיונות להחזקת נשק. נשיאת נשק שלא כדין מחייבת יכולתה של הרשות לבצע פיקוח ואכיפה כנדרש. בנוסף מי שמחזיק נשק ללא רישיון מסכן את הציבור, מאחר שלא עבר הכשרה מתאימה, ויש להניח כי אינו יודע להשתמש בו בדרך נכונה ובטוחה. לモתר לצין, כי לא כל אדם רשאי לשאת נשק, ושיקולי הרשות במתן היתר לנשיאת נשק נועד להבטיח את שלום הציבור ואלו ניתנים במשורה ביחס לאזרחים מן השורה. החוק והפסיקה ייחסו לעבירות בנשק חומרה מיוחדת, נוכח ההשלכות הרות האסון, ופוטנציאל הסיכון הרב הגולם בהן. נפסק, כי זמניוטו של נשק חמ בעל פוטנציאל להסלמה בעבירות אלימות מסוימים שונים, מחייבת ביטוי עוני הולם והחמרה ברמת הענישה.

בית המשפט העליון התייחס רבות לחומרתן של עבירות נשק, אך שהפכו ל"מכת מדינה" ולצורך להחמיר עד מאוד בענישה בעניין. גם המחוקק התייחס לחומרת עבירות הנשק כשקבוע לאחרונה בהוראת שעה עוני מינימום לעבירות נשק, חוק העונשין (תיקון מס' 140 - הוראת שעה), התשפ"ב-2021, אשר נכנס לתוקף בדצמבר 2021. ר' ע"פ 5813/21 **ג'בארין נ' מדינת ישראל** שם נאמר בין היתר: "רבות נכתב על עבירות נשק והתרבות הערוכה בערעור בקביעת העונש ההולם בכלל ובעבירות נשק בפרט. אם קיימת התרבות, היא בדרך כלל נעשית על מנת להחמיר בעונשם של עברייני נשק ולא להקל עליהם. לאחרונה, נאמרו על ידי הדברים הבאים במסגרת ע"פ 8320/21 מדינת ישראל נ' בסילה: אין צורך להזכיר במילים על אודות החומרה הנלוות לעבירות נשק. אין היום חולקין כי עבירות מסווג זה הפכו

'מכת מדינה' של ממש...מכה זו מצריכה מענה הולם בדמות עונשה מחמירה של הטלת עונשי מאסר משמעתיים. מצוים אנו לעת הזאת במצב חרום של ממש בעניין עבירות נשק, ולא בכדי נתקבל עתה תיקון לחוק העונשין (תיקון העונשין מס' 140 - הוראת שעה), התשפ"ב-2021)...הקובע עונשי מינימום לעבירות נשק' (שם, פסקה 25). בע"פ 7502/12 כויס נ' מדינת ישראל (בימ"ש העליון) נקבע בין היתר כי: "UBEIROT BNASHK L'SOGIHA MIGLIMOT B'TOKHN SIKUN MASHI L'SHALOM HATZIBOR V'LIVTACHONU, SHEN KLAN LA NITAN LDUDUT LEHICHLA YTALGANLO CALI HANASHK MHOKKIM SHLA DIN, V'AIZA SHIMUSH YUSAH BAHM BEUTID". בע"פ 5833/07 חיורי נ' מדינת ישראל (בימ"ש העליון) נקבע כי: "HENISIUN MLAMD SHNASHK ASHER MKORO MFOKFUK, LA ACHER SHEOA YICHA MEDI MHAZIK BO, MOZEA AT DRICO LYIDIM UBERIYNIOT AO LMIFGUEIM L'MINHEM, V'HERI ALA GEM ALA CABR HOCICO CI AIN HAM MAHSESHIM L'HASHTEMASH BO GEM B'MAKOMOT SOANIM, V'GEM CAASHER BROR L'HEM CI ULOLIM L'HIFGUA MAHRIY ANSHIM TAMIMIM SHNKLUZU LZIRAH BD'RUK MOKRAH...". UBIROT HANASHK, HAPCO L'MARABA HATZUR, LI'MCET MEDINA" SHL MASH: RAO L'UNIN ZA DIBRIO SHL CB' HS' ALRON BREU"P 5613/20 אל הווזיל CDLHLON: "LGOFIM SHL DIBRIM, UBIROT BNASHK HAPCO B'SHINIM HAACHRONOT, LTAFUDA B'KARB ACOLOSIOT SHONOT B'CHBRA ISRAELIT, HAMBI'AH L'UTIM MZO'MONOT LFAGUA B'CHAFIM MFUSH V'LA'OBEDON CHI' ADAM. CTUZAAH MCR, BI'T MASHPET ZA SHB V'KBUV CI MATHICHIBAH HACHMERA MMASHIT B'UNESA UL UBIROT ALU, UL MNT L'SDAR  
**מסר מרתייע מפני ביצוע...**"

#### נסיבות ביצוע העבירות

10. נסיבות ביצוע העבירות פורטו במסגרת תיאור עובדות כתוב האישום המתוין. בקביעת חומרת עבירת הנشك יש להביא בחשבון מספר מרכיבים, ובכללם: סוג הנشك המוחזק שלא כדין, מספר הנשקים, כמות התחמושת ומטרת החזקתו (ראה ע"פ 1530/04 + 1332/04  יצחק רפאל פס ואות' נגד מדינת ישראל (בימ"ש העליון)).

חלקן של הנאים התבטה בכך שהוא נשא והוביל במושב האחורי של הרכב אקדח חצי אוטומטי מסוג גלאק קליבר 9 מ"מ ובתוכו מחסנית תואמת ריקה.

נסיבה מחמירה הינה העובדה שהנشك הוביל ברחובות העיר כפר קרע.

הנאים אינם מורשה לנשיאות נשק, לא עבר כל הכשרה מותרת ויש בעצם נשיאתו של הנشك כדי להוות סכנה לציבור לא קשר למטרות נשיאתו. חלקן של הנאים בתכנון וביצוע העבירה הינו מרכזי, וקדם לה תכנון ולן בסיסי. בנוסף הנאים היה יכול בנקל להימנע מביצוע העבירה, אך הוא לא עשה כן.

נסיבות ביצוע העבירה לא הובילו, אך אין מקום להניח לטובת הנאים כי מדובר בנסיבות תמיינות, גם אם

מדובר באקדח עם מחסנית ריקה.

כתב האישום אינו מציין את פרק הזמן במהלך הנאשם נשא והוביל את הנשך. בהתאם, יש להניח לטובתו כי הוא עשה כן לפפרק זמן קצר, קרי מהלך הנסיעה. יצוין, שלא ניתן היה לבצע ירי מהנשך באופן מיידי זאת בהיעדר תחמושת.

11. בכלל הניסיבות, אני סבור כי במקרה זה מידת הפגיעה בערכיהם המוגנים ביחס לעבירה של נשאה והוביל נשך מציה ברף הבינוני.

#### **מדיניות הענישה והפסיקה הנהוגה**

12. בית המשפט העליון עמד לא אחת על חומרתן של עבירות הנשך, המקומות סיכון ממשי וחמור לציבור ויצירות פוטנציאלי להסלמה עברינית, תוך שהוא חוזר וمبahir, כי חומרה זו מחייבת ליתן ביטוי עונשי הולם באמצעות הרחקת מבצעי העבירות לתקופת מאסר ממשית לRICTSI בפועל.

**בע"פ 3156/11 זראיעה נ' מדינת ישראל** - הנאשם בעל עבר פלילי שאינו מכבד הורשע על פי הודהתו בעבירות של נשאה והוביל נשך והסתיעות ברכב לביצוע פשע, בכר שנשא אקדח, מחסנית טעונה וקופסאות עם כדורי אקדח. הוטלו 24 חודשים מאסר לRICTSI בפועל. ערעורו לבית המשפט העליון נדחה. **בע"פ 5807/20 פלוני נגד מדינת ישראל** הנאשם הורשע בעבירות של נשאה נשך והובילתו, בית המשפט קבע מתחם עונש הולם אשר נע בין 20 ועד 40 חודשים מאסר בפועל, והוטלו 12 חודשים מאסר בפועל. בית המשפט העליון הקל בעונשו והטיל עליו 9 חודשים מאסר בעבודות שירות. בנוסף בית המשפט הביא בחשבון את הניסיבות המיוחדות המליצו על ענישה טיפולית לצד מאסר בעבודות שירות. בנוסף בית המשפט הביא בחשבון את הניסיבות המיוחדות של ביצוע העבירה עת הנאשם מצא את הנשך בעיר והחליט לחת את כל הנשך לאביו ולא דיווח על מציאתו למשטרה באופן מיידי. **בע"פ 5602/22 מדינת ישראל נ' פלוני** (14.09.22) נאשם שואה בלתי חוקי נשא אקדח בשטחי ישראל ונמלט משוטר. הנאשם צער ללא עבר פלילי, הורשע בעבירות של נשאה נשך, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, וככינה ושהיה בישראל. עונשו של הנאשם הוחמיר מ-18 ל-28 חודשים מאסר בפועל, תוך שנקבע כי "מתחם הענישה הרגיל שראוי לקבוע לנאשם בגין נשאה בלתי חוקית של נשך חם במרחב הציבורי" נع בין 30 ל-42 חודשים מאסר בגין סורג ובריח". **בע"פ 2482/22 מדינת ישראל נ' קדרה** (14.04.22) המשיב הורשע בעבירה של החזקת נשך - אקדח גלוק, מחסנית, כדורים לאקדח ורימון הלם - בצוותא עם אחר. המשיב, בן 19 בעת ביצוע העבירות, ללא עבר פלילי. בית המשפט העליון קיבל את ערעור המדינה והחמיר את עונשו מ-10 ל-18 חודשים מאסר בפועל. **בע"פ 2033/21 זועבי נ' מדינת ישראל** (30.8.2021) נאשם בן 51, ללא עבר, חוליה טרשת נפוצה נדונה בגין נשאה שני אקדחים על רקע סכסוך פעל, למאסר בן 24 חודשים. ערעורו של הנאשם נדחה חרף מצבו הרפואי וסולחה שנערכה בין המשפחה. **בע"פ 4303/22 אמריך אבו גאנם נ' מ. ישראל** הנאשם בעל עבר פלילי הורשע בעבירה של נשאה והוביל אקדח ומחסנית ריקה ברכבו. נגזרו 31 חודשים מאסר בפועל ומאסר מותנה. ערעורו נדחה. **בע"פ 3877/16 פאדי ג'באלי נ' מדינת ישראל**, הנאשם הורשע בעבירה של נשאה אקדח טעון במחסנית וכדורים. בית המשפט קבע מתחם עונש הולם בין 24 ועד 48 חודשים מאסר בפועל. הנאשם בעל עבר פלילי. נגזרו 34 חודשים מאסר בפועל. ערעור לבית המשפט העליון על חומרת העונש נדחה. **בע"פ 5856/22 טאיע סואטאת נ' מדינת ישראל**,

הנائم הורשע בעבירות של נסיעה והובלת אקדח ומחסנית ריקה והפרעה לשוטר במילוי תפקידו, בכך שנסע ברכב עם אדם אחר כשהוא נושא את האקדח והמחסנית, ובמהגעו למחסום מטהרתי הנائم יצא מהרכב והחל להימלט מהמקום ובחולוף מרדף קצר, שבמהלכו השליך את האקדח. על הנائم הוטלו 28 חודשי מאסר בפועל. ערעור נדחה. בע"פ 930/22 **אוסמה חטיב נ' מדינת ישראל** הנائم הורשע בעבירה של נסיעה והובלת נשק והסתיעות ברכב לביצוע פשע, בכך שנשא והוביל ברכב בו נהג, אקדח חצי אוטומטי ומחסנית ריקה תואמת. על הנائم הוטלו 23 חודשי מאסר לרכיביו בפועל לצד עונשים נלוויים. ערעור נדחה.

13. המאשימה הפניה למספר פסקי דין כאשר מתחמי העונש שנקבעו נעים בין 16 ועד 72 חודשי מאסר בפועל והעונשים נעים בין 25 ועד 72 חודשים. חלק מפסקי הדין כללו עבירות נוספות של "চור וסחר בנשך וחבלה חמורה בנסיבות חמירות".

14. ב"כ הנائم הגיע פסיקה כאשר מתחמי העונש שנקבעו נעים בין 10 חודשים מאסר בפועל ועד 40 חודשים מאסר בפועל, והעונשים שהוטלו נעים בין 9 חודשים מאסר בעבודות שירות ועד 24 חודשים מאסר בפועל.

#### **לסיכום מתחם העונש ההולם**

15. הנائم הורשע בעבירה של נסיאת והובלת נשק שהעונש הקבוע בצדיה הינו 10 שנות מאסר ולא פחות מ- 30 חודשים מאסר (עונש המינימום הקבוע בחוק שאינו יכול להיות כולם על תנאי).

16. לאחר ששלמתי את חומרת העבירה, נסיבות ביצועה כמפורט לעיל, הערך החברתי עליו יש להגן מידת הפגיעה בו והפסיקה הנהוגה, אני סבור כי מתחם העונש ההולם ביחס לעבירה אותה ביצע הנائم צריך לכלול ריבב של מאסר בפועל שלא יפחט מ-24 חודשים ולא עולה על 42 חודשים בצד עונשים נלוויים.

#### **נסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה**

17. לקולה אני מביא בחשבון את: קבלת האחריות, הבעת החרטה, ההודאה בכתב האישום המתוקן, החיסכון בזמן שיפוטי, נסיבותו האישיות של הנائم כעולה מטעוני ההגנה, תקופת המעצר המשמעותית בה הוא היה נתון עד היום (כידוע תנאי מעצר קשים מתנאי מאסר) והשלכות המאסר על הנائم ומשפחותו, האמור בחוות הדעת של שב"ס ובפרט נוכנותו ורצונו של הנائم להמשיך בהליכי השיקום בהם החל.

18. לחומרה יש להביא בחשבון את עבורי הפלילי של הנائم כולל שתי הרשעות בעבירות של סיום לאחר מעשה פשע, עבירת סמים, איומים, החזקת אגרוף או סכין שלא כדין, כאשר בעברו ריצה שני עונשי מאסר, אין בעברו של הנائم עבירות הקשורות בנשך חמ.

19. במלול הנسبות כמפורט לעיל, אני סבור שכןן לגזר על הנאשם עונש מאסר בפועל לתקופה שבין חלקו התחתון של המתחם למרכו (קרוב יותר לرف התחתון).

20. לאור כל האמור לעיל, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

**אני גוזר על הנאשם מאסר בפועל לתקופה של 27 חודשים בגין ימי מעצרו מתאריך 17/4/23 ועד היום.**

אני גוזר על הנאשם עונש מאסר על תנאי לתקופה של 10 חודשים והתנאי הוא שלא יעבור בתוך 3 שנים מיום שחרורו ממאיסרו, עבירה נשק מסווג פשע ויורשע בגינה.

אני גוזר על הנאשם עונש מאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים והתנאי הוא שלא יעבור בתוך 3 שנים מיום שחרורו ממאיסרו, עבירה נשק מסווג עון ויורשע בגינה.

**אני גוזר על הנאשם קנס כספי בסך 8,000 ₪ או 50 ימי מאסר.**

**הकנס שהוטל על הנאשם ישולם עד ליום 01.03.2024.**

תשומת לב הנאשם שיש לשלם את הקנס לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגביה, החל מחלוף 3 ימים מיום גדר הדין וזאת בהתאם להדריכים הבאות:

בכרטיס אשראי - באתר המקוון של רשות האכיפה והגביה, [www.eca.gov.il](http://www.eca.gov.il) או חיפש בגוגל "תשלום גביית קנסות".

מוקד שירות טלפון בשירות עצמי (מרכז גביה) - בטלפון 35592 או בטלפון 073-2055000 (ניתן לפנות לנציגים לקבלת מידע במספרים הללו).

בזמןן בכל סניף של בנק הדואר - בהצגת תעודה זהות בלבד (אין צורך בשוברי תשלום).

**זכות ערעור לבית המשפט העליון בתוך 45 ימים מיום.**

**ניתן היום, כ"ט חשוון תשפ"ד, 13 נובמבר 2023, בנסיבות הצדדים.**