

ת"פ 2455/02/21 - מדינת ישראל נגד רואיה שירותים כלליים בע"מ,abo סרחאן סלאם

בית הדין האזרחי לעבודה באר שבע
ת"פ 21-02-2455 מדינת ישראל נ' רואיה שירותים
כלליים בע"מ וOTH'

בפני:	כבוד הנשיא צבי פרנקל
בעניין:	המאשימה
נגד	
הנאשמים	1. רואיה שירותים כלליים בע"מ 2.abo סרחאן סלאם ע"י ב"כ עוזד חניה אנטואנט

גמר דין

1. ביום 27.10.22 הרשעתה את הנאשמים בעבירות שייחסו להם בכתב האישום.
2. ביום 21.1.2.21 הגישה המאשימה כתב אישום כנגד הנאשמים ולפיו הנאשם היא חברה שעוסקת באספקת שירותי כוח אדם (להלן: "הנאשמה") ומשרדייה רשומים בעיר רהט. לפי כתב האישום, בתקופה הרלוונטית לכתב האישום שהוגש, שימש הנאשם כנושא משרה אצל הנאשם (להלן: "הנאשם").
3. בכתב האישום כתב ב"כ המאשימה שביקורות ובחקירות שערך מפקח המאשימה, נמצא כי בין החודשים 1/2019-8/2019 (להלן: "המועדים הרלוונטיים") עסקה הנאשם קבלן כוח אדם, כהגדרת המונח בחוק העסקת עובדים על ידי קבלני כוח אדם, התשנ"ו - 1996 (להלן: "חוק העסקת עובדים על ידי קבלני כוח אדם" או "החוק") בפרק שיטיפה עובדים שהעסקה למזמין שירות "מוציאי שומ ותוביל דורות אגח" בע"מ ח.פ. 570040758 (להלן: "המזמיןה")
4. עוד נכתב בכתב האישום, כי העבודות שבוצעו אצל המזמין בוצעו בין היתר באמצעות 19 עובדים שהעסקה הנאשם. שמות העובדים שהעסקה הנאשם אצל המזמין מפורטים בטבלה בכתב האישום. לפי כתב האישום, הנאשם סיפקה שירותים כוח אדם למזמין על ידי העובדים, כאשר אין בידה רישון או היתר המותר לה לעסוק קבלן כוח אדם בגין הוראות חוק העסקת עובדים על ידי קבלני כוח אדם.

5. כאמור הרשעתו את הנאים וקבעתי שהמאשימה הוכיחה את ביצוע העבירות המוחסנות להם. קבעתי שהצדדים יטענו לעונש בחודש נובמבר. ב"כ הנאים ביקש לשלוח את הנאים לשירות המבחן. ב"כ המאשימה התנגדה וב恰恰תני מיום 22.11.22 הפניתי את הנאם לשירות המבחן וקבעתי שאון בהחלטה זו כדי ליצור ציפיות אצל הנאם בקשר לתוצאה הסופית.

6. ביום 19.2.23 התקבל תסוקיר שירות המבחן. קצינית מבחן למבוגרים כתבה:

"רקע אישי ומשפחתי:"

сталם כבן 36 מסר שהוא נשוי ואב לחמשה ילדים. מתגורר כימם בבית אמו ברהט, מסר כי בעל עסק עצמאי כמנהל חברת עובדי אריזה מזה כسمונה שנים. כן מסר כי בימים אלו נמצא בהליך קבלת אישורים להקמת חוות טוסים טיפולית לילדים. תא רמצב רפואי תקין. תא רמצב כלכלי תקין.

בהתיחס למשור התעסוקתי, מסר כי טרם החל לעבודתו הנוכחית, עבד לסייעין בקצביות שונות מאז היה נער. מסר כי לאחר שנשר מלימודיו, עזב את תחום הקצבות על מנת לעבוד בתחום הרתחותן אף בשל פגיעה בעובדה הריתוך בעינו, חזר לבסוף לתחום הקצבות לאחר חצי שנה בלבד. מסר כי בשל רצונו להגדיל הכנסותיו פתח את עסקו העצמאי כמנהל חברת עובדי אריזה לפני כ- 8 שנים.

מעברו עולה כי נולד בישראל, למד כ - 10 שנים למד. שלל קשיים התנהגוים, לימודים או חברתיים במסגרת החינוכית. מסר כי נשר מהמסגרת החינוכית בשל רצונו לעבוד ולסייע בכלכלת משפחתו לאחר מות אביו. כן מסר כי למד לימודי מקצוע בתחום המוסגרות במסגרת בית הספר.

במשפחה מוצאו הינו הצער בין 12 אחים בגילאי 36-50 שנים. מסר כי אביו נפטר לפני כעשרה שנים בעקבות מחלת קשה. תא רתקופה מורכבת בחיו עקב מות אביו אשר חישלה וביגרה אותו. מסר כי אמו כבת 85 והינה עקרת בית. כן מסר כי אמו סובלת מבעיות אורטופדיות, על כן סאלם מתגורר עמה וסועד אותה. שלל שימוש בחומרים משני תודעה בקרב בני משפחתו. מסר כי בני משפחתו גודרי עבר פלילי. שלל אלימות במשפחה בעבר או בהווה. תיאר קשר מרוחק עם אחיו. לדבריו אחיו טרודים בגידול ילדיהם ואין מתחזקים את קשריהם עמו ועם אמו.

ההיסטוריה העברינית והעברית הנוכחית:

מעיין ברישומו הפלילי העדכני ליום 8.2.23 סלאם נעדר עבר פלילי.

בהתיחס לחברת שולית, סאלם מסר כי חבריו לעובדה הינם בעלי עבר פלילי. לדבריו, אין מנהל עםם קשרי חברות אלה הכרות שטחית בלבד.

באשר לשימוש בחומרים שני תודעה, סלאם שלל שימוש בעבר ובהווה. כמו כן שלל עיסוק בהימורים.

בנושא לעבירה בגין הופנה לשירותינו, סלאם סבור כי לא מדובר בעבירה פלילתית ולדבריו אינו מבין

במה מואשם. לדבריו עת ביצוע העבירה עבד במפעל "ሞצרי" שום ותיבול דורות אגח"ש בע"מ" כמעסיק עובדי אריזה במקומם. לדבריו חברותו אינה חברת כח אדם אלא חברת קבלנות ועל כן אינו דרשו לרשון להעסקת עובדים. מסר כי באחד מימי עבודתו במפעל, נציג משרד העובדה הגיעו למקום וצילמו עובדת שלו אשר מתחלה בתעסוקתה עם עובדת מפעל נוספת וכן עובד שלו אשר זורק שקית אשפה, דבר אשר אינו חלק מעבודתם המוגדרת. מסר כי כשהעובדת שלו פנתה אליו וביקשה ממנו לסייע לחברתה בעבודתה, דבר אשר אינו בתחוםי אחריותה, נענה לבקשתה משום שאינו סבר שהדבר אסור. כן מסר כי מבין שעליו היה להעמק פיקוחו על עובדיו ומתחרט על כך.

בנוגע ליחסיו עם שותפתו לתיק, מסר כי מדובר בבעלי מפעל "ሞצרי" שום ותיבול דורות אגח"ש בע"מ". מסר כי הואשם במפעלים ולאחר פתיחת התיק הנוכחי הפסיק לעבודתו במפעל. בהתייחס לנזקקות טיפולית, מסר כי אינו זקוק לטיפול ואינו סבור שיוכל להתמיד בהשתתפותו בהליך טיפולי בשל מחויבותו לעובdotו ולטיפולו באמו.

הערכת הסיכון לשיקום:

התרשםנו מאדם אשר גדל במערכת משפחתית נורמטיבית ומייניבת.

כן התרשםנו כי בעל יכולות ורבליות וקוגניטיביות תקין. כן התרשםנו כי בעל יכולות לתפקיד תפקיד כפוי שמתבטה ביציבותו במישור התעסוקתי. כן התרשםנו מאדם המסור לבני משפחתו, דבר הבא לידי ביטוי בסיוו בפרנסת המשפחה עוד מהיותו נער צעיר וכן מכך שסועד את אמו ביום. כן התרשםנו כי בעל שאיפות להשתלבות נורמטיבית ותקינה בחברה, דבר הבא לידי ביטוי בתכניתו להקים חוות סוסים טיפולית. כן התרשםנו מאדם תקשורתית בעל יכולת לבטא מחשבותיו ותפיסותיו. כן לקחנו בחשבון כי מדובר באדם הנעדר עבר פלילי. כן התרשםנו כי בעל עמדות חיוביות כלפי החוק.

הערכת הסיכון לעברינות:

התרשםנו מאדם אשר נשר מהמסגרת החינוכית לאחר כ - 10 שנים לימוד בלבד.

כן התרשםנו כי מתנסה בהבנת חומרת מעשיו ביצוע העבירה הנוכחית וכן מתנסה בהבנת השלכות מעשיו. כן התרשםנו כי מעוראה בחברה שולית על אף כי צמצם מידע בנושא.

כן התרשםנו מהעדר מוטיבציה להשתלבות בהליך טיפולי בשירותינו. כן התרשםנומאי לקיימת אחריות מלאה של סلام על ביצוע העבירה הנוכחית. כן התרשםנו כי קיים סיכון להישנות התנהגות עוברת חוק בתחום דיני עבודה בשל היותו עוסק בתחום העסקת עובדים עד לימים אלו ובשל קשייו לבחון התנהלות המכשילה בתחום זה.

המלצה:

בבואנו לגבש המלצתנו באשר להרשותו של סאלם בדיון, לקחנו בחשבון מחד היוטו נעדך עבר פלילי. מאידך לקחנו בחשבון התרשומותנו כי סאלם מתבקש לקחת אחריות מלאה על ביצוע העבירה מתaskaה בבחינה עצמית וכן מתבקש לבדוק בעין ביקורתית התנהלותו המכשילה דבר אשר יוצר סיכון להישנות התנהגות עוברת חוק בתחום זה. כן התרשםנו כי הרשותו בדיון לא תפגע באופן גורף ביכולתו המשיך לעסוק בתחום עובdotno.

לאור האמור לעיל, אין אנו באים בהמליצה על אי הרשותו בדיון.

.7. ביום 27.4.23 טענו הצדדים לעונש. ב"כ המאשימה ביקשה לאמץ את המלצת שירות המבחן שללה המלצה להימנע מהרשותה. ב"כ המאשימה טענה גם לדעת קצינת המבחן אין מקום להימנע מהרשותה מאחר שהנאשם מתבקש לקחת אחריות מלאה על ביצוע העבירה ומתבקש בהבנה והפנמה של חומרת מעשי, הוא מתבקש להכיר בתנהלותו וכן הרשותו לא תפגع באופן גורף ביכולתו המשיך לעסוק בתחום עובdotno. ב"כ המאשימה ביקשה לראות בכל אחד מהעובדים שהעסיקו הנאשמים כעבירה בפני עצמה ולקבוע מתחם ענישה לפי 19 עבירות. אשר לנשمة, ביקשה ב"כ המאשימה לקבוע את המתחם בין 82,080 ₪ לבין 136,800 ₪, מתחם שמהווה בין 30% לבין 50% מהकנס המקורי ובאשר לנאים בין 166,440 ₪ לבין 277,400 ₪. בסיכון לגזר על הנאים קנס בתחרית המתחם, 82,000 ₪ לנשمة ו-166,000 ₪ על הנאים וכן שיתחייבו להימנע מביצוע העבירות בהן הורשו לעshr שלוש שנים אחרת יחויבו בקנס המקורי.

.8. הסניגור ביקש להימנע מהרשות הנאים למרות המלצת שירות המבחן. לטענתו "תכן שקש" שפה גרמו לאו הבנה בין הנאים לKCINTHT המבחן ולטענתו ההמלצת מחיבת דזוקא אי הרשות כדי לא לפגוע בפרנסתו וביסיכו" עובdotno בעתיד. לאחר הטיעונים לעונש צירף הסניגור בקשה שהגש הנאים, לטענתו, לפני כשנתיים לוועדה המשפטית למשרד החקלאות ורשויות מקרקעין ישראל להקצת שטח להקמת חוות לגידול סוסים. הנאים צירף עותק מחשבונית מחודש פברואר 2021 ליווץ כלכלי בעניין חוות הסוסים. הסניגור ביקש לראות בכל העבירות כאירוע אחד לאחר שמדובר בבדיקה אחת ובזמן אחת. בטיעונו טען הסניגור שהנאים מסיע בפרנסת משפחתו וסועד את אמו המבוגרת. הוא אדם נורטטיבי נעדך עבר פלילי. הסניגור ביקש להתייחס לחוף הזמן. לעובדה שלא נתען זכויות העובדים נפגעו וכן הפנה לעובדה שהמאשימה הסתפקה בהסדר מותנה מול המזמין. הסניגור ביקש לגזר על הנאים קנס בשיעור של 30% בלבד מהקנס המקורי לעבירה אחת, דהיינו 8,760 ₪ ועל הנשمة 30% לעבירה אחת דהיינו 4,320 ₪.

.9. לאחר שבוחנתי את טענות הצדדים הגעתו למסקנה שאין להימנע מהרשות של הנאים. הכל הוא שמי שהובא בדיון ונמצא אשם יורשע בעבירות שייחסו לו (ע"פ 2153/96 מדינת ישראל נ' שמש פ"ד נ"ד (3) 682 (1996)). ההחלטה קבעה שביטול הרשות או הימנע מהרשות של נאים שביצעו את העבירה יהווה חריג, חריג שיופעל במסורת ובמקרים חריגים בלבד. ההחלטה קבעה שני תנאים שמצוברים שבתקיימותם ניתן לשקלול ביטול או הימנע מהרשותה: כאשר הרשות תפגע פגעה חמורה בשיקום הנאים וכאשר סוג העבירה מאפשר לוותר על הרשות מבלתי לפגוע באופן מהותי בשיקולי הענישה האחרים. התנאים לא מתקיימים בעניינו, קצינת המבחן קובעת במפורש שהרשות הנאים לא תיפגע באופן גורף ביכולתו לעסוק בתחום עובdotno. בפרק ההמלצה כתבה קצינת המבחן:

"בבאונו לגבש המלצתנו באשר להרשותנו של סאלם בדיון, לקחנו בחשבון מחד היותו נעדך עבר פלילי. מאידך לקחנו בחשבון התרשומותנו כי סאלם מתבקש לחת את חירות מלאה על ביצוע העבירה מתaskaה בבחינה עצמית וכן מתבקש לבדוק בעין בקרותית התנהלותו המכשילה דבר אשר יוצר סיכון להישנות התנהגות עוברת חוק בתחום זה. כן התרשםנו כי הרשותנו בדיון לא תפגע באופן גורף ביכולתו המשיך לעסוק בתחום עובdotno".

לאור האמור לעיל, אין אנו באים בהמליצה על אי הרשותנו בדיון".

אמנם הנאשם צירף מסמכים שהגיש לפני שנתיים לוועדות החקלאות משרד החקלאות להקצאת שטח להקמת חוות סוסים. מדובר במסמכים מלפני שנתיים, הנאשם לא צירף כל אסמכתה שהרשותה תיפגע באפשרות לקבל את הקרקע. נוהל עבודת ועדת הקרקע מפורסם באתר משרד החקלאות אינו קובע שהרשותה תימנע לקבלת הקצהה (נוהל עבודת ועדת הקרקע מפורסם באתר משרד החקלאות ועל כן אני רואה בו ידיעה שיפוטית. לעניין שימוש בפרסום באתר רשמי של המדינה כדיעה שיפוטית ראו: צבי פרנקל, דוד א' פרנקל " *ידיעה שיפוטית*" ו" *מן המפורסמות*" **בבתי המשפט הכללים ובערכאות בעלות סמכויות ייחודיות: הדוגמה של בית הדין לעובודה**", קריית המשפט יא (2018).

ה הנאשם לא טען שההרשותה תיפגע בהקצאה וממי לא צירף אסמכתה היכן עומדת בקשרתו מלפני שנתיים לוועדות החקלאות. גם תסוקיר המבחן וגם הנאשם לא טענו שהרשותה הנגשה תיפגע פגעה חמורה בשיקומו או שסוג העבירה מאפשר לוותר על הרשותה. הנאשם לא טען שההרשותה תנגרום לו נזק בלתי מידתי ולא הציג כל ראייה שיש בה כדי להעיד שההרשותה תיפגע בו פגעה קשה ולא הציג כל אסמכתה בעניין.

לאור זאת איני מבטל את הרשותה הנאשם.

10. המאשימה בבקשת לראות בכל אחד מ- 19 העובדים שהעסקו הנאשם כמעשה נפרד וכן בבקשת להכפיל את מספר העובדים בכנס המקסימלי כאשר מסכם זה יש לגזר את מתחם הענישה בין 30% ל - 50% מרמת הענישה המקסימלית.

11. סעיף 20(ב1) לחוק העסקת עובדים כי מי שפועל כקבילן שירות ללא רישון דין

מاسر שישה חודשים. לחילופין, ולפי הוראות סעיף 61(א)(1) לחוק העונשין, תש"ז -

777, רשיי בית הדין להמיר את תקופת המاسر בכנס כספי של עד 14,400 ₪ לכל עבריה. באשר לנושא המשרה, על פי סעיף 21(א) לחוק הכנס הוא 29,200 ₪ לכל עבריה.

12. המאשימה בבקשת לראות בהעסקת כל עובד בעירה בפני עצמה, דהיינו 19 עבירות באירוע אחד ואילו הנאשם ביקש לראות בכל העסקת העובדים כמעשה אחד.

13. ההחלטה עסקה בחשיבות הרישון לקבלן כוח אדם ובכלל זה בדרישה מהקבלן להפקיד ערבות בכספי המדינה כדי להבטיח את זכויות העובדים. בת"פ (ازורי ב"ש) 15-09-09-6730 מדינת ישראל - ל. טלי שירותים בע"מ (נבו 18.8.16) סקרה הנשייה (בדימוס) אורלי סלע את חשיבות חוק העסקת עובדים על ידי קבלני כוח אדם ואת הערך החברתי שנפגע מהפרתו.

14. תיקון 113 לחוק העונשין מגדיר את שני השלבים בהבנית גזר הדין. השלב הראשון הוא מתחם העונש ההולם והשלב השני נגזר העונש מתוך המתחם. הנאשנת סיפקה כוח אדם באמצעות תשעה עשר עובדים לקויה אחת בשנת 2019 למשך תשעה חודשים. רמת הענישה הנהוגה בפסקה בגין עבירה על חוק העסקת עובדים על ידי קבלני כוח אדם נעה בין 30% ל- 60% מהकנס המקורי. הקנס המקורי לעבירה אחת של נשוא משרה הוא 29,200 ₪. הספקת תשעה עשר העובדים למזינה אחת מלמדת על שלושה ל��וחות למשך מלמדת על תשעת עשר מעשים, אך כאמור, מדובר באירוע אחד.

15. על פי כתוב האישום מדובר בהתקשרות בת שמונה חדשים בשנת 2019 למזינה אחת. אני רואה בעבירה כאירוע אחד עם 19 מעשים אך אין מקום להכפיל באופן אוטומטי את הקנס פי 19.

16. משקבעתי שמדובר באירוע אחד עם 19 מעשים, תקרת הענישה המקוריית בעניינה של הנאשנת הוא 136,000 ₪ כאשר הרצפה היא 4,200 ₪. תקרת הענישה המקוריית בעניינו של הנאשם הוא 277,400 ₪ כאשר הרצפה היא 8,760 ₪. טווח הננו בין 30 אחוז מהकנס המקורי לבין 50% מהתקירה של 19 מעשים.

17. הנאשם הטעים הסתויים בהסדר מותנה ובקש להזכיר מכך לעניין הנאשם אין מקום להזכיר מאחר שמדובר בעבירותונות. אך עדין מצאתי מקום שלא למצות עם הנאשם את מלא חומרת הדין לאור עברום הנקוי, העובדה שלא נטען שהעובדים קופחו וחלוף הזמן מאז ביצוע העבירה. התרשםתי שהנאשנת אדם נורמטיבי שמספרנס את משפטותו ואמרור סודע את אמו המבוגרת ועל כן החלתי לגזר את הקנס ברף הנמוך כך שאני גוזר על הנאשנת קנס של 10,500 ₪ בלבד מהווים 75% מהקנס המקורי לעבירה, אף על פי שמדובר ב-19 מעשים ואני גוזר על הנאשם קנס בסך של 21,900 ₪ גם מהווים 75% מהקנס המקורי לעבירה. כמו כן אני מחיב את הנאשם להימנע מביצוע העבירה במשך שלוש שנים מחיים. הנאשם התחייב לפני כבר בדין ביום 27.4.23.

18. אני מסביר לנאשנת לשלם את הקנס ב-5 תשלוםים שווים של 2,100 ₪ כל אחד החל ביום 1.7.23 ובכל 1 בחודש שלאחר מכן. אם אחד התשלומים לא ישולם במועד תעמוד יתרת הקנס לפירעון מיידי. אני מסביר לנאשנת לשלם את הקנס ב-5 תשלוםים שווים של 4,380 ₪. אם אחד התשלומים לא ישולם במועד תעמוד יתרת הקנס לפירעון מיידי.

19. הנאשם מופנים להוראות הכלליות הבאות:

א. אם מועד התשלום חל בשבת או ביום חג, עליהם להקדים את התשלום על מנת להימנע מקרים

ומריבית פיגורים.

ב. החוב מועבר למרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגביה, על פי מועדים והתשלומים שקבע בית דין.

ג. ניתן יהיה לשולם את הקנס כעבור שלושה ימים מיום גזר הדין לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגביה באחת מהדריכים הבאות:

• בכרטיס אשראי - באתר המקוון של רשות האכיפה והגביה, www.eca.gov.il.

• במזומנים בכל סניף של בנק הדואר - בהצגת תעודה זהה בלבד (אין צורך בשוברי תשלום).

ד. מוקד שירות טלפון בשירות עצמי (מרכז גביה) - בטלפון 35592* או בטלפון 0055000-073.

20. זכות ערעור דין.

21. כאמור הנאים התחייבו בפניו בדיון ביום 27.4.23.

22. לבקשת הנאים גזר דין יישלח באמצעות נט המשפט.

ניתן היום, ט' איר תשפ"ג, **30 אפריל 2023**, בהעדר הצדדים.