



ת"פ 2455/02/21 - מדינת ישראל נגד רואיה שירותים כלליים בע"מ, אבו סרחאן סלאם

בית הדין האזורי לעבודה באר שבע

ת"פ 2455-02-21 מדינת ישראל נ' רואיה שירותים כלליים בע"מ ואח'

בפני בעניין:	כבוד הנשיא צבי פרנקל המאשימה	מדינת ישראל ע"י ב"כ עו"ד חניה אנטואנט
נגד	הנאשמים	1. רואיה שירותים כלליים בע"מ 2. אבו סרחאן סלאם ע"י ב"כ עו"ד נביל עתמאנה

גזר דין

1. ביום 27.10.22 הרשעתי את הנאשמים בעבירות שיוחסו להם בכתב האישום.
2. ביום 1.2.21 הגישה המאשימה כתב אישום כנגד הנאשמים ולפיו הנאשמת היא חברה שעוסקת באספקת שירותי כוח אדם (להלן: "הנאשמת") ומשרדיה רשומים בעיר רהט. לפי כתב האישום, בתקופה הרלוונטית לכתב האישום שהוגש, שימש הנאשם כנושא משרה אצל הנאשמת (להלן: "הנאשם").
3. בכתב האישום כתב ב"כ המאשימה שביקורות ובחקירות שערכו מפקחי המאשימה, נמצא כי בין החודשים 1/2019-8/2019 (להלן: "המועדים הרלוונטיים") עסקה הנאשמת כקבלן כוח אדם, כהגדרת המונח בחוק העסקת עובדים על ידי קבלני כוח אדם, התשנ"ו - 1996 (להלן: "חוק העסקת עובדים על ידי קבלני כוח אדם" או "החוק") בכך שסיפקה עובדים שהעסיקה למזמין שירות "מוצרי שום ותיבול דורות אגח"ש בע"מ ח.פ. 570040758 (להלן: "המזמינה").
4. עוד נכתב בכתב האישום, כי העבודות שבוצעו אצל המזמינה בוצעו בין היתר באמצעות 19 עובדים שהעסיקה הנאשמת. שמות העובדים שהעסיקה הנאשמת אצל המזמינה מפורטים בטבלה בכתב האישום. לפי כתב האישום, הנאשמת סיפקה שירותי כוח אדם למזמינה על ידי העובדים, כאשר אין בידה רישיון או היתר המתיר לה לעסוק כקבלן כוח אדם בניגוד להוראות חוק העסקת עובדים על ידי קבלני כוח אדם.



5. כאמור הרשעתי את הנאשמים וקבעתי שהמאשימה הוכיחה את ביצוע העבירות המיוחסות להם. קבעתי שהצדדים יטענו לעונש בחודש נובמבר. ב"כ הנאשמים ביקש לשלוח את הנאשמים לשירות המבחן. ב"כ המאשימה התנגדה ובהחלטתי מיום 22.11.22 הפניתי את הנאשם לשירות המבחן וקבעתי שאין בהחלטה זו כדי ליצור ציפיות אצל הנאשם בקשר לתוצאה הסופית.

6. ביום 19.2.23 התקבל תסקיר שירות המבחן. קצינת מבחן למבוגרים כתבה:

"רקע אישי ומשפחתי:

סאלם כבן 36 מסר שהינו נשוי ואב לחמישה ילדים. מתגורר כיום בבית אמו ברהט, מסר כי בעל עסק עצמאי כמנהל חברת עובדי אריזה מזה כשמונה שנים. כן מסר כי בימים אלו נמצא בהליך קבלת אישורים להקמת חוות סוסים טיפולית לילדים. תאר מצב רפואי תקין. תאר מצב כלכלי תקין.

בהתייחס למישור התעסוקתי, מסר כי טרם החל עבודתו הנוכחית, עבד לסירוגין בקצביות שונות מאז היה נער. מסר כי לאחר שנשר מלימודיו, עזב את תחום הקצבות על מנת לעבוד בתחום הרתחות אך בשל פגיעת עבודה הריתוך בעיניו, חזר לבסוף לתחום הקצבות לאחר כחצי שנה בלבד. מסר כי בשל רצונו להגדיל הכנסותיו פתח את עסקו העצמאי כמנהל חברת עובדי אריזה לפני כ- 8 שנים.

מעברו עולה כי נולד בישראל, למד כ - 10 שנות לימוד. שלל קשיים התנהגותיים, לימודיים או חברתיים במסגרת החינוכית. מסר כי נשר מהמסגרת החינוכית בשל רצונו לעבוד ולסייע בכלכלת משפחתו לאחר מות אביו. כן מסר כי למד לימודי מקצוע בתחום המסגרות במסגרת בית הספר.

במשפחת מוצאו הינו הצעיר מבין 12 אחים בגילאי 36-50 שנים. מסר כי אביו נפטר לפני כעשרים שנים בעקבות מחלה קשה. תאר תקופה מורכבת בחייו עקב מות אביו אשר חישלה וביגרה אותו. מסר כי אמו כבת 85 והינה עקרת בית. כן מסר כי אמו סובלת מבעיות אורתופדיות, על כן סאלם מתגורר עמה וסועד אותה. שלל שימוש בחומרים משני תודעה בקרב בני משפחתו. מסר כי בני משפחתו נעדרי עבר פלילי. שלל אלימות במשפחה בעבר או בהווה. תיאר קשר מרוחק עם אחיו. לדבריו אחיו טרודים בגידול ילדיהם ואינם מתחזקים את קשריהם עמו ועם אמו.

היסטוריה עבריינית והעבירה הנוכחית:

מעיון ברישומי הפלילי העדכני ליום 8.2.23 סלאם נעדר עבר פלילי.

בהתייחס לחברה שולית, סאלם מסר כי חבריו לעבודה הינם בעלי עבר פלילי. לדבריו, אינו מנהל עמם קשרי חברות אלה הכרות שטחית בלבד.

באשר לשימוש בחומרים משני תודעה, סלאם שלל שימוש בעבר ובהווה. כמו כן שלל עיסוק בהימורים.

בנוגע לעבירה בגינה הופנה לשירותינו, סלאם סבור כי לא מדובר בעבירה פלילית ולדבריו אינו מבין



במה מואשם. לדבריו עת ביצוע העבירה עבד במפעל "מוצרי שום ותיבול דורות אגח"ש בע"מ" כמעסיק עובדי אריזה במקום. לדבריו חברתו אינה חברת כח אדם אלא חברת קבלנות ועל כן אינו דרוש לרישיון להעסקת עובדים. מסר כי באחד מימי עבודתו במפעל, נציגי משרד העבודה הגיעו למקום וצילמו עובדת שלו אשר מתחלפת בתעסוקתה עם עובדת מפעל נוספת וכן עובד שלו אשר זורק שקית אשפה, דבר אשר אינו חלק מעבודתם המוגדרת. מסר כי כשהעובדת שלו פנתה אליו וביקשה ממנו לסייע לחברתה בעבודתה, דבר אשר אינו בתחומי אחריותה, נענה לבקשתה משום שאינו סבר שהדבר אסור. כן מסר כי מבין שעליו היה להעמיק פיקוחו על עובדיו ומתחרט על כך.

בנוגע ליחסיו עם שותפתו לתיק, מסר כי מדובר בבעלי מפעל "מוצרי שום ותיבול דורות אגח"ש בע"מ". מסר כי הועסק במפעלם ולאחר פתיחת התיק הנוכחי הפסיק עבודתו במפעלם.

בהתייחס לנזקקות טיפולית, מסר כי אינו זקוק לטיפול ואינו סבור שיוכל להתמיד בהשתתפותו בהליך טיפולי בשל מחויבויותיו לעבודתו ולטיפולו באמו.

הערכת הסיכוי לשיקום:

התרשמנו מאדם אשר גדל במערכת משפחתית נורמטיבית ומיטיבה.

כן התרשמנו כי בעל יכולות ורבליות וקוגניטיביות תקינות. כן התרשמנו כי בעל יכולות לתפקוד תקין כפי שמתבטא ביציבותו במישור התעסוקתי. כן התרשמנו מאדם המסור לבני משפחתו, דבר הבא לידי ביטוי בסיועו בפרנסת המשפחה עוד מהיותו נער צעיר וכן מכך שסועד את אמו כיום. כן התרשמנו כי בעל שאיפות להשתלבות נורמטיבית ותקינה בחברה, דבר הבא לידי ביטוי בתכניתו להקים חוות סוסים טיפולית. כן התרשמנו מאדם תקשורתי בעל יכולת לבטא מחשבותיו ותפיסותיו. כן לקחנו בחשבון כי מדובר באדם הנעדר עבר פלילי. כן התרשמנו כי בעל עמדות חיוביות כלפי החוק.

הערכת הסיכון לעבריינות:

התרשמנו מאדם אשר נשר מהמסגרת החינוכית לאחר כ - 10 שנות לימוד בלבד.

כן התרשמנו כי מתקשה בהבנת חומרת מעשיו בביצוע העבירה הנוכחית וכן מתקשה בהבנת השלכת מעשיו. כן התרשמנו כי מעורה בחברה שולית על אף כי צמצם מידע בנושא.

כן התרשמנו מהעדר מוטיבציה להשתלבות בהליך טיפולי בשירותינו. כן התרשמנו מאי לקיחת אחריות מלאה של סלאם על ביצוע העבירה הנוכחית. כן התרשמנו כי קיים סיכון להישנות התנהגות עוברת חוק בתחום דיני עבודה בשל היותו עוסק בתחום העסקת עובדים עד לימים אלו ובשל קשייו לבחון התנהלות המכשילה בתחום זה.

המלצה:



בבואנו לגבש המלצתנו באשר להרשעתו של סאלם בדין, לקחנו בחשבון מחד היותו נעדר עבר פלילי. מאידך לקחנו בחשבון התרשמותנו כי סאלם מתקשה לקחת אחריות מלאה על ביצוע העבירה מתקשה בבחינה עצמית וכן מתקשה לבחון בעין ביקורתית התנהלותו המכשילה דבר אשר יוצר סיכון להישנות התנהגות עוברת חוק בתחום זה. כן התרשמנו כי הרשעתו בדין לא תפגע באופן גורף ביכולתו להמשיך לעסוק בתחום עבודתו.

לאור האמור לעיל, אין אנו באים בהמלצה על אי הרשעתו בדין.

7. ביום 27.4.23 טענו הצדדים לעונש. ב"כ המאשימה ביקשה לאמץ את המלצת שירות המבחן ששללה המלצה להימנעות מהרשעה. ב"כ המאשימה טענה שגם לדעת קצינת המבחן אין מקום להימנע מהרשעה מאחר שהנאשם מתקשה לקחת אחריות מלאה על ביצוע העבירה ומתקשה בהבנה והפנמה של חומרת מעשיו, הוא מתקשה להכיר בהתנהלותו וכן הרשעתו לא תפגע באופן גורף ביכולתו להמשיך לעסוק בתחום עבודתו. ב"כ המאשימה ביקשה לראות בכל אחד מהעובדים שהעסיקו הנאשמים כעבירה בפני עצמה ולקבוע מתחם ענישה לפי 19 עבירות. אשר לנאשמת, ביקשה ב"כ המאשימה לקבוע את המתחם בין 82,080 ₪ לבין 136,800 ₪, מתחם שמהווה בין 30% לבין 50% מהקנס המקסימלי ובאשר לנאשם בין 166,440 ₪ לבין 277,400 ₪. בסיכומיה לגזור על הנאשמים קנס בתחתית המתחם, 82,000 ₪ לנאשמת ו-166,000 ₪ על הנאשם וכן שיתחייבו להימנע מביצוע העבירות בהן הורשעו למשך שלוש שנים אחרת יחויבו בקנס המקסימלי.

8. הסיגור ביקש להימנע מהרשעת הנאשם למרות המלצת שירות המבחן. לטענתו ייתכן שקשיי שפה גרמו לאי הבנה בין הנאשם לקצינת המבחן ולטענתו ההמלצה מחייבת דווקא אי הרשעה כדי לא לפגוע בפרנסתו ובסיכויי עבודתו בעתיד. לאחר הטענות לעונש צירף הסיגור בקשה שהגיש הנאשם, לטענתו, לפני כשנתיים לוועדה המשותפת למשרד החקלאות ולרשות מקרקעי ישראל להקצאת שטח להקמת חווה לגידול סוסים. הנאשם צירף עותק מחשבונית מחודש פברואר 2021 ליועץ כלכלי בעניין חוות הסוסים. הסיגור ביקש לראות בכל העבירות כאירוע אחד מאחר שמדובר בביקורת אחת ובמזמינה אחת. בטיעונו טען הסיגור שהנאשם מסייע בפרנסת משפחתו וסועד את אמו המבוגרת. הוא אדם נורמטיבי נעדר עבר פלילי. הסיגור ביקש להתייחס לחלוף הזמן, לעובדה שלא נטען שזכויות העובדים נפגעו וכן הפנה לעובדה שהמאשימה הסתפקה בהסדר מותנה מול המזמינה. הסיגור ביקש לגזור על הנאשם קנס בשיעור של 30% בלבד מהקנס המקסימלי לעבירה אחת, דהיינו 8,760 ₪ ועל הנאשמת 30% לעבירה אחת דהיינו 4,320 ₪.

9. לאחר שבחנתי את טענות הצדדים הגעתי למסקנה שאין להימנע מהרשעה של הנאשם. הכלל הוא שמי שהובא לדין ונמצא אשם יורשע בעבירות שיוחסו לו (ע"פ 2153/96 מדינת ישראל נ' שמש פ"ד נ"ד (3) 682 (1996)). הפסיקה קבעה שביטול הרשעה או הימנעות מהרשעה של נאשם שביצע את העבירה יהווה חריג, חריג שיופעל במשורה ובמקרים חריגים בלבד. הפסיקה קבעה שני תנאים שמצטברים שבהתקיימותם ניתן יהיה לשקול ביטול או הימנעות מהרשעה: כאשר הרשעה תפגע פגיעה חמורה בשיקום הנאשם וכאשר סוג העבירה מאפשר לוותר על ההרשעה מבלי לפגוע באופן מהותי בשיקולי הענישה האחרים. התנאים לא מתקיימים בעניינינו, קצינת המבחן קובעת במפורש שהרשעת הנאשם לא תפגע באופן גורף ביכולתו לעסוק בתחום עבודתו. בפרק ההמלצה כתבה קצינת המבחן:



"בבואנו לגבש המלצתנו באשר להרשעתו של סאלם בדין, לקחנו בחשבון מחד היותו נעדר עבר פלילי. מאידך לקחנו בחשבון התרשמותנו כי סאלם מתקשה לקחת אחריות מלאה על ביצוע העבירה מתקשה בבחינה עצמית וכן מתקשה לבחון בעין ביקורתית התנהלותו המכשילה דבר אשר יוצר סיכון להישנות התנהגות עוברת חוק בתחום זה. כן התרשמנו כי הרשעתו בדין לא תפגע באופן גורף ביכולתו להמשיך לעסוק בתחום עבודתו.

לאור האמור לעיל, אין אנו באים בהמלצה על אי הרשעתו בדין".

אמנם הנאשם צירף מסמכים שהגיש לפני שנתיים לוועדות ההקצאות במשרד החקלאות להקצאת שטח להקמת חוות סוסים. מדובר במסמכים מלפני שנתיים, הנאשם לא צירף כל אסמכתה שהרשעתו תיפגע באפשרות לקבל את הקרקע. נוהל עבודת ועדת הקרקעות המפורסם באתר משרד החקלאות אינו קובע שהרשעה תימנע קבלת הקצאה (נוהל עבודת ועדת הקרקעות מפורסם באתר משרד החקלאות ועל כן אני רואה בו ידיעה שיפוטית. לעניין שימוש בפרסום באתר רשמי של המדינה כידיעה שיפוטית ראו: צבי פרנקל, דוד א' פרנקל "ידיעה שיפוטית" ו"מן המפורסמות" **בבתי המשפט הכללים ובערכאות בעלות סמכויות ייחודיות: הדוגמה של בתי הדין לעבודה**", קריית המשפט יא (2018)).

הנאשם לא טען שההרשעה תיפגע בהקצאה וממילא לא צירף אסמכתה היכן עומדת בקשתו מלפני שנתיים לוועדת ההקצאות. גם תסקיר המבחן וגם הנאשם לא טענו שהרשעת הנאשם תיפגע פגיעה חמורה בשיקומו או שסוג העבירה מאפשר לוותר על הרשעה. הנאשם לא טען שההרשעה תגרום לו נזק בלתי מידתי ולא הציג כל ראיה שיש בה כדי להעיד שההרשעה תיפגע בו פגיעה קשה ולא הציג כל אסמכתה בעניין.

לאור זאת אינני מבטל את הרשעת הנאשם.

10. המאשימה ביקשה לראות בכל אחד מ-19 העובדים שהעסיקו הנאשמים כמעשה נפרד ולכן ביקשה להכפיל את מספר העובדים בקנס המקסימלי כאשר מסכום זה יש לגזור את מתחם הענישה בין 30% ל- 50% מרמת הענישה המקסימלית.

11. סעיף 20(ב1) לחוק העסקת עובדים קובע כי מי שפעל כקבלן שירות ללא רישיון דינו

מאסר שישה חודשים. לחילופין, ולפי הוראות סעיף 61(א)(1) לחוק העונשין, תשל"ז -

1977, רשאי בית הדין להמיר את תקופת המאסר בקנס כספי של עד 14,400 ₪ לכל

עבירה. באשר לנושא המשרה, על פי סעיף 21(א) לחוק הקנס הוא 29,200 ₪ לכל עבירה.

12. המאשימה ביקשה לראות בהעסקת כל עובד כעבירה בפני עצמה, דהיינו 19 עבירות באירוע אחד ואילו הנאשמים ביקשו לראות בכל העסקת העובדים כמעשה אחד.



13. הפסיקה עסקה בחשיבות הרישיון לקבלן כוח אדם ובכלל זה בדרישה מהקבלן להפקיד ערבויות בקופת המדינה כדי להבטיח את זכויות העובדים. בת"פ (אזורי ב"ש) 6730-09-15 **מדינת ישראל - ל. טלי שירותים בע"מ** (נבו 18.8.16) סקרה הנשיאה (בדימוס) אורלי סלע את חשיבות חוק העסקת עובדים על ידי קבלני כוח אדם ואת הערך החברתי שנפגע מהפרתו.

14. תיקון 113 לחוק העונשין מגדיר את שני השלבים בהבניית גזר הדין. השלב הראשון הוא מתחם העונש ההולם והשלב השני נגזר העונש מתוך המתחם. הנאשמת סיפקה כוח אדם באמצעות תשעה עשר עובדים ללקוחה אחת בשנת 2019 למשך תשעה חודשים. רמת הענישה הנהוגה בפסיקה בגין עבירה על חוק העסקת עובדים על ידי קבלני כוח אדם נעה בין 30% ל- 60% מהקנס המקסימלי. הקנס המקסימלי לעבירה אחת של נושא משרה הוא 29,200 ₪. הספקת תשעה עשר העובדים למזמינה אחת מלמדת על שלושה לקוחות מלמדת על תעשר עשר מעשים, אך כאמור, מדובר באירוע אחד.

15. על פי כתב האישום מדובר בהתקשרות בת שמונה חודשים בשנת 2019 למזמינה אחת. אני רואה בעבירה כאירוע אחד עם 19 מעשים אך אין מקום להכפיל באופן אוטומטי את הקנס פי 19.

16. משקבעתי שמדובר באירוע אחד עם 19 מעשים, תקרת הענישה המקסימלית בעניינה של הנאשמת הוא 136,000 ₪ כאשר הרצפה היא 4,200 ₪. תקרת הענישה המקסימלית בעניינו של הנאשם היא 277,400 ₪ כאשר הרצפה היא 8,760 ₪. טווח הנע בין 30 אחוז מהקנס המינימלי לבין 50% מהתקרה של 19 מעשים.

17. הנאשמים ללא עבר פלילי, העבירות נעברו בשנת 2019 אצל מזמינה אחת. אמנם הסניגור הפנה לעובדה שעניינה של המזמינה הסתיים בהסדר מותנה וביקש להקיש מכך לעניין הנאשמים אך אין מקום להקיש מאחר שמדובר בעבירות שונות. אך עדיין מצאתי מקום שלא למצות עם הנאשמים את מלוא חומרת הדין לאור עברם הנקי, העובדה שלא נטען שהעובדים קופחו וחלופי הזמן מאז ביצוע העבירה. התרשמתי שהנאשם אדם נורמטיבי שמפרנס את משפחתו וכאמור סועד את אמו המבוגרת ועל כן החלטתי לגזור את הקנס ברף הנמוך כך שאני גוזר על הנאשמת קנס של 10,500 ₪ בלבד המהווים 75% מהקנס המקסימלי לעבירה, אף על פי שמדובר ב-19 מעשים ואני גוזר על הנאשם קנס בסך של 21,900 ₪ שגם מהווים 75% מהקנס המקסימלי לעבירה. כמו כן אני מחייב את הנאשמים להימנע מביצוע העבירה למשך שלוש שנים מהיום. הנאשמים התחייבו לפניי כבר בדיון ביום 27.4.23.

18. אני מאפשר לנאשמת לשלם את הקנס ב-5 תשלומים שווים של 2,100 ₪ כל אחד החל ביום 1.7.23 ובכל 1 בחודש שלאחר מכן. אם אחד התשלומים לא ישולם במועד תעמוד יתרת הקנס לפירעון מיד. אני מאפשר לנאשם לשלם את הקנס ב-5 תשלומים שווים של 4,380 ₪. אם אחד התשלומים לא ישולם במועד תעמוד יתרת הקנס לפירעון מיד.

19. הנאשמים מופנים להוראות הכלליות הבאות:

א. אם מועד התשלום חל בשבת או ביום חג, עליהם להקדים את התשלום על מנת להימנע מקנסות



ומריבית פיגורים.

ב. החוב מועבר למרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה, על פי מועדים והתשלומים שקבע בית הדין.

ג. ניתן יהיה לשלם את הקנס כעבור שלושה ימים מיום מתן גזר הדין לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה באחת מהדרכים הבאות:

· בכרטיס אשראי - באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, www.eca.gov.il.

· במזומן בכל סניף של בנק הדואר - בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בשוברי תשלום).

ד. מוקד שירות טלפוני בשרות עצמי (מרכז גבייה) - בטלפון *35592 או בטלפון 073-2055000.

20. זכות ערעור כדין.

21. כאמור הנאשמים התחייבו בפניי בדיון ביום 27.4.23.

22. לבקשת הנאשמים גזר הדין יישלח באמצעות נט המשפט.

ניתן היום, ט' אייר תשפ"ג, 30 אפריל 2023, בהעדר הצדדים.