



ת"פ 24304/04/21 - מדינת ישראל נגד אבל הדגו, MERON WOLDEGRIMA, MUSE NASRAY - התליית הליכים

בית משפט השלום בראשון לציון

ת"פ 24304-04-21 מדינת ישראל נ' הדגו ואח'
תיק חיצוני: 179583/2019

לפני כבוד השופטת, סגנית הנשיא שירלי דקל נה
המאשימה
נגד
הנאשמים

1. אבל הדגו
2. MERON WOLDEGRIMA
3. MUSE NASRAY - התליית הליכים

החלטה

לפני בקשת באי כוח המבקשים 1 ו-2 (להלן: "הנאשמים") לקבלת הנימוקים שעמדו בבסיס החלטת היועץ המשפטי לממשלה מיום 2.1.2022 לאישור בדיעבד של הגשת כתב האישום בתיק שבכותרת, מכוח סעיף 108 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982 (להלן: "החסד"פ"), לשם בחינת העלאת טענה של הגנה מן הצדק.

בתגובתה לבקשה טענה ב"כ המשיבה (להלן: "המאשימה") כי אין מקום לחייב את היועץ המשפטי לממשלה להציג נימוקי בכתב להחלטה לאשר את הגשת כתב האישום בדיעבד, שכן לא עסקינן במקרה ייחודי העומד באמות המידה שנקבעו על ידי בית המשפט העליון במסגרת בש"פ 7955/13 פלוני נ' מדינת ישראל (10.4.2014) (להלן: "עניין פלוני"). כן נטען כי אישור היועץ המשפטי לממשלה ניתן לאחר שנשקלו כלל השיקולים הרלוונטיים בתיק.

יוער כי טרם הכרעה בבקשה קבעתי כי על המאשימה להמציא לבית המשפט פרפרזה של נימוקי היועץ המשפטי לממשלה, אשר הועברה לעיוני ביום 27.11.2022.

לאחר שנתתי דעתי לטענות הצדדים ועיינתי בפרפרזה שהוגשה לעיוני, סברתי כי דין בקשת הנאשמים להתקבל, ואבהיר.

עיון בסעיף 57א לחסד"פ לעיל מעלה כי המחוקק לא בחר לחייב את היועץ המשפטי לממשלה לנמק בכתב את הנימוקים העומדים בבסיס החלטתו לאשר הגשת כתב אישום. בהיעדר הוראת חוק מפורשת כאמור, ובשים לב לקביעת בית המשפט העליון בעניין פלוני, אין חובה על המאשימה להעלות בכתב את הנימוקים שעמדו בבסיס ההחלטה. עם זאת, ייתכנו מקרים בהם יסבור בית המשפט כי בנסיבות העניין יש מקום לחשיפה מפורטת של אחד או יותר מהנימוקים המרכזיים שעמדו בבסיס ההחלטה למתן האישור בדיעבד, היכולים לאפשר להגנה לשקול את צעדיה ולבחון אפשרות



להגשת בקשה מקדמית בתיק.

בדנן, ולאחר עיון בפרפרזה שהובאה לעיוני, סברתי כי מן הראוי להביא לידיעת הנאשמים את הנימוקים שעמדו לפני היועץ המשפטי לממשלה בבקשה לאישור כתב האישום בדיעבד - ובהם:

מצד אחד, משך הזמן שחלף ממועד ביצוע העבירות ועד להגשת כתב האישום העומד על פני תקופה של כשנתיים וכן העובדה שהחבלות שנגרמו למתלונן אינן ברף הגבוה. מן הצד השני, העובדה כי מדובר באירוע אלים, רב משתתפים, שבוצע בצוותא ואגב שתיית אלכוהול; משך החריגה מזמן הטיפול (לאחר הפחתת התקופות המנויות בהנחיה) קצר, העומד על כחודשיים וחצי; העובדה כי לו החריגה הייתה מאותרת בזמן אמת ניתן היה להאריך את משך הטיפול בתיק על ידי דיווח לראש יחידת התביעות; ההערכה כי זמן החקירה והשלמות החקירה בוצעו בקצב משביע רצון, למרות המורכבות הראייתית בתיק בשל ריבוי מעורבים; וכן השלב המקדמי בו היו מצויים התיקים הפליליים - טרם מתן מענה לכתב האישום.

המזכירות תעביר העתק ההחלטה לב"כ הצדדים.

ניתנה היום, י"ז כסלו תשפ"ג, 11 דצמבר 2022, בהעדר הצדדים.