

## ת"פ 23961/04/22 - מדינת ישראל - פמ"ד דרום נגד מונדר ابو עסא

בית משפט השלום בבאר שבע

ת"פ 22-04-2023 מדינת ישראל נ' ابو עסא  
לפני כבוד השופט אמיר דורון  
מדינת ישראל - פמ"ד דרום  
מראשינה  
נגד  
מנדר ابو עסא  
ע"י ב"כ עו"ד משה פלמור  
נאשם

### החלטה

#### **רקע:**

1. ביום 23.7.18 (במסגרת גזר דין משלים), הושת על הנאשם עונש של 8 חודשים מאסר בדרך של עבודות שירות (העונש), זאת החל מיום 17.7.23.

2. ביום 23.12.4, הגיע הממונה על עבודות השירות (הממונה) מסמך שכותרתו "בקשה להפסיק שיפוטית עקב הגשת כ"א במלך ריצוי מאסר על דרך עבודות שירות", במסגרתו הפנה לסעיף 51(א2) בחוק העונשין, התשל"ז-1977 (הסעיף או החוק), ועדכן כי הנאשם נעצר ביום 23.11.25 בתיק 12-23-1859-12-23 בתיק אחר (ת.פ. 1864-12-23)(התיק האחר) לאחר שאיים על בת זוגו (הבקשה). לדידו, הסעיף מלמד על הצורך להביא עניין הנאשם בפני בית המשפט, כדי שהאחרון יעין מחדש בעונש.

3. בית המשפט הורה לצדדים להגיש בקשה.

4. המأشימה, בתגובהה שנמסרה ביום 24.1.1, הבירה שיכל שהממונה יוכל לבנות תכנית התואמת השעות בהן הנאשם אינו במעצר בית, והאחרון יلوוה למקום העבודה על ידי מי ממפקחיו, אין היא מתנגדת לשילוב הנאשם בעבודות השירות.

5. ב"כ הנאשם, לאחר מספר דוחות שניתנו בשל העובה ששירת במילאים בשל המלחמה, הבahir ביום 24.1.7, כי הנאשם הוודה בכתב האישום בתיק האחר, ונסלח לקבלת تسجيل שירות המבחן. עוד ציין, שהנ帀ה מצו כעת במעצר בית ליל בלבד. לדידו, אין כל מניעה לאפשר לנאים להשלים ריצוי העונש עד תום. בנוסף, עתר לcker שירות המבחן, יעדכן בתיק שכותרת התקדמות ההליך הטיפול בו החל בתיק האחר.

6. בתגובה לאמור, הודיעה הממונה ביום 24.1.21, כי די בעצם קיום התיק האחר, כדי למנוע המשך ריצוי עונש הנאשם, וזאת על סמך פסיקה שכורפה לבקשתה. לעומת זאת, די בבחירה העבירה, כדי לקבוע שטעמי השיקום

העומדים בבסיס העונש, אינם תקפים. משכך עטרה شبית המשפט יגזר מחדש עונש הנאשם.

7. בדือน שנערך ביום 12.2.24, שינתה המאשימה עמדתה, וצינה כי נוכח עמדת המmonoּה, עותרת היא לכך שהנאשם ירצה העונש שהוושת עליו אחורי סוג ובריח. הבהירה שבתיק האخر אין הסדר עוני, והמאשימה תשקל עמדתה לעונש לאחר קבלת תסקירות שירות המבחן שם. עוד הבהירה שאין להשליך מעניין התקיק לאחרי התקיק כאן, ביחס להמתנה להמלצת שירות המבחן, שכן אין מדובר באותו עבירות, ואין להתנוון התקיקים אחד בשני.

8. ב"כ הנאשם הפנה לשינוי בעמדת המאשימה. עוד הבהיר, שלא ברורה עמדת המmonoּה, ועל סמך איזה סעיף חוק מבקש הוא להפקיד העונש או להפסיקו מנהלית. הבהיר, שהחלטת המmonoּה נעשתה בנגד חוק, שכן הנאשם לא קיבל זכות שימוע או טיעון ולא קיבל זכות יציג עוזר להחלטה. מדובר באירוע היליך מוקדם. ביקשشبית המשפט לא "ערר לבקשת המmonoּה, וככל שלא יעשה כן, עטר לקבלת תסקירות שירות המבחן גם ביחס לתיק שבכורתת כדי شبית המשפט יוכל להתרשם מהיליך הטיפול בנאשם".

### דין והכרעה

9. סעיף החוק עליו בסיס המmonoּה החלתו, הוא סעיף 51.(א2) בחוק.

הגוש נגד עובד השירות כתוב אישום בשל עבירה אחרת לאחר שנגזר דין לניסיאת המאסר בעבודת שירות, רשיי השופט או המוטב שגורר את הדיין, ובהעדרו - שופט או מוטב אחר באותו בית משפט, לבקשת המmonoּה, ולאחר שנתן לנאשם אפשרות לטעון את טענותיו, להורות שעבודת השירות לא תחל או תופסק, והנידון ישא את עונשו או את יתרת העונש בבית הסוהר, אם סבר בית המשפט על פי העובדות הנטענות בכתב האישום כי התחלת או המשך ביצוע עבודות השירות על ידי הנאשם אינם הולמים עוד נשיאה של עונש המאסר בעבודת שירות, לנוכח העיתוי של ביצוע העבירה, מהותה, חומרתה ונסיבות ביצועה.

10. ראשית, יש להבהיר شبית המשפט אינו מסכים עם פרשנות ב"כ הנאשם לסעיף החוק באשר לצורכי של המmonoּהקיימים מעין 'שמעוע' או להעניק זכות טיעון לנאשם עוזר לקבלת ההחלטה. הסעיף מלמד, בworthy, כי מתן אפשרות הטיעון בסוגיה, מסור לבית המשפט, שעוזר לקבלת ההחלטה בנוסח, חייב לשמע הנאשם או ב"כ. במקרה דנא, הדבר נעשה.

11. לשון החוק מגדרה סמכות בית המשפט, לשקל עמדת המmonoּה תוך דגש למatters העבירה שבוצעה, נסיבות ביצועה וחומרתה. במקרה דנא, מדובר בעבירות איומים שאין לכך שאינה מצויה ברף הנמוך של נסיבות ביצוע העבירה. ברם, לאחר תיקון כתב האישום, והזדמנות הנאשם בו, עולה תמונה לפיה לשון האיים עודנה בworthy שימושית. יש בכך כדי לשנות האופן בו בית המשפט בוחן הדברים.

12. בתיק האخر, הופנה הנאשם לקבלת תסקירות שירות המבחן, עוזר לגזירת עונשו. בא כוחו עטר לשילוח הנאשם, למסקירות בתיק שבכורתת, וזה על מנת שתהייה בפני בית המשפט תמונה מלאה עוזר להחלטה בבקשת המmonoּה.

13. נדמה כי בנסיבות אלו, מדובר בבקשת התואמת תמונה המצב הכללי, שהרי מילא הנאשם נשלח לקבלת תסקير שירות המבחן, אך שירות המבחן יוכל לבחון גם עניין הנאשם בתיק זה. ברי, שאין בהמלצתו שירות המבחן כדי לחיבב את בית המשפט, אבל לבטה יוכל להעניק לבית המשפט תמונה עדכנית יותר של הנאשם בעת הזו.

14. משכך, ובשים לב לעובדה שההאשמה שניתנה עמדתה, יוכל שתנסה אותה שוב, ועל מנת לאפשר לבית המשפט לקבל תמונה ברורה, אני מורה לשירות המבחן להתייחס בתסקריו בתיק האחר, גם לאפשרות שה הנאשם ישוב וירצה עונשו שהוטל עליו בתיק שבכותרת, בדרך של עבודות שירות.

15. תסקיר שירות המבחן יוגש עד ליום 1.5.24. קובל דין במעמד הצדדים ביום 6.5.24 בשעה 09:30. ב"כ הנאשם יזדיא התיעצבותו.

16. הנאשם, באמצעות ב"כ, מוזהר בחובתו להתייצב לדין הנדחה. לא יעשה כן, ישקול בית המשפט להוציא נגדו צו הבהא וישקול לקיים הדיון בהעדרו.

**המציאות תעבור עותק ההחלטה לשירות המבחן, ומוצופה שיעשה כך גם ב"כ הנאשם.**

**ברי שהדין הקבוע ביום 12.3.24 בטל.**

המציאות תודיעו לצדים.

ניתנה היום, ל"י אדר א' תשפ"ד, 10 מרץ 2024, בהעדר  
הצדדים.