



## ת"פ 23287/01/14 - מדינת ישראל - שלוחת תביעות ש"י נגד פארס נאשף

בית משפט השלום בכפר סבא

ת"פ 23287-01-14 מדינת ישראל נ' נאשף  
תיק חיצוני: 0-4164-00550-2013

בפני כב' השופט אביב שרון  
מאשימה  
נגד  
נאשם  
מדינת ישראל - שלוחת תביעות ש"י  
פארס נאשף

ע"י ב"כ עו"ד עזאם מסראווה

### החלטה

1. לדיון ההוכחות אשר היה קבוע ליום 13.4.15 שעה 12:30, אליו התייצבו עדי תביעה, לא התייצב סניגורו של הנאשם, עו"ד עזאם מסראווה, על אף שמועד הדיון נקבע בנוכחותו ובתיאום עימו. הנאשם אז טען שהקשר עם סניגורו נותק וגם ביום הדיון הוא לא השיב לשיחות טלפון. הנאשם ביקש לפטר את הסניגור ולהחליף ייצוג. לאור זאת, ביקש ב"כ המאשימה לשקול מינוי סניגור ציבורי לנאשם. עדי התביעה, איפוא, לא נשמעו באותו היום.

2. בהחלטתי מאותו היום, ביקשתי תגובת עו"ד עזאם מסראווה בכתב, והסבר מדוע לא התייצב לדיון ההוכחות שנקבע בתיאום עימו. עוד ביקשתי, כי עו"ד מסראווה יראה החלטתי זו כהתראה לפני הטלת הוצאות אישיות - זאת בשל זבזב של חצי יום דיונים והתייצבות עדי תביעה לדיון.

3. במכתבו מהיום, התנצל עו"ד מסראווה על אי התייצבותו לדיון, כשלטענתו אי ההתייצבות נבעה מחילוקי דעות עם הנאשם, "הן מבחינה כספית והן מבחינה מקצועית", כאשר הנאשם לא הגיע לפגישה במשרדו ולא סיכם עימו את ענין שכר הטירחה. הסניגור שב והתנצל על "אי מתן הודעה בזמן בפני בית משפט נכבד זה על הפסקת הייצוג בתיק דנן". לאור זאת, ביקש הסניגור לשחררו מייצוג הנאשם ולהימנע מהטלת הוצאות אישיות.

4. סעיף 17(א) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982 קובע כי "סניגור שהנאשם העמיד לעצמו לא יפסיק לייצגו כל עוד נמשך המשפט או הערעור שלשם הועמד, אלא ברשות בית המשפט". על כן, לא ברורים דבריו עו"ד מסראווה לפיהם הוא מתנצל שלא "הודיע" בזמן על "הפסקת הייצוג בתיק דנן". החוק מחייב את הסניגור להמשיך ולייצג את הנאשם, עד אשר בית המשפט מורה על הפסקת הייצוג. על כן, ברי כי היה על עו"ד מסראווה להתייצב לדיון, ולהעלות במעמד הדיון, אם ראה לנכון לעשות כן, בקשה להפסקת ייצוג. ואולם, עו"ד



מסראווה לא עשה כן, ונטל לעצמו חירות שלא להתייצב לדיון. עו"ד מסראווה העמיד את בית המשפט בפני עובדה מוגמרת, לפיה הפסיק בפועל את ייצוג הנאשם על דעת עצמו. עו"ד מסראווה לא לקח בחשבון, כי חרף בקשה להפסקת ייצוג שהיה מעלה במעמד הדיון (בקשה שמעולם לא הועלתה מצידו עד היום), יתכן ובית המשפט לא היה נעתר לבקשה ומחייבו להמשיך ולייצג את הנאשם, לרבות חקירת עדי התביעה שהתייצבו לדיון.

הפרקטיקה והנסיון השיפוטי אף מלמדים, כי לעיתים קרובות, ובמעמד הדיון, כששני הצדדים מתייצבים (הנאשם והסניגור), ניתן לגשר על פערים, לפתור את בעיית הייצוג, ולקדם בכך את שמיעת התיק. ואולם, אי ההתייצבות מצד עו"ד מסראווה מנעה את האפשרות לנסות זאת.

5. נוכח האמור לעיל, ראיתי להטיל על עו"ד עאזם מסראווה הוצאות אישיות בסך 2,000 ₪, אשר ישולמו לאוצר המדינה עד ולא יאוחר מיום 1.6.15.

6. בהתאם לבקשת הנאשם ועורך דינו, ולאור השתלשלות העניינים שפורטה לעיל, אני מורה על הפסקת ייצוגו של הנאשם בידי עו"ד עאזם מסראווה.

7. עניינו של הנאשם יופנה לסניגוריה הציבורית, אשר תמנה לנאשם סניגור ציבורי.

הסניגוריה הציבורית תוכל ליצור קשר עם הנאשם באמצעות מס' הטלפון שמסר בפרוטוקול הדיון. תשומת לב הסניגוריה הציבורית לכך שנקבע בתיק זה דיון תזכורת במעמד הצדדים ליום 27.5.15 שעה 11:30.

8. המזכירות תעביר עותק החלטה זו לעו"ד עאזם מסראווה ותיידע את הנאשם בטלפון.

כמו כן, תעביר המזכירות עותק החלטה זו, בצירוף כתב האישום ופרוטוקול הדיון מיום 13.4.15, לסניגוריה הציבורית.

ניתנה היום, ז' אייר תשע"ה, 26 אפריל 2015, בהעדר הצדדים.