

**ת"פ 2298/02 - מדינת ישראל נגד גן סיגל אומנויות בע"מ, ועוד
שלמה דר-פרל, ע"י עו"ד רועי פוליאק**

בית דין אזרוי לעבודה בתל אביב - יפו

ת"פ 2298-02-13

20 אוקטובר 2015

לפני:

כב' השופט דורית ספיבך

מדינת ישראל
עו"ב כ עו"ד ישראל שנידרמן

המאשימה:

- הנאשמים:
1. גן סיגל אומנויות בע"מ
2. עודד שלמה דר-פרל ע"י עו"ד רועי פוליאק

החלטה

1. תיק זה הועבר לטיפולו לשםית הוכחות לאחר דין הקראת שהתקיים שלא בפני. במהלך דין ההוכחות הראשון שהתקיים ביום 10.9.15, הסתבר לי לראשונה שהנאשמים מבססים את הגנתם בתיק זה, בין היתר, על טענה לפיה כל פעולותיהם בעניין נשוא כתוב האישום בוצעו לפי הנחיתות של מי שהיה במועדם הרלוונטיים בא כוחם, ומכאן כוון בבית-דין זה, חברי כב' השופט תומר סילורה. המאשימה אף הגישה קריאה מטעמה מכתב (מא/7) שנשלח אליה במהלך החקירה על ידי עו"ד (כתוארו אז) סילורה, ואילו הסניגור המלווה הודיע בתום פרשת התביעה שבudeau לבקש את זימונו של השופט סילורה למתן עדות בתיק (עמ' 16 ש' 3 לפרטוקול).

2. לאור כל האמור, למען מראית פני הצדקה, ובהתאם להלכות שנקבעו בעניין זה, דומני שכן יהיה להפנות תיק זה לנשיאות בית הדין ובאמצעותה לנשיא בית-הדין הארץ לעבודה, שיסקהל לעשות שימוש בסמכותו (לפי סעיף 78 לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], תשמ"ד-1984 וסעיף 39 לחוק בית הדין לעבודה, תשכ"ט-1969) להעביר את הדיון בתיק לבית-דין אזרוי אחר.

בטרם קיבל החלטה בעניין, מתקשים הצדדים למסור את עמדתם ביחס לאפשרות זאת, וזאת עד ליום 15.10.15. לעינוי למתן החלטה ביום 16.10.15

3. בשולי הדברים אוסיף, שנכון הוי לדעתי עושם הצדדים לו היה מיידעים אותו, באמצעות הودעה מסודרת שתוגש לתק עוז בטרם פתיחת שלב ההוכחות, על האפשרות שתידרש עדות מטעמו של השופט סילורה. בכך היה נמנע מצב הדברים שאירע, שבו מורכבות זו - שכאמור יוצרת לדעתי סיטואציה שיתיכן שמחיבת את העברת הדיון לבית-דין אחר -nodעה לי רק במהלך שמייעת פרשת התביעה.

ניתנה היום, י"ט תשרי תשע"ו, (20 אוקטובר 2015), בהעדר הצדדים ותשלח אליהם.