

**ת"פ 2293/2022 - מדינת ישראל נגד נادر בוקאיי, י.פ.ן המרכז לפרי וירק בע"מ**

בית משפט השלום בקריות

ת"פ 22-09-2293 מדינת ישראל נ' בוקאיי ואח'  
תיק חיצוני:

לפני כבוד השופט סימי פרג קימלוב  
מדינת ישראל  
מאשימה  
נגד  
נאשימים  
1. נادر בוקאיי  
2. י.פ.ן המרכז לפרי וירק בע"מ

**החלטה**

**בקשה לביטול כתוב אישום בשל טענות של הגנה מן הצדך**

1. לפני בקשה ל לבטל כתוב אישום בשל טענים של הגנה מן הצדך שהוגשה על ידי הגנה.
2. בבקשתו טענים הנאשימים כי נפל פגם בכתב האישום שיש בו כדי להביא לביטולו. בין היתר טענים הנאשימים לשינויו ניכר בהגשת כתב האישום בנגדו לסעיף 57(א) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב - 1982 (להלן: "חсад" פ"). כמו כן טוען הסגנור כי כתב האישום הוגש בנגד להנחות היועם"ש הנחיה מס' 41202 (הקובעת מועדים הן בחקירה והן בהגשת כתב אישום על ידי הتبיעה).
3. בבקשתו טוען כי הקנס המנהלי הוגש בתאריך 18.7.21 על ידי ראש היחידה מר דוד אוחזון. טוען כי הנאשימים כי הטלת קנס פסולה בנסיבות העניין ומדובר במעשה שאינו חוקי והתעمرות מיותרת כנגד הנאשימים. הנאם 1 נחקר בתאריך 21.1.21 וכתב האישום הוגש בתאריך 12.9.22 וטען כי הנאשימים כי הוגש כתב האישום היא אקט שאינו חוקי. כמו כן טוען הסגנור טענות לעניין עובדות כתב האישום כך שלטענתו אין בינה בסדר גודל שמצוין בכתב האישום. זאת ועוד, טוען הסגנור כי בסביבת החלקה ברדיוס של 500 מטרים ישנים מבנים חקלאיים שבהם מתנהלת פעילות חקלאית וחלקים הגדולים ללא היתר ולא בוצעו כל פעולות אכיפה. משומן כך לטענת הגנה עומדת לנאשימים טענת הגנה מן הצדך של אכיפה בררנית.
4. בתגובהו עותרת המאשימה לדוחות הבקשה. טוענת כי עניינו של התקיק הוא כתוב אישום שהוגש בעקבות בקשה להישפט בגין קנסות מנהליים שהוטלו בגין עבירה של שימוש אסור בקרקע חקלאית מוכרצת בשטח של 2,096 מ"ר, בסטייה מהיתר ו/או ללא היתר ובנגד לתוכנית.

באשר לשטח העבירה המוחסת לנאים טוענת המאשימה כי כתוב האישום מיחס לנאים שימוש אסור בשטח המשכר על ידי הנאשם 1 לנאים 2 ובהיקף של 2,096 מ"ר, מtower השטח הכלול של המקركען בסך של 2,574 מ"ר בבעלות הנאשם 1. כמו כן הכספיות המנהליים שהוטלו על הנאים- הוטלו בגין שימוש אסור של 2,096 מ"ר.

טוענת המאשימה, כתוב האישום הוגש בעקבות בקשותם של הנאים לחשוף ולא בעקבות כל בקשה לביטול. כך למשל, ביום 21.11.21 חתמה הנאשם 2 על בקשה להישפט ואשר נמסרה לרשות לאכיפה במקركען וה הנאשם 1 הגיע ביום 21.7.21 בקשה להישפט. הבקשות הועברו לתביעה ביום 22.8.22 וביום 1.9.22 הוגש כתוב אישום.

באשר לטענת הנאים לשינוי בהגשת כתוב אישום הפנתה ב"כ המאשימה להנחיה 4.1202 להנחית היועמ"ש וטענה כי אין כל בסיס לטענת שינוי.

באשר לטענת אכיפה בררנית המאשימה טענה כי הנאים אגשו תשתיית ראייתית לטענה זו ולן תשתיית ראייתית ראשונית וכי הרשות לאכיפה במקركען פעלה ופועלת לאכיפת עבירות בהתאם למידיניות האכיפה של הרשות.

5. לאחר שענייתי בבקשת אכיפה וכן בתגובה שוכנעתי כי דין הבקשה להידחות. ראשית אצין כי כל טענה באשר לבסיס העבודה של כתוב האישום או נגד עובדות כללה ואחרות של כתוב האישום עליה להתרבר בנסיבות שמייעת ראיות והן בוודאי שאין עילה לביטול כתוב אישום.

6. באשר לטענת השינוי, אני סבורת שדין טענה זו להידחות.

סעיף 57א לחס"פ שכותרתו "משר הליכי חקירה והעמדה לדין" קובע:

"(א) משר הליכי חקירה והעמדה לדין יהיה בהתאם לתקופות שייקבעו בנהלי רשות החקירה באישור היועץ המשפטי לממשלה ובנסיבות היועץ המשפטי לממשלה, לפי העניין; לא יוגש כתוב אישום אם חלפו התקופות הקבועות בנהלים ובנסיבות כאמור, אלא בהסכמה היועץ המשפטי לממשלה".

הוראת החוק הוספה לחוק במסגרת תיקון 87 שנכנסה לתוקף ביום 19.10.10.

בעניין זה יש להפנות להנחיה - **הנחית היועץ המשפטי לממשלה מס' 4.1202 - "משר טיפול התביעה עד להגשת כתוב אישום"**. ההנחיה נכנסת לתוקף בשנת 2018.

סעיף 3 (א)(2)(ב) להנחיה קובע:

"**(2) בכלל, ניתן טובע החלטתו בעניין תיק חקירה מסוים מוקדם ככל האפשר ולא יותר מפרק זמן אחד:**

**... (ב) בעבירות מסווג עונן יש לפעול לסיום הטיפול בתיק בתוך 12 חודשים.**

מןין התקופה יכול ביום קלייטת התקיק בתביעה ועד לקבלת החלטת התובע בדבר העמדה לדין או סגירת תיק, לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב - 1982".

בחודש מרץ 2020 עודכנה ההנחייה באופן שפרק הזמן להגשת כתוב אישום בעבירות מסווג עוון הווארך ל- 18 חודשים.

7. בעניינו, כתוב האישום הוגש בעקבות בקשותם של הנאים להישפט ולא בעקבות כל בקשה לביטול, כך למשל, ביום 21.11.21 חתמה הנואשתם 2 על בקשה להישפט ואשר נמסרה לרשות לאכיפה במרקען והנאשם 1 הגיע ביום 21.7.22 בקשה להישפט. הבקשות הועברו לתביעה ביום 22.8.22 וביום 1.9.22 הוגש כתוב אישום. נכון האמור, לא מצאתי כל בסיס לטענה של שיינוי בהגשת כתוב אישום. כמו כן לא מצאתי כל בסיס לטענת הנאים להטעמות המאשימה אליהם בעצם הגשת כתוב האישום וזאת נוכח ה עובדה כי כתוב האישום הוגש בשל בקשת הנאים להישפט לאחר שהוטלו עליהם הקנסות.

8. באשר לטענת הגנה מן הצדק בשל טעמים של אכיפה ברורנית לא צאתי כי הונחה התשתיית הראיתית הראשונית לצורך כך, אך מובהר כי לא מצאתי לדון כבר כעת בטענה זו והטענה יכולה להתרór במסגרת שמייעת ראיות.

אשר על כן, לאור כל האמור, אני דוחה את הבקשה לביטול כתוב אישום.

לאור חשיבות ההגנה לכתוב האישום, אני קובעת לשמייעת ראיות ליום 28.3.24 בין השעות 13:30 ועד השעה 15:30.

המצוירות תמציא לצדים.

המאשימה תזמין את העדים למועד שקבעתי.

ניתנה היום, כ"ט בחשוון תשפ"ד, 13 בנובמבר 2023, בהעדך  
הצדדים.