



ת"פ 22856/04/20 - מדינת ישראל משטרת ישראל תביעות שלוחת רמלה נגד בן אל אברהם אלקריב

בית משפט השלום ברמלה
ת"פ 22856-04-20 מדינת ישראל נ' אלקריב

בפני בעניין:	כבוד השופט, סגן הנשיאה מנחם מזרחי המאשימה:	מדינת ישראל משטרת ישראל תביעות שלוחת רמלה באמצעות ב"כ עוה"ד טל נעים
נגד הנאשם:		בן אל אברהם אלקריב באמצעות ב"כ עוה"ד נעמי כהן

גזר-דין

א. כתב-האישום:

הנאשם הורשע בעקבות הודאתו בעבירה של פציעה לפי סעיפים 335 (א) (1) + 334 לחוק העונשין התשל"ז - 1977.

בתאריך 9.9.19 התקיים אירוע חתונה באולם אירועים שבו נכחו הנאשם, המתלון וזוגתו.

בשלב מסוים, זוגתו של המתלון סיפרה לו כי הנאשם אמר לה: "הלואי והיית מרימה אותי ורוקדת איתי גם", וכן: "איזה יפה את".

לאחר מכן, הנאשם, אשר היה תחת השפעת אלכוהול, הגיע אל מקום מושבו של המתלון ושאל אותו "אחי הכל טוב?" ו - "נראה כאילו הכל טוב", תוך שהוא מצמיד את ראשו אל המתלון.

אז, קם המתלון מכיסאו ובעוד ראשו של הנאשם צמוד לראשו, **נגח בראשו של הנאשם.**

בתגובה, **נטל הנאשם סכין מאחד השולחנות במקום, ניסה לדקור את המתלון בפלג גופו העליון.** המתלון שהתגונן באמצעות ידו הימנית, **נדקר בכף ידו והשניים נפלו ארצה.**



בעוד הנאשם והמתלונן שוכבים על רצפת המקום, דקר הנאשם את המתלונן באמצעות הסכין בגבו ובכתפו הימנית.

בהמשך, הפרידו אנשים בין השניים.

מיד לאחר מכן, קם המתלונן, נטל חפץ שטיבו אינו ידוע למאשימה, אחז בו בידו הימנית והניפו אל עבר הנאשם בעוד האורחים במקום הודפים אותו לאחור ומפרידים בינו ובין הנאשם.

ב. מתחם ענישה:

התכליות המוגנות אחר העבירה, שאותה ביצע הנאשם, הן השמירה על גופו, בריאותו, בטחונו וכבודו של אדם.

נוכח עקרון ההלימה ופסיקה הנוהגת בתחום, אני קובע כי מתחם הענישה ביחס לאירוע זה נע בין מספר חודשי מאסר בפועל עד 18 חודשי מאסר בפועל.

אפנה אל פסקי-הדין הבאים שאותם יש לאבחן לקולה או לחומרה:

רע"פ 489/21 ישראל ביטאו נגד מדינת ישראל (26.1.21):

הנאשם הורשע בעקבות הודאתו בכך שפצע את המתלונן, לאחר שהמתלונן דחף אותו, הפילו ארצה, בתגובה אחז הנאשם בחפץ חד, התקדם לעבור ודקר אותו בבטנו פעמיים. כתוצאה מכך נגרמו לו שני פצעי דקירה בבטנו, אחד בעומק 5 ס"מ. הנאשם בעל 2 הרשעות קודמות. נמסר תסקיר הממליץ על ענישה שיקומית, אשר מסר כי הנאשם ערך שינוי בחייו. בבית משפט השלום נקבע מתחם שבין 8 - 20 חודשי מאסר בפועל, והטיל על הנאשם 6 חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות בבכרו את שיקולי השיקום. בית-המשפט המחוזי קיבל את הערעור, קבע כי הרף התחתון של המתחם ראוי להיות 12 חודשי מאסר בפועל, וגזר על הנאשם 10 חודשי מאסר בפועל. בקשת רשות ערעור של הנאשם נדחתה.

רע"פ 5128/07 דניאל רוזן נגד מדינת ישראל (10.7.07):

על רקע וויכוח בין הנאשם לבין המתלונן הגיע המתלונן אל בית הנאשם, וחבט בשער ביתו בצורה מאיימת. בתגובה, יצא הנאשם מביתו והכה את המתלונן בראשו באמצעות מוט ברזל, גרם לו לחבלות בפנים, אל המקום הגיעו שוטרים, הנאשם התנגד למעצרו, נדון ל - 3 חודשי מאסר בדרך של עבודות שירות.



רע"פ 2298/20 **יצחק עזרא נגד מדינת ישראל** (5.4.20):

הנאשם הורשע לאחר הליך שמיעת ראיות בכך שעל רקע וויכוח של כריתת עצים, הוא תקף את המתלונן, יליד 1954, הפילו ארצה, תקף אותו בבעיטות ובאגרופים, גרם לו לשברים בצלעות אשר חייבו טיפול רפואי, **נעדר עבר פלילי**, תסקיר לא הציג שיקום מלא, **נדון ל - 10 חודשי מאסר בפועל**.

רע"פ 9543/16 **אחמד מוחמר נגד מדינת ישראל** (12.3.17):

לאחר שמיעת ראיות, הורשע הנאשם, **נעדר עבר פלילי**, בכך שבעקבות וויכוח, הוא תקף את שני המתלוננים, תחילה ניסה לתקוף את אחד מהם במכת אגרוף בפניו, את השני תקף באמצעות שפכטל בפניו, חנק אותו באמצעות חולצה. הכה את הראשון מכת אגרוף בפניו, איים על שניהם, נמסר תסקיר ללא אופק שיקומי, **נדון ל - 24 חודשי מאסר בפועל**.

רע"פ 4747/17 **אהרון צדיק נגד מדינת ישראל** (21.6.17):

הנאשם תקף מאבטח של לשכת התעסוקה במכות אגרוף בפניו, כתב-האישום הוגש בשיהוי ניכר, נאשם נעדר עבר פלילי, **נדון לענישה צופה פני עתיד**.

רע"פ 8388/19 **עומר שלאעטה נגד מדינת ישראל** (18.12.19):

בין הנאשם, אשר נהג בפסילה, לבין נהג אחר התגלע וויכוח דרך, הוא ניגש אל רכבו של הנהג האחר, משך אותו החוצה מרכבו, הכה בראשו במכות אגרוף, דחף אותו, הפילו ארצה ובעט בו, **בעל עבר פלילי** הכולל מאסר מותנה, **נדון ל - 10 חודשי מאסר בפועל**.

רע"פ 7377/18 **חולדוקוב נגד מדינת ישראל** (15.11.18):

הנאשם עבד כמאבטח בפאב, ובמסגרת זו תקף יחד עם אחר שני מבלים שלא נענו לדרישתם, במכות ובעיטות, נגרמו להם לחבלות, ושברים, בעל עבר פלילי, תסקיר חיובי, **נדון ל - 6 חודשי מאסר בדרך של עבודות שירות**.

רע"פ 1851/19 **אלגרינאווי נגד מדינת ישראל** (20.3.19):

הנאשם ובנו תקפו את המתלונן כשהם מצוידים במוט ברזל בראשו ובגבו וגרמו לו לשבר בכף ידו ולחבלות נוספות,



העדר עבר פלילי, נדון ל - 9 חודשי מאסר בדרך של עבודות שירות.

ע"פ 9147/17 אבו עביד נגד מדינת ישראל (20.9.18):

דקירה בלחי באמצעות חפץ חד, אשר הובילה לטיפול רפואי ולניתוח, הוצג הסדר טיעון שבמסגרתו המאשימה הגבילה את עצמה ל - 24 חודשי מאסר, עבר נקי, הסכם סולחה, צעיר, תסקיר חיובי, אשר הציג תמונה שיקומית, **בית-המשפט העליון הקל בעונש מ - 12 חודשי מאסר בפועל ל - 6 חודשי מאסר שניתנים לריצוי בעבודות שירות.**

רע"פ 6844/15 גלבוע נגד מדינת ישראל (16.7.15):

הנאשם, נהג מונית, אשר הורשע בתקיפת זקן, בכך שעל רקע תשלום עבור דמי הנסיעה, משך מכיסו של המתלונן טלפון סלולארי, דחף אות לאחר, הפילו ארצה וגרם לו לחבלות, **נדון ל - 3 חודשי מאסר בדרך של עבודות שירות.**

עפ"ג (מחוזי מרכז) 52628-12-20 **רמי שעבאן מדינת ישראל** (15.3.21):

הנאשם הורשע בעקבות הודאתו בעבירה של חבלה חמורה והיזק לרכב, בכך שתקף את המתלונן, יליד 1946 עם מוט ברזל, המתלונן הגן על עצמו, המוט פגע בידו אשר נשברה. נמסרה תסקיר שלא כלל המלצה שיקומית. הנאשם נעדר עבר פלילי. **נדון ל - 12 חודשי מאסר בפועל.**

עפ"ג (מחוזי מרכז) 1610-07-21 **טגבה נגד מדינת ישראל** (19.12.21):

נאשם, אשר הורשע בעבירת פציעה, בכך שאגב וויכוח עם המתלונן דקר אותו בזרוע שמאל באמצעות חפץ וגרם לו חתך, נקבע מתחם שבין מספר חודשי מאסר עד 18 חודשי מאסר, בעל עבר פלילי, ריצה עונשי מאסר, תסקירים שליליים, צעיר, **נדון ל - 12 חודשי מאסר בפועל** יחד עם ענישה נלווית.

ג. שיקולי ענישה:

הנאשם ביצע עבירת אלימות חמורה המחייבת להטיל עליו ענישה לפי מעשיו, אשר תרתיע אותו ושתתישב עם המגמה העונשית, שמטרתה להדביר את נגע האלימות הסתמית בחברה ולהזהיר מפני פתרון סכסוכים או וויכוחים בדרך של אלימות.



על רקע מלל סתמי, תוך כדי אירוע משמח, התפתחו הדברים לאלימות שכזו שבמסגרתה נטל סכין, ניסה לדקור את המתלונן, דבר שהוביל לפציעתו ולאחר מכן דקר אותו בגבו ובכתפו.

זהו נאשם בעל עבר פלילי, הכולל שתי הרשעות קודמות (במ/1), אך מדובר בעבירות רכוש, והוא מעולם לא ריצה עונש מאסר מאחורי סורג ובריח, בעוד שהרשעתו האחרונה משנת 2019, בגין עבירות משנת 2017.

יחד עם זאת, ומבלי להקל ראש בחומרת המעשה האלים שאותו ביצע הנאשם, יש לזכור, כי לא היה זה הנאשם אשר החל את המעשה האלים אלא המתלונן. אכן, הנאשם **יזם** את **המגע** עם המתלונן, בעת שפנה אליו בדברים, הצמיד את ראשו לראשו, אך המתלונן הוא **שהחל** את המעשה האלים **בנגיחה** בראשו של הנאשם (ראו תמונות ראשו החבוש של הנאשם - במ/2). רק לאחר מכן, נטל הנאשם לידי את הסכין והתנהג כמתואר בהמשך העובדות.

עוד יש לציין, ושוב מבלי שחלילה יובן כי יש בכך משום הקלת ראש, שהנאשם לא הצטייד מראש בסכין, לא תכן את האלימות, ובעת המעשים, כפי שמציין כתב האישום הוא היה תחת השפעת אלכוהול.

לאמור, אין דינו של נאשם זה כדינו של מי אשר נוטל לידי מראש כלי חבלה, המתכנן את מעשיו ואז חובל באחר.

האירוע כולו מתועד בדיסק מצלמות ואפנה בעניין זה אל התיעוד כדי להתרשם ממנו ומן ההתרחשות. בהחלט ניתן לראות את המתלונן הישוב על הכיסא קם לפתח בתנועת נגיחה אל עבר ראשו של הנאשם.

הנאשם נשלח אל שירות המבחן לשם קבלת תסקיר. התסקיר סוקר את תולדות חייו - גרוש ואב לשלושה קטינים. נמסר כי בדרך כלל הוא עובד לפרנסתו למרות הקשיים שפורטו. נמסרו פרטים ביחס לקשר שלו עם שירות המבחן, בגין הרשעתו הקודמת, שבה נעשה מהלך שיקומי, אשר לא צלח. התקבלה הערכה שלפיה הנאשם מצמצם ומטשטש את חומרת מעשיו וכי הוא חווה עצמו כקורבן. הוא לא הגיע לבדיקת שתן אחת והבדיקה השנייה לימדה על ניקיון משימוש בסמים. ניכר כי הנאשם עסוק במצבו הכלכלי, אשר יתכן ומלמד על רמת סיכון להישנות עבריינות. לא נמסרה המלצה שיקומית נוכח התנהלותו של הנאשם בעבר ונוכח לקיחת אחריות מצמצמת.

במעמד הטיעון לעונש, נשאלה המאשימה מה עמדתה העונשית ביחס למתלונן, אשר עניינו תועד בכתב-אישום במסגרת ת"פ 22808-04-20 שלום רמלה, ושטרם הסתיים, ולשם כך נדחה הדיון. במסגרת השלמת הטיעונים הבהירה המאשימה את עמדתה (ראו פרוטוקול יום 7.6.22 בתיק 22808-04-20), למאסר צופה פני עתיד ואף אפשרות לבחינת אי הרשעה.

לא אביע עמדה ביחס לחלקו של המתלונן בטרם הסתיים דינו, אך הוא בהחלט מתועד בדיסק המדובר.

יצוין, כי זהו מתלונן שלחובתו עבר פלילי הכולל הרשעה קודמת אחת בלבד בעבירה של התנהגות פרועה משנת 2017



(במ/4).

ד. מסקנה:

המאשימה עתרה להשית על הנאשם 20 חודשי מאסר בפועל יחד עם ענישה נלווית, והנאשם עתר להסתפק במאסר צופה פני עתיד או בדרך של עבודות שירות.

כאמור, אין להקל ראש בחומרת האירוע, אך לא היה זה אירוע מתוכנן תוך הצטיידות מראש בסכין, אלא אירוע שהתלקח, אמנם נוכח התנהגותו המגונה של הנאשם, אך המתלונן הוא זה שנקט במעשה האלים המשמעותי הראשון.

אין בפניי נאשם שעברו הפלילי גדוש בעבירות אלימות, כך שניתן לומר עליו שאלימות היא דרך חיו.

על כן, אני סבור, כי במקרה מיוחד זה ניתן להסתפק בענישה שניתנת לריצוי בדרך של עבודות שירות.

להשלמת התמונה אציין, כי הנאשם נשלח לקבלת חוות דעת מאת הממונה על עבודות השירות ונמסרה חוות דעת חיובית.

ה. תוצאה:

לאור על האמור לעיל, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 9 חודשי מאסר בפועל, שירוצו בדרך של עבודות שירות, בהתאם לחוות דעת הממונה על עבודות השירות ולשם כך יתייצב הנאשם בתאריך 31.7.22 בשעה 09:00 במפקדת הממונה על עבודות השירות מחוז מרכז.

עותק לממונה על עבודות השירות ולשירות המבחן.

ב. 6 חודשי מאסר שאותם לא ירצה הנאשם, אלא אם כן יעבור בתוך 3 שנים מהיום עבירה שיש בה יסוד של אלימות כלפי הגוף מסוג פשע.



ג. 3 חודשי מאסר שאותם לא ירצה הנאשם, אלא אם כן יעבור בתוך 3 שנים מהיום עבירה שיש בה יסוד של אלימות מסוג עוון.

ד. בנסיבות תיק זה איני פוסק קנס או פיצוי.

זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי מרכז/לוד בתוך 45 ימים.

צו כללי למוצגים.

התיק סגור.

ניתן היום, ח' סיוון תשפ"ב, 07 יוני 2022, במעמד הצדדים.