



ת"פ 22849/12/21 - מדינת ישראל נגד יבגני חרלנוב,, מקסים גורבמן,, אברהם אטיאס, 23617103

בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"פ 22849-12-21 מדינת ישראל נ' חרלנוב (עציר) ואח'

לפני כבוד השופט אמיר טובי, שופט בכיר

המאשימה מדינת ישראל

נגד

הנאשמים

1. יבגני חרלנוב,

2. מקסים גורבמן,

3. אברהם אטיאס, 23617103 (עצור בפיקוח)

נוכחים:

ב"כ המאשימה: איציק פרץ

ב"כ הנאשם 1: עו"ד רונן אביב (סנגוריה ציבורית)

ב"כ הנאשם 2: עו"ד יעל טוב - אל

ב"כ הנאשם 3: עו"ד רועי קרן

הנאשמים 2 ו-3 בעצמם

הנאשם 1 באמצעות הליווי

גזר דין

ההליך וכתב האישום

1. הנאשמים הורשעו על סמך הודאתם, שניתנה במסגרת הסדר טיעון, בעבירות שלהלן: סיוע לייצור, הכנה והפקת סם מסוכן, עבירה לפי סעיף 6 לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], התשל"ג-1973 (להלן: "פקודת הסמים") + סעיף 31 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין"); החזקת סם מסוכן שלא כדין ושלא לצריכה עצמית, עבירה לפי סעיף 7(א) + (ג) רישא לפקודת הסמים + סעיף 29 לחוק העונשין; סיוע להחזקת סם מסוכן שלא כדין ושלא לצריכה עצמית, עבירה לפי סעיף 7(א) + (ג) רישא לפקודת הסמים + סעיף 31 לחוק העונשין; והחזקת כלים, עבירה לפי סעיף 10 רישא לפקודת הסמים + סעיף 29 לחוק העונשין.



הסדר הטיעון לא כלל הסכמה לעניין העונש ונקבע כי כל צד יטען את טענותיו בנושא זה באופן חופשי.

2. בעובדות כתב האישום המתוקן (להלן: "כתב האישום") נאמר כי ביום 1.10.2021 שכר וסילי שוריק (להלן: "וסילי") דירה השייכת לקרובת משפחתו של נאשם 3 ואשר מצויה בקרית אתא (להלן: "הדירה"), וזאת לתקופה של 12 חודשים.

לנאשמים היכרות מוקדמת עם וסילי ולכל הארבעה היכרות מוקדמת האחד עם השני.

במהלך תקופת השכירות, במועדים שאינם ידועים במדויק למאשימה ועובר ליום 1.10.2021, סייעו נאשמים 2 ו-3 לוסילי לצייד את הדירה, ללא רישיון כדון, בציד ובכלים שישמשו לצורך גידול סם מסוכן מסוג קנבוס, לרבות אדניות, מפוחים, פילטרים, מנורות הלוגן, מנורות לד, מכשירי לחות, מד לחות, מאווררים, מזגנים, מחשבי בלון חמצן, גורס ידני ומשאבות מים וכבלים (להלן: "הכלים"). כמו כן, במהלך תקופת השכירות, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, עובר ליום 1.10.2021, חיבר וסילי את הדירה לרשת החשמל באמצעות כבל פיראטי שחובר לכבל ההזנה הראשי של חברת החשמל. זאת, ללא ידיעת חברת החשמל ואישורה. באמצעות החיבור הנ"ל נטל וסילי וצרך במזיד ובמרמה חשמל בעלות כוללת של 8,968.01 ש"ח.

במהלך תקופת השכירות, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה ולכל המאוחר החל מיום 1.10.2021, החזיק וסילי בדירה את הכלים וכן 56 שתילים של סם מסוכן מסוג קנבוס, כאשר נאשמים 2 ו-3 סייעו לו להחזיק ולגדל את הסמים, וזאת שלא לצריכה עצמית, ללא היתר וללא רישיון.

ביום 4.11.2021 נעצר וסילי על ידי משטרת ישראל. עובר למועד מעצרו, במועד מדויק שאינו ידוע למאשימה, מסר וסילי את מפתחות הדירה לנאשם 1. לאחר מעצרו המשיך וסילי לגדל ולייצר בדירה את הסמים, וזאת באמצעות הנאשמים, אשר סייעו בידו לגדל ולייצר בדירה את הסם והחזיקו בכלים ובסמים שלא לצריכה עצמית, ללא היתר וללא רישיון, עד ליום 24.11.2021.

ביום 24.11.2021 החזיקו הנאשמים בדירה בצוותא חדא את 56 השתילים של הסם המסוכן מסוג קנבוס במשקל של 55.34 ק"ג וכן תפזורת של עלי קנבוס במשקל של 4.60 ק"ג. כל זאת שלא לצריכה עצמית וללא רישיון על פי דין.

3. לאחר הרשעת הנאשמים ובטרם נשמעו טיעוני הצדדים לעונש, נעתרתי לבקשת ב"כ נאשמים 2 ו-3 והוריתי על הפניית שולחיהם לשירות המבחן לצורך עריכת תסקיר בעניינם.

תסקיר שירות המבחן ביחס לנאשם 2



4. בתסקיר שירות המבחן מיום 18.9.2022 שנערך בעניינו של נאשם 2, נאמר כי מדובר ברווק, בן 33, יליד אוקראינה, שעלה לישראל עם משפחתו בשנת 1990 בהיותו בן שנה. נאשם 2 הינו סטודנט שנה שלישית לתואר ראשון בחוג למדעי התנהגות במכללה האקדמית עמק יזרעאל. עוד צוין כי מדובר במי שסובל מסוכרת נעורים, בה אובחן בהיותו בן 13, ועל רקע מצבו הבריאותי האמור קיבל פטור משירות צבאי. משפחת מוצאו מונה זוג הורים ושני ילדים, כאשר נאשם 2 הינו הבכור מביניהם.

באשר לשימוש בחומרים פסיכו-אקטיביים, ציין נאשם 2 כי בהיותו בן 17 החל לצרוך לראשונה סמים מסוג קנאביס במסגרת בילויים חברתיים. על רקע המצב הבריאותי ממנו סבל, הוא העלה את תדירות השימוש בקנאביס עד לכדי שימוש יום-יומי.

5. מעיון בגיליון רישומו הפלילי עולה כי לחובתו של נאשם 2 שתי הרשעות קודמות, האחת בגין החזקה ושימוש בסמים לצריכה עצמית והשנייה בגין החזקת נכס החשוד כגנוב, בגין נידון למאסר מותנה לצד רכיבי ענישה נוספים.

6. בהתייחסותו לנסיבות ביצוע העבירות, תיאר נאשם 2 היכרות מוקדמת עם שותפיו, כאשר ההיכרות עם נאשם 3 היא שטחית, שנועה בעיקרה סביב הליכה משותפת לשיעורי תורה, ואילו היכרותו עם נאשם 1 היא מתקופת ילדותו, שהתחזקה טרם העבירות, תוך שהשניים נהגו לבלות יחד מעת לעת. נאשם 2 סיפר כי נאשם 1 שיתף אותו בכך שקרוב משפחתו נעצר, מבלי לפרט את נסיבות מעצרו ואת העבירות בהן היה מעורב, בציינו כי בדירתו מצויים כלבים שצריך להאכילם ולהוציאם לטיול. נאשם 2 הכחיש כי היה ער לכך שבדירה מצויה מעבדת סמים וטען כי כלל לא היה מעורב בגידול הסמים, תוך שטען כי היה נוכח בדירה רק לשם הטיפול בכלבים בהיותו אוהב בעלי חיים. שירות המבחן ציין כי נאשם 2 התקשה לקחת אחריות למעשים המיוחסים לו בכתב האישום והכחיש מעורבותו בכל הקשור לייצור וגידול הסמים.

7. שירות המבחן התרשם מהנאשם 2 כבעל יכולות ורבוליות וקוגניטיביות מפותחות, הנעדר דפוסים עברייניים בולטים באישיותו. בבחינת גורמי הסיכוי ציין שירות המבחן כי לצד קשייו הבריאותיים, עושה נאשם 2 מאמצים לתפקד באופן יצרני, תוך שהוא נמצא בשנתו האחרונה ללימודים האקדמאיים, להם הוא מייחס משקל רב להתפתחותו המקצועית. גורם נוסף בשיקולי הסיכוי לשיקום הוא קיומה של מערכת תמיכה משפחתית משמעותית המתנגדת להתנהגותו עוברת החוק של נאשם 2. צוין כי במסגרת הליכי המעצר הגיע נאשם 2 למפגשים שנערכו בקבוצת עצורים, תוך שביטא חוויה רגשית חיובית לצד עמדה הגנתית שבלטה באשר לביצוע העבירות המיוחסות לו. בבחינת גורמי הסיכון מנה שירות המבחן חסכים רגשיים ופגיעה בדימוי העצמי מהם סובל הנאשם בשל מצבו הבריאותי והקונסטלציה המשפחתית בה גדל. כן צוין סף תסכול נמוך שהיה ברקע לקושי בוויסות דחפים אצל נאשם 2, כפי שמשתקף בנטייתו לשימוש בחומרים פסיכו-אקטיביים לאורך השנים עוד טרם קבלת האישור הרפואי כמזור לקשייו. דבר זה מלמד על נטייתו לפריצת גבולות כאשר עולה התנגשות בין צרכיו האישיים לבין גבולות החוק. גורם סיכון נוסף הוא עברו הפלילי של נאשם 2, הכולל שתי הרשעות קודמות. יתר על כן, לצד הצהרותיו המילוליות של נאשם זה להימנע ממצבי סיכון ולצד הודאתו החלקית בעובדות כתב האישום, ניכר כי הלה התקשה ליטול אחריות על ביצוע העבירות ונטה



לעמדות קורבניות והגנתיות, תוך נטייה לשימוש בצידוקים שונים והשלכת האחריות לביצוע העבירות על מוקדי שליטה חיצוניים. שירות המבחן התרשם כי הצהרותיו של נאשם 2 לגבי נכונותו להליך טיפולי נבעו ממקום מרצה ומשיקולי רווח והפסד, ולא מתוך חיבור פנימי לצורך בעריכת תהליך שינוי מעמיק לגבי דפוסי המכשילים.

לאור כל זאת, העריך שירות המבחן כי הסיכון להישנות עבירות דומות בעתיד והתנהגות פורצת גבולות, נשמר.

8. בסיכומי של דבר ונכח ההתרשמות מהיעדר לקיחת אחריות מלאה ואוטנטיות מצד נאשם 2 על מעשיו, נתון המעלה פרוגנוזה נמוכה להפיק תועלת מהליך טיפולי ומשמר את הסיכון לפגיעה פוטנציאלית בערכי החוק, לא בא שירות המבחן בהמלצה טיפולית בעניינו.

תסקיר שירות המבחן ביחס לנאשם 3

9. בתסקיר שירות המבחן מיום 14.9.2022 שנערך ביחס לנאשם 3, נאמר כי מדובר בבן 54, נשוי בשנית ואב לארבעה ילדים בגילאי 11-27. כמו כן, גידל הנאשם 3 את בנה של אשתו מנישואיה הקודמים מאז היותו כבן שנה. עוד צוין כי מדובר במי שסיים 11 שנות לימוד ללא תעודת בגרות, השלים את שירותו הצבאי והקים עסק בתחום הטקסטיל שלדבריו הפך למשגשג ומצליח במרוצת השנים. בגיל 30 החליט הנאשם 3 במשותף עם רעייתו להתחיל בתהליך של חזרה בתשובה, בעקבותיו סגר את העסק שבבעלותו. לאחר שפתח עסק נוסף, אותו סגר לאחר תקופה קצרה, השתלב נאשם 3 בעבודות כשכיר, תחילה כמשגיח כשרות ולאחר מכן בחברה קדישא בה הוא מועסק עד היום.

10. מעיון בגיליון רישומו הפלילי עולה כי אין לחובתו של נאשם זה כל הרשעות קודמות.

בהתייחסותו לעבירות מושא הדיון, קיבל נאשם 3 אחריות חלקית על מעשיו, בצינו כי לא לקח חלק פעיל בתהליך גידול הסמים או בסיפוק הכלים, וכי לא הייתה היכרות מוקדמת בינו לבין נאשם 1. לדבריו, הוא השכיר את הדירה לנאשמים האחרים מבלי שהתכוון ליטול חלק בגידול הסמים. בהמשך הוצע לו על ידי שותפיו לקבל גמול כספי בגין השימוש בדירה לטובת הפקת הסמים. הנאשם 3 תיאר כי תחילה חש אי נוחות בנוגע להפרת החוק, אך התפתה להסכים לאור האפשרות להפקת רווח כספי מהיר.

11. ביחס לשימוש בחומרים ממכרים, תיאר נאשם 3 שימוש ספורדי בקנאביס במסגרת פגישות עם צעירים, ואשר נבע מרצונו לרכוש את אמונם ולקרבתם לדת. הלה שלל תלות רגשית או פיזית בחומרים ממכרים.

12. במסגרת הליכי המעצר שולב נאשם 3 בקבוצה טיפולית לעצורי בית, שמר ונענה לגבולותיה החיצוניים של



הקבוצה, גילה בהדרגה פתיחות והפך למשתתף פעיל בשיח הקבוצתי, תוך ששיתף בקשייו והפגין יכולת לבחינת התנהגותו בתקופות חיו השונות. לדבריו, ההליך הטיפולי שעבר סייע לו בפיתוח הבנה ביחס לחומרת העבירות וביחס לתהליך קבלת ההחלטות הלקוי בו נקט.

13. בבואו להעריך את סיכויי השיקום אל מול הסיכון להישנות מעשים עברייניים בעתיד, ציין שירות המבחן כי מדובר באדם בוגר המנהל אורח חיים יציב, ואינו מתנהל על פי דפוסי חשיבה או התנהגות עברייניים מושרשים. שירות המבחן התרשם כי הנאשם 3 חש סיפוק וריגוש מהאפשרות להפקת רווח מהיר במסגרת ביצוע העבירות ומהקשרים שיצר עם הצעירים עמם נהג לצרוך סמים. בבואו להעריך את גורמי הסיכוי לשיקום, ציין שירות המבחן את התרשמותו מכך שנאשם 3 בעל יכולת התמדה במסגרות ומי שגילה אחריות לתפקידים אותם מילא באותן מסגרות, לרבות בעיסוקיו הפרטיים, במסגרת המשפחתית ובמסגרת הקהילה הדתית לה הוא משתייך. עוד ציין שירות המבחן כי מדובר באדם בעל יכולות וכישורים, המסוגל לקדם מטרות אותן הוא מציב לעצמו, ומצליח להתבונן על אירועים שונים בחייו ולהפיק מהם את המסקנות והלקחים הנדרשים. שירות המבחן התרשם כי הנאשם 3 מסוגל לווסת את דחפיו, לפעול על פי שיקול דעת ולהביע אמפתיה כלפי האחר.

בין גורמי הסיכון להישנות עבירות דומות בעתיד מנה שירות המבחן את האחריות החלקית אותה נטל הנאשם 3 על מעשיו ואת ההפחתה ממידת מעורבותו בביצועם.

בשקלול בין גורמי הסיכון אל מול גורמי הסיכוי, העריך שירות המבחן כי חלה הפחתה במידת הסיכון לביצוע עבירות דומות בעתיד.

14. בבואו לשקול את המלצותיו בעניינו של נאשם 3, ציין שירות המבחן כי התרשם מהיעדר נזקקות טיפולית, ומכך שניכר כי הלה הפיק את הלקחים הנדרשים במסגרת ההליך המשפטי ובמסגרת ההליך הטיפולי בו שולב במסגרת המעצר. מאידך, מדובר במי שהורשע בעבירות חמורות, לגביהן קיבל אחריות חלקית בלבד על מעשיו. לפיכך, לא בא שירות המבחן בהמלצה טיפולית בעניינו והמליץ תחת זאת על ענישה בדמות עבודות שירות ומאסר מותנה מרתיע.

הבהרות מפי הנאשמים

15. נוכח האמור בתסקירי שירות המבחן לגבי היעדר נטילת אחריות מצד הנאשם 2 על מעשיו והאחריות החלקית אותה לקח הנאשם 3 על מעשיו, ביקש ב"כ המאשימה לוודא כי הנאשמים אכן עומדים על הודאתם.

ב"כ נאשם 2 טען כי הוא בירר עם שולחו את פשר האמור בתסקיר שנערך לגביו, וכי נאשם זה לא חזר בו מהודאתו ולקח אחריות מלאה על ביצוע העבירות בהן הורשע.



ב"כ נאשם 3 טען כי שולחו עומד על כך שהייתה לו אמנם היכרות מוקדמת עם הנאשם 2, אך היכרותו עם נאשם 1 הסתכמה במשא ומתן שהתנהל לצורך השכרת הדירה. באשר לגידול הסמים, אישר הסנגור כי נאשם 3 סייע לעבירות בהן הודה והיה שותף לעבירת החזקת הסמים.

ראיות לעונש

16. במסגרת הראיות לעונש הגישה המאשימה את גיליון רישומו הפלילי של נאשם 1 (מע/1), ממנו עולה כי לחובתו הרשעה קודמת מבית דין צבאי מחוזי-צפון בעבירה של החזקה ושימוש של סמים לצריכה עצמית, שימוש ברכוש הצבא שלא למטרות הצבא, הוצאת נשק מרשות הצבא ורכישה-החזקה של נשק שלא כדין. בנוסף, הוגשו הכרעת הדין וגזר הדין שניתנו לגבי נאשם זה בעקבות הרשעתו הנ"ל (מע/3). בגין הרשעה זו נדון הנאשם 1 למאסר לתקופה של 7 שנים, וכן הוטל עליו בין היתר מאסר מותנה בן 6 חודשים למשך 3 שנים לבל יעבור כל עבירה לפי פקודת הסמים. המאשימה הגישה את רשימת כליאותיו של נאשם 1, ממנה עולה כי הוא שוחרר ממאסרו ביום 9.7.2020 (מע/4).

עוד הוגש גיליון רישומו הפלילי של נאשם 2 (מע/2), המלמד על כך שלחובתו של נאשם זה שתי הרשעות קודמות, האחת בגין החזקה ושימוש בסמים לצריכה עצמית והאחרת בגין החזקת נכס החשוד כגנוב.

17. ב"כ נאשם 1 הגיש במסגרת ראיותיו לעונש את תלושי השכר של שולחו עובר למעצרו (נע/1). כמו כן, העידה הגב' ראיסה שוריק, בת זוגו של נאשם 1, שסיפרה כי היא מצויה בקשר זוגי עם נאשם 1 מזה כשנה וחצי עובר למעצרו וכי לזוג ילד משותף כבן שנה וחצי וילד נוסף מקשר קודם שלה, שכיום הוא בן 4. העדה סיפרה כי נאשם 1 הוא אבא פעיל וחבר טוב וכי הוא חסר בתא המשפחתי. לדבריה, שני הילדים סובלים מחרדה בעקבות מעצרו של נאשם 1, שהיה דמות דומיננטית בבית.

18. ב"כ נאשם 2 הגישה במסגרת ראיותיה לעונש תיעוד רפואי ומסמכים מהביטוח הלאומי (נע/2), וכן אישור ממכללת עמק יזרעאל בדבר לימודיו של נאשם 2 (נע/3), דו"ח תיקי הוצאה לפועל (נע/4), ומכתב ממעסיקו של נאשם 2 (נע/5), בו צוין כי הלה מועסק על ידו מאז חודש יולי 2022 וכי הוא מגלה חריצות ומוסר עבודה גבוה בעבודתו.

מטעם נאשם 2 העידה אמו, גב' אנה גרובמן, שסיפרה כי משפחתה היא משפחה נורמטיבית של שומרי חוק וכי הייתה מופתעת ממעורבותו של בנה בעבירות בהן הורשע. לדבריה, היא הייתה מודעת לכך שבנה צורך גראס, וכי הדבר עוזר לו להתמודד עם סוכרת הנעורים ממנה הוא סובל. יחד עם זאת, כשהתגלה דבר מעורבותו בעבירה מושא הדיון, היו כולם בשוק. העדה הוסיפה כי הנאשם 2 פנה לטיפול פסיכיאטרי והוא נוטל את התרופות הפסיכיאטריות באופן סדיר, וכי הדבר סייע לו להיפתח ולדבר. לדבריה, במהלך השנה האחרונה היא ניהלה שיחות רבות עם בנה וגילתה דברים שלא ידעה קודם, לרבות טראומות מהילדות שלא ידעה על אודות קיומן. העדה ביקשה לאפשר לנאשם 2 להמשיך בהליך השיקומי בו החל, תוך שהתחייבה



כי המשפחה תעמוד לצדו ותסייע בידו להשתקם, על מנת שלא יסתבך שוב בפלילים.

19. ב"כ נאשם 3 הגיש במסגרת ראיותיו לעונש מסמך מאת יו"ר חברת קדישא מיום 20.7.2022, המתייחס לתפקודו של נאשם 3 (נע/6). כן הוגשו תלושי שכר של נאשם 3 (נע/7) ומסמכי חברת החשמל, לרבות על תשלומים שנעשו לצורך החזרת חיבור החשמל לדירה (נע/8). בהקשר זה ציין הסנגור כי נאשם 3 לא הואשם בגניבת חשמל, אך הוא היה אחראי לנזק בהיותו מי שמחזיק בדירה.

מטעם נאשם 3 העיד הרב דוד אזרואל, המשמש כרב בחברת קדישא ומנהל את טקסיה בקרית אתא. העד סיפר כי הוא מכיר את נאשם 3 כבר למעלה מ-12 שנים, מאז כניסתו לתפקיד. העד סיפר כי מדובר באדם חרוץ, איש מסור, העושה גילוי של חסד בעבודתו. לדבריו, מדובר במי שעוזר לאנשים ומי שחווה שנה קשה ביותר בשנה האחרונה, הן מבחינה כלכלית והן מבחינת כל העובר עליו. בנסיבות, התבקש בית המשפט ליתן לו הזדמנות לשקם את חייו.

אשתו של נאשם 3, גב' אסנת אטיאס, תיארה את הימים הקשים העוברים על המשפחה מאז נעצר הנאשם 3. לדבריה, נאשם 3 הודה בפניה כי היה במשבר כלכלי וכי הוא מצר מאוד על מעשיו, שאינם מאפיינים אותו, שכן לא מדובר בעבריו או פושע.

מר אמיר בן יוסף, חברו הטוב של נאשם 3, סיפר כי השניים מכירים מזה 25 שנים ועוסקים יחד בפעילות ציבורית. לדבריו, מאז מעצרו של נאשם 3 ניכר חסרונם בפעילות הציבורית. עוד הוסיף העד כי משיחות שקיים עם הנאשם 3 ניכר כי הלה מתחרט על מעשיו ומביע צער על מעורבותו.

טיעוני הצדדים לעונש

20. בטיעוניה לעונש טענה המאשימה כי העבירות בהן הורשעו הנאשמים הן חמורות, שכן אין צורך להרחיב על אודות הנזק הנגרם, הן לחברה והן לפרט, כתוצאה משימוש בסמים. נאמר כי במעשיהם פגעו הנאשמים בערכים המוגנים של ביטחון הציבור ובריאותו ומניעת התמכרות של אנשים לסמים.

21. בהתייחס לנסיבות ביצוע העבירות, צוין כי מדובר במעשים שהיו כרוכים בתכנון רב, שכן הנאשמים סייעו לוסיילי לשכור דירה ייעודית לצורך גידול הסמים וציידו את הדירה בציד רב ויקר ערך. ברי כי מדובר במיזם שתוכנן היטב על ידי הנאשמים ואשר הושקעו בו כספים רבים לצורך גידול הסמים. עוד נטען כי חלקם של הנאשמים בביצוע העבירות ודרגת הסיוע שלהם הם ברף העליון, הנושק לביצוע בצוותא. הדברים נכונים ביותר שאת ביחס לתקופה בה וסילי שהה בבית המעצר, שאז שימשו הנאשמים כידו הארוכה. באשר לנזק שנגרם ואשר צפוי היה להיגרם מביצוע העבירות, נאמר כי מדובר בכמות סמים רבה, שאילו הייתה מופצת בקרב הציבור, היתה מסבה נזק רב ביותר.



22. לאחר שהפנתה למדיניות הענישה הנוהגת הנלמדת מהפסיקה אותה הציגה, עתרה המאשימה לקבוע מתחם ענישה הנע בין 18 ל-48 חודשי מאסר בפועל בצירוף עונשים נלווים.

23. בהתייחס לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות, הפנתה המאשימה להרשעתו הקודמת של נאשם 1, בגינה הוא נדון ל-7 שנות מאסר. על נאשם זה הוטל, בין היתר, בגין אותה הרשעה מאסר מותנה בר הפעלה בן 6 חודשים, אותו ביקשה המאשימה להפעיל באופן מצטבר לכל עונש שייגזר עליו. נוכח הרשעתו הקודמת של נאשם 1, ביקשה המאשימה לגזור את עונשו בחלקו האמצעי-עליון של המתחם לו עתרה.

באשר לנאשם 2, נטען כי אף לחובתו עבר פלילי, וכי מתסקיר שירות המבחן שנערך לגביו עולה כי הוא אינו נוטל אחריות מלאה על מעשיו. בסיכומו של דבר, לא בא שירות המבחן בהמלצה טיפולית או שיקומית לגביו. בנסיבות, עתרה המאשימה לגזור את עונשו של נאשם זה גם כן בחלקו האמצעי-עליון של המתחם שהתבקש על ידה.

לגבי נאשם 3 טענה המאשימה כי אין בידה לקבל את המלצתו הסופית של שירות המבחן להסתפק בעונש שירותה בעבודות שירות. נאמר כי מדובר בעבירות חמורות המחייבות ענישה מרתיעה גם כשמדובר באנשים נעדרים עבר פלילי. בהקשר זה ציינה המאשימה כי מסקנות שירות המבחן הן בגדר המלצה בלבד וכי מלאכת גזירת הדין נתונה בסופו של דבר לבית המשפט. בשים לב לכך שהנאשם 3 נעדר עבר פלילי, עתרה המאשימה לגזור את עונשו בחלקו האמצעי-תחתון של מתחם הענישה לו טענה.

בנוסף לכל האמור ביקשה המאשימה להטיל על הנאשמים מאסרים מותנים וקנסות כספיים בסכומים משמעותיים.

24. ב"כ נאשם 1 טען כי וסילי הוא מבצע העבירות העיקרי של כלל העבירות בפרשיה דנן וכי הנאשמים רק סייעו בידו. העבירה של החזקת סם שלא לצריכה עצמית, בה הורשעו הנאשמים, היא עבירה אינהרנטית לסיוע לגידול, ולא ניתן להתייחס אליה כעבירה המשווה את מעמדם של הנאשמים דכאן למעמדו של וסילי. עוד טען ב"כ נאשם 1 כי חלקו של שולחו בפרשיה קטן יותר מחלקם של יתר הנאשמים, שכן מעובדות כתב האישום עולה כי וסילי החל לבצע את המעשים ביום 1.10.2021 בסיועם של נאשמים 2 ו-3. גם לאחר אותו מועד המשיכו נאשמים 2 ו-3 לסייע לוסיילי, בעוד נאשם 1 נכנס לתמונה רק לאחר יום 4.11.2021. מכאן שמעורבותו של נאשם 1 מסתכמת לפרק זמן מרבי של 20 ימים בלבד. בהקשר זה טען הסנגור כי קיימת אפשרות פרשנית לקבוע כי תקופת הסיוע הייתה קצרה אף יותר, שכן כתב האישום אינו נוקב במועד המדויק שבו החל הנאשם 1 לסייע לוסיילי, ומכאן שיש להניח את ההנחה הטובה ביותר לטובתו.

בהתייחס לסם, טען ב"כ נאשם 1 כי מדובר בסם מסוג קנבוס, הנחשב לסם קל, וכי הפסיקה מבחינה בינו לבין סמים אחרים. כמו כן, מדובר בכמות קטנה יחסית של 56 שתילים במשקל כולל של 56 ק"ג.



לאחר שהגיש אסופת פסיקה המלמדת על מדיניות הענישה הנוהגת במקרים דומים, ביקש ב"כ נאשם 1 לקבוע מתחם ענישה לגבי שולחו המתחיל ממספר מצומצם של חודשי מאסר שניתן לרצותם בעבודות שירות ומסתיים בעונש מרבי של 12 חודשי מאסר בפועל. נאמר כי ב"כ המאשימה לא עשה הבחנה, שלא בצדק, בין הנאשמים, הגם שעל פי עובדות כתב האישום חלקו של נאשם 1 קטן משמעותית מחלקם של יתר הנאשמים. בנסיבות, היה מקום לטעון למתחם ענישה שונה לגביו.

אשר לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות בהן הורשע נאשם 1, ביקש סנגורו להתחשב בהודאתו, על כל הנגזר הימנה, ובנסיבות חייו האישיות והמשפחתיות. לפיכך, עתר לגזור את עונשו של נאשם 1 בחלקו התחתון של המתחם.

לעניין המאסר המותנה, ביקש ב"כ נאשם 1 להפעילו בחופף באופן מלא או חלקי למאסר שיושת בגין בתיק זה. נטען כי מדובר במאסר מותנה שהוטל בגין החזקת קנאביס במשקל מזערי של 0.23 גרם וכי זהו עונש חסר פרופורציה שאינו עומד ביחס הולם לכמות המזערית של הסם בה מדובר.

25. ב"כ נאשם 2 ביקשה להפנות בפתח דבריה לגזר הדין שניתן בעניינו של וסילי, המבצע העיקרי בתיק, שם נקבע כי אותו וסילי הקים את המעבדה, ניהל ופיקד על תפעולה אף לאחר מעצרו, באמצעות הנאשמים, והוא האחראי הדומיננטי להפעלתה. בנוסף הפנתה הסנגורית לעובדה כי המבצע העיקרי הורשע בעבירה של גניבת חשמל שאינה מיוחסת לנאשמים בתיק זה. לכן, לשיטתה אין מקום לטענת המאשימה לפיה עבירת הסיוע בה הורשעו הנאשמים כאן מצויה ברף גבוה הנושק לביצוע בצוותא.

26. הסנגורית הציגה פסיקה המלמדת לשיטתה על מדיניות הענישה הנוהגת, בציינה כי הפסיקה שהוגשה מטעם המאשימה מתייחסת לנסיבות חמורות בהרבה מאלו הקיימות בעניינו.

27. בהתייחס לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות, טענה ב"כ נאשם 2 כי שירות המבחן לא התייחס בצורה מעמיקה להפרעה ממנה סובל מרשה, אשר פנה הן בשנת 2014 והן בשנת 2019 לקבלת טיפול פסיכיאטרי, אך בסופו של דבר סירב לקבל טיפול תרופתי משום שרצה להתמודד עם מצבו בדרכו שלו. נאמר כי כיום, לאחר שהנאשם 2 החל בנטילת התרופות הפסיכיאטריות, מצבו הוטב בצורה משמעותית. עוד הוסיפה הסנגורית כי לשיטתה שגה שירות המבחן בהערכת הסיכון הנשקף משולחה להישנות התנהגות עבריינית בעתיד. בהקשר זה הפנתה לתסקירים שנערכו במהלך מעצרו של נאשם 2, שם הייתה הערכה לסיכון ברמה נמוכה להישנות עבריינות עתידית.

בנוסף, ביקשה ב"כ נאשם 2 להתחשב במצבו הרפואי של מרשה, הסובל מסוכרת נעורים מאז גיל 13, משאושפז בילדותו מספר פעמים בעקבות מחלתו.

28. בפתח טיעונו לעונש טען ב"כ נאשם 3 כי יש לזקוף לזכות מרשו את הודאתו, שניתנה בהזדמנות הראשונה



עם תיקון כתב האישום. נאמר כי הודאה זו טומנת בחובה הפנמה של הפסול הכרוך במעשיו וכן חרטה אמיתית. חיזוק לכך ניתן למצוא בתסקיר שירות המבחן אשר הוגש לגבי נאשם זה. הסנגור הפנה לרקע המשפחתי והאישי של הנאשם 3 ולעובדה כי הוא נעדר עבר פלילי והתנהל באופן נורמטיבי משך שנים רבות.

29. לטענת ב"כ נאשם 3, בהיעדר פירוט לגבי אותו סיוע שניתן על ידי שולחו ומה היה תפקידו, הרי שיש להניח את ההנחה המקלה ביותר לטובתו, וניתן לקבל את הסבריו לשירות המבחן שהוא כלל לא היה בדירה וכי הסיוע התבטא בכך שנתן את הדירה של חמתו, ולאחר מכן, משהבין כי מתכוונים לגדל בה סמים, הסכים לכך וקיבל תוספת כספית בסך 700 ש"ח בחודש בגין הסכמה זו.

30. בגדר הנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות, ביקש ב"כ נאשם 3 להתחשב בפגיעה בנאשם ובמשפחתו, המונה חמישה ילדים, חלקם קטינים, שכולם סמוכים בעיקר על שולחנו.

31. לאחר שהסתמך על הפסיקה אותה הציגו יתר הסנגורים, עתר ב"כ נאשם 3 לקבוע מתחם ענישה לגבי מרשו שנע בין מספר חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות ועד 15 חודשי מאסר בפועל. לדעתו, בעניינו של נאשם 3 יש לחרוג משיקולי שיקום מהמתחם הראוי ולאמץ את המלצת שירות המבחן.

דברם האחרון של הנאשמים

32. בדברו האחרון אמר נאשם 1 כי נעשתה טעות וכי הוא מתנצל על מעשיו ולוקח עליהם אחריות מלאה.

נאשם 2 אף הוא ציין כי הוא לוקח אחריות על מעשיו, מתבייש בהם ומצר על העוול שמעשיו גרמו למשפחתו. לדבריו, הטיפול התרופתי עזר לו ואפשר לו להיפתח ולבקש עזרה, באופן שהוא נתמך כיום במשפחתו ובאנשים טובים המסייעים לו.

נאשם 3 אמר כי הוא מתבייש מהמעמד בו הוא מצוי, מצטער צער רב על מה שקרה ולוקח אחריות מלאה על מעשיו.

דיון והכרעה

קביעת מתחם העונש ההולם

33. ככלל מתחם העונש ההולם ייקבע בהתאם לעיקרון ההלימה, ולשם כך נדרש בית המשפט להתחשב בערכים החברתיים שנפגעו מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בהם, במדיניות הענישה הנוהגת ובנסיבות



הקשורות בביצוע העבירה.

34. הערכים החברתיים המוגנים שנפגעו או עלולים היו להיפגע כתוצאה מביצוע העבירות בהן הורשעו הנאשמים הם בראש ובראשונה חייו ושלמות גופו של צרכן הסמים בפועל או בכוח וכן שלום הציבור בכללותו.

35. על חומרתן של עבירות הסמים בכלל ועבירות הייצור, ההכנה וההפקה של סמים מסוכנים בפרט, אין צורך להכביר במלים. המחוקק העמיד בצדה של עבירת הייצור, ההכנה וההפקה של סמים, לפי סעיף 6 לפקודת הסמים, עונש מחמיר של 20 שנות מאסר. בהתאם לסעיף 32 לחוק העונשין, דינו של המסייע מחצית העונש שנקבע לביצועה העיקרי של העבירה, קרי 10 שנים. בנוסף הציב המחוקק עונש מחמיר אף לצדה של עבירת ההחזקה של סם מסוכן שלא לצריכה עצמית, על פי סעיף 7(א) ו- (ג) לפקודת הסמים, בדמות 20 שנות מאסר.

אף בית המשפט עמד באינספור הזדמנויות על חומרתן של העבירות בהן הורשעו הנאשמים ועל החשיבות הטמונה בניתוק שרשרת אספקת הסם, בין היתר בדרך של הטלת עונשים מרתיעים. יפים לעניין זה הדברים שנאמרו אך לאחרונה ע"פ 2139/22 **שלום ג'נאח נ' מדינת ישראל** (14.07.2022):

"בית משפט זה עמד לא אחת על חומרתן של עבירות הסמים, בשל הפגיעה הישירה בצרכני הסמים ובשל הפגיעה העקיפה הנגרמת לציבור כולו (ע"פ 1517/22 בן-הרוש נ' מדינת ישראל, פסקה 13 [פורסם בנבו] (8.3.2022)). אין להסכים עם מציאות שבה פונים אזרחים מן השורה לשמש כחוליה בשרשרת אספקת הסמים וזאת כדי לגרוף רווח כלכלי "מהיר וקל" (ע"פ 4775/21 פלוני נ' מדינת ישראל, פסקה 15 [פורסם בנבו] (17.2.2022)). ההזדמנות "העסקית" קורצת לאלו שבמצוקה, והם נענים לה אף מתוך מודעות לאיסור שבמעשים, לנזק שייגרם כתוצאה מכך ולמחיר אותו ישלמו היה וייתפסו בעברתם.

משכך, יש צורך בענישה ממשית ואפקטיבית אשר תרתיע עבריינים פוטנציאליים מביצוע עבירות סמים. כך, ענישה מתאימה תעביר את המסר כי ניסיונות הקמת מעבדות סמים בהיקף נרחב - אינן בעלות תוחלת כלכלית (ע"פ 4387/20 מדינת ישראל נ' דרור, פסקה 13 [פורסם בנבו] (8.2.2021)).

ובע"פ 4387/20 **מדינת ישראל נ' דרור** (8.2.21), נאמר כי:

"בית משפט זה עמד לא אחת על חומרתן של עבירות הסמים והדגיש כי יש צורך בהטלת



ענישה ממשית אשר תרתיע עבריינים פוטנציאליים מביצוע. זאת, בין היתר במטרה למגר את מעבדות הסמים הפועלות במדינה, המתפשטות כאש בשדה קוצים. רמת ענישה זו, כפי שמשתקפת במדיניות הענישה הנוהגת, אף יש בה כדי להביע מסר חד וברור כי ניסיונות להקמת מיזמים מן הסוג כבמקרה דנן, אינן בעלות תוחלת כלכלית (ראו והשוו ע"פ 8048/19 פיצ'חדזה נ' מדינת ישראל, [פורסם בנבו] פסקאות 51-53 (4.6.2020)).

36. בבחינת הנסיבות הקשורות בביצוע העבירות, ראיתי להביא בחשבון את התכנון שהיה כרוך במעשי הנאשמים, בייחוד הנאשמים 2 ו-3 אשר סייעו לווסילי לצייד את הדירה בציוד ובכלים ששימשו לצורך גידול הסם המסוכן. בהמשך סייעו אותם נאשמים לווסילי להחזיק ולגדל את הסמים, וזאת שלא לצריכה עצמית. מדובר במעשים שתוכננו היטב וכללו הצטיידות בציוד רב הכולל 5 מפוחים, 5 פילטרים, 24 מנורות הלוגן, 20 מנורות לד, 4 מכשירי לחות, 4 מאווררים, 3 מזגנים, משאבות מים, כבלים ועוד. מכאן, שלא מדובר בעבירה שהיא תולדה של מעידה רגעית או ניצול הזדמנות שנקרתה בדרכם של הנאשמים אלא במעשה עברייני שחושב ותוכנן היטב ובקפידה.

37. עוד בנסיבות הקשורות בביצוע העבירות, נתתי דעתי לחלוקת האחריות בין הנאשמים לבין עצמם. מעובדות כתב האישום עולה כי הנאשם 1 נכנס לתמונה רק לאחר מעצרו של ווסילי ביום 4.11.2021 שאז הוא קיבל מידי ווסילי את מפתחות הדירה וסייע לו, יחד עם נאשמים 2 ו-3, לגדל ולייצר בדירה את הסמים והחזיק בסמים בצוותא חדא עם יתר הנאשמים. מכאן שיש טעם בדברי ב"כ הנאשם 1 כי חלקו של נאשם זה קטן מחלקם של הנאשמים 2 ו-3 ולו בשל כך שהצטרף למיזם העברייני בשלב מאוחר יותר ולא היה שותף לשלביו המוקדמים שכללו הצטיידות בכלים אשר נדרשו לצורך גידול הסמים.

38. ממעשיהם של הנאשמים לא נגרם נזק בפועל. זאת מאחר והסמים נתפסו עוד בטרם הופצו. בנוסף, העבירה של נטילת חשמל יוחסה לווסילי לבדו כך שהנאשמים אינם נושאים באחריות לתוצאותיה ולנזק שנגרם לחברת החשמל בעקבותיה. יחד עם זאת, פוטנציאל הנזק הטמון בביצוע העבירות של ייצור והפקת סמים הוא עצום בשים לב לכך שבבית נתפס סם במשקל 55.34 ק"ג ועוד תפוזרת עלי קנבוס במשקל של 4.60 ק"ג. ברי כי מדובר בכמות שאינה לצריכה עצמית המקימה חשש ממשי כי הסם יתגלגל לשוק הסמים ומשם לציבור בכללותו.

39. בחינת מדיניות הענישה הנוהגת מלמדת על קיומו של מנעד רחב של עונשים, הכולל מאסרים ממושכים מאחורי סורג ובריא, כל תיק ונסיבותיו. להלן מספר דוגמאות מהפסיקה שנסיבותיהן דומות לנסיבות בעניינו:

בע"פ 3398/22 **גמליאל נ' מדינת ישראל** (17.7.2022) נדון עניינו של מי שהורשע בעבירות לפי סעיפים 6, 7(א) ו-7(ג) וסעיף 10 לפקודת הסמים וכן עבירה לפי סעיף 400 לחוק העונשין. מדובר במי ששכר דירה, צייד אותה בציוד הנדרש לגידול סמים מסוג קנבוס והתחבר במרמה לרשת החשמל באופן שעקף את החיבור התקני של חברת השמל. המערער גידל ייצר והפיק באותה דירה קנבוס ובמועד מעצרו



נמצא בדירה סם במשקל של כ- 65 ק"ג נטו. בית המשפט המחוזי גזר על המערער 22 חודשי מאסר לריצוי בפועל לצד עונשים נלווים. בית המשפט העליון דחה את הערעור על חומרת העונש בצינו כי מדובר בעונש ההולם את חומרת מעשיו של המערער ועולה בקנה אחד עם מדיניות הענישה הנהוגה.

בע"פ 2139/22, 2767/22, 2723/22 **ג'נאח נ' מדינת ישראל** (14.7.2022) נדון עניינם של מספר מערערים. המערער העיקרי הורשע בעבירה של ייצור, הכנה והפקה של סם מסוכן לפי סעיף 6 לפקודת הסמים ואילו יתר המערערים הורשעו בסיוע לביצוע אותה עבירה. באותו מקרה שכר המערער העיקרי, באמצעות חברה בבעלותו, מחסן באזור התעשייה עטרות, בו הקים מעבדה לגידול סם מסוג קנבוס. יתר המערערים סייעו בהקמת המעבדה ותפעולה השוטף. צוין כי במעבדה נתפס סם קנבוס במשקל של כ- 82 ק"ג. בית המשפט המחוזי קבע לגבי המערער העיקרי מתחם ענישה הנע בין 24 ל- 48 חודשי מאסר ולגבי יתר המערערים מתחם הנע בין 10 עד 20 חודשי מאסר לריצוי בפועל. בסופו של דבר, גזר בית המשפט המחוזי על המערער העיקרי 24 חודשי מאסר ועל יתר המערערים, שהורשעו בסיוע, עונשי מאסר הנעים בין 10 עד 16 חודשי מאסר, כל אחד לפי חלקו ונסיבותיו. בית המשפט העליון דחה את הערעור על חומרת העונש, לבד מערעורם של שניים מהמערערים שהופנו פעם נוספת לשירות המבחן נוכח סיכויי שיקום. יוער כי באותו מקרה לא יוחסה למערערים העבירה של החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית, המיוחסת לנאשמים דכאן.

בע"פ 871/20 **אברג'יל נ' מדינת ישראל** (30.3.2020) נדון עניינו של מי שהורשע בעבירות לפי סעיפים 6 ו- 7(א) ו- (ג) לפקודת הסמים לאחר שהקים והפעיל מעבדה לגידול סם מסוג קנבוס בה נתפסו סמים במשקל של 80 ק"ג. בית המשפט המחוזי גזר על הנאשם 26 חודשי מאסר לריצוי בפועל לצד עונשים נלווים. בית המשפט העליון דחה את הערעור על חומרת העונש בצינו כי העונש שהושת על המערער אינו חורג מרף הענישה הנהוג במקרים דומים.

ברע"פ 6041/18 **כהן נ' מדינת ישראל** (22.10.18), נדונה בקשת רשות ערעור של מבקש שהורשע בייצור, הכנה והפקת סם מסוכן, וגניבת חשמל, לאחר שגידל סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל כולל של 39.5 ק"ג; ואף ביצע גניבת חשמל בשווי של 40,000 ₪. בית משפט השלום קבע בעניינו של המבקש מתחם ענישה הנע בין 18 ל- 36 חודשי מאסר, וגזר עליו 20 חודשי מאסר. ערעור שהוגש לבית המשפט המחוזי נדחה, וכך גם בקשת רשות הערעור שהוגשה על ידי המבקש.

בע"פ 2194/14 **בן שמעון נ' מדינת ישראל** (10.9.14), קיבל בית המשפט העליון את ערעור הנאשם, אשר הורשע בעבירות גידול סם מסוכן, החזקתו שלא לצריכה עצמית והחזקת כלים. במקרה הנדון גידל המערער שיחי קנבוס במשקל כולל של 33.5 ק"ג בדירה אותה הוא שכר. בית המשפט המחוזי קבע מתחם ענישה שנע בין 18 ל- 30 חודשי מאסר בפועל, וגזר על המערער 23 חודשי מאסר בפועל. בנוסף, הורה בית המשפט המחוזי על הפעלת מאסר מותנה בן 8 חודשים, באופן שארבעה חודשים ירצו במצטבר והיתרה בחופף. בסה"כ הושת על המערער עונש של 27 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט העליון קיבל באופן חלקי את הערעור, וקבע כי המערער ירצה בסך הכל 20 חודשי מאסר בפועל, זאת לאחר שקיצר



את עונשו בשלושה חודשים וקבע כי עונש המאסר המותנה ירוצה כולו בחופף.

בת"פ (מח' מרכז) 14488-04-19 **מדינת ישראל נ' וקנין** (23.2.21), הורשע נאשם בעבירות של ייצור והפקת סם, החזקת סם וכלים המשמשים להכנתו, נטילת חשמל בסך של 14,283 ₪ שלא כדין, החזקת נשק ועוד. הנאשם שכר בית, התחבר לקו הזנה ראשי של הולכת חשמל לפני עמדת המונה בבית, והקים מעבדה לגידול קנבוס, שבה החזיק קנבוס במשקל כולל של כ- 51 ק"ג נטו. בית המשפט המחוזי קבע כי מתחם הענישה בהתייחס לעבירות הסמים וגניבת החשמל נע בין 14 ל- 36 חודשי מאסר בפועל, כאשר המתחם בגין האירוע כולו (סמים ונשק) נע בין 17 ל- 40 חודשי מאסר. בסופו של דבר הושת על הנאשם עונש של 18 חודשי מאסר בפועל.

ברע"פ 8095/17 **סטרוסטה נ' מדינת ישראל** (26.10.17), נדחתה בקשת רשות ערעור של נאשם שהורשע בהחזקת סם מסוכן שלא לשימוש עצמי, ייצור, הכנה והפקת סם מסוכן, והחזקת כלים המשמשים להכנת סם מסוכן. מדובר במי שהחזיק בביתו מספר רב של עציצי קנבוס במשקל כולל של כ- 52 ק"ג נטו וכן מספר רב של עציצים קטנים במשקל של כ- 611 גרם נטו. הערכאה הדיונית קבעה מתחם ענישה הנע בין 20 ל- 32 חודשי מאסר, חרגה מהמתחם משיקולי שיקום, והשיתה על המערער עונש של 16 חודשי מאסר בפועל. ערעור על גזר הדין נדחה על ידי בית המשפט המחוזי, ובקשת רשות ערעור נדחתה כאמור על ידי בית המשפט העליון.

ברע"פ 174/21 **סויסה נ' מדינת ישראל** (25.2.21), הורשע נאשם בעבירות של ייצור, הכנה והפקת סם מסוכן והחזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית, לאחר שהקים מעבדה וגידל קנבוס במשקל כולל של 38 ק"ג. בית משפט השלום קבע בעניינו של המבקש מתחם ענישה שנע בין 10 ל- 28 חודשי מאסר, חרג מהמתחם הנ"ל בשל שיקולי שיקום והשית עליו 9 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות. בית המשפט המחוזי קיבל את ערעור המדינה, קבע מתחם ענישה הנע בין 15 ל- 30 חודשי מאסר, ומשיקולי שיקום הטיל על המבקש 12 חודשי מאסר בפועל. בקשת רשות ערעור שהגיש המבקש נדחתה על ידי בית המשפט העליון.

בת"פ (מח' חי') 33338-02-20 **מדינת ישראל נ' מזרחי** (24.5.21) הורשע נאשם בייצור הכנה והפקה של סם מסוכן, החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית, החזקת כלים ונטילת חשמל בסך של כ- 25,000 ₪ שלא כדין. הנאשם שכר דירה למשך שנה, הצטייד בצידוד רב, נטל וצרך חשמל וגידל סם קנבוס במשקל כולל של 66.55 ק"ג. בית המשפט המחוזי קבע מתחם ענישה הנע בין 14 ל- 36 חודשי מאסר בפועל, חרג מהמתחם משיקולי שיקום וגזר על הנאשם 9 חודשי מאסר שירוצו בדרך של עבודות שירות.

40. בבואי לקבוע את מתחם העונש ההולם נתתי דעתי גם לעונש שהושת על ווסילי, המבצע העיקרי. לצד ביצועה העיקרי של העבירה של ייצור, הכנה והפקה של סם מסוכן, וכן העבירות של החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית והחזקת כלים בהן הורשע ווסילי, הוא הורשע גם בנטילת חשמל לפי סעיף 400 לחוק העונשין. בגזר הדין מיום 17.7.2022 (ת"פ 23062-12-21 מח' חיפה) השית עליו בית המשפט עונש של 22 חודשי מאסר לריצוי בפועל וכן עונשים נלווים בדמות מאסרים מותנים, קנס כספי ופיצוי שישולם לחברת



החשמל.

41. בשים לב לערכים המוגנים שנפגעו מביצוע העבירות בענייננו, מידת הפגיעה בהם, נסיבות ביצוע העבירות ומדיניות הענישה הנוהגת אני קובע כי מתחם העונש ההולם לגבי הנאשמים 2 ו- 3 נע בין 10-20 חודשי מאסר לריצוי בפועל, ואילו מתחם העונש ההולם לגבי הנאשם 1 נע בין 9 - 18 חודשי מאסר.

גזירת העונש בתוך המתחם

42. בבואי לגזור את עונשם של הנאשמים בתוך המתחמים דלעיל ראיתי להביא בחשבון את הודאתם שניתנה בשלב מוקדם של ההליך עוד בטרם החלה שמיעת הראיות בתיק. הודאה זו מגלמת בחובה נטילת אחריות מצדם על מעשיהם וחסכה את הצורך בהעדתם של עדי תביעה רבים.

כמו כן הבאתי בחשבון את העובדה כי הנאשם 3 נעדר כל עבר פלילי והוא ניהל, עד להסתבכותו בעבירות מושא תיק זה, אורח חיים נורמטיבי.

43. מצד שני, נתתי דעתי לכך שלנאשמים 1 ו- 2 הרשעות קודמות הכוללות עבירת סמים, וכי נאשם 1 בצע את העבירות כאשר מרחף מעל ראשו מאסר מותנה בר הפעלה. יוער כי נאשם זה השתחרר ממאסר בגין הרשעתו הקודמת ביום 9.7.2020 היינו רק כשנה קודם להסתבכותו הנוכחית. למרבה הצער מאסרו הממושך של נאשם זה לא הניא אותו מלשוב ולהסתבך פעם נוספת בפלילים.

44. אשר להפעלת המאסר המותנה בן 6 חודשים התלוי ועומד כנגד נאשם 1, אציין כי מעיון בגזר הדין שניתן על ידי בית הדין הצבאי, בגדרו הושת אותו עונש, עולה כי עבירת הסמים בה הורשע נאשם 1 הנה בגין החזקת סם מסוג קנבוס בכמות של 0.234 גרם נטו. בנסיבות, אני סבור כי יש להפעיל את המאסר המותנה באופן שחציו יהיה בחופף וחציו במצטבר לעונש שיושת על נאשם 1 בגין הרשעתו בתיק זה.

45. במסגרת הנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות התחשבתי גם בכך שמתסקירי שירות המבחן שנערכו ביחס לנאשמים 2 ו- 3 עולה כי אלה נטלו אחריות חלקית בלבד על מעשיהם. מתסקיר שירות המבחן שנערך לגבי נאשם 2 נאמר כי הלה הכחיש את מעורבותו בכל הקשור לייצור וגידול הסמים תוך שטען כי לא ידע שקיימת בדירה מעבדת סמים. לכן התבקש סגורו, בפתח ישיבת הטיעונים לעונש, לאשר כי שולחו עומד על הודאתו. אף לגבי נאשם 3 ציין שירות המבחן כי הלה טען שלא לקח חלק פעיל בתהליך גידול הסמים או בסיפוק הכלים והאמצעים הדרושים לכך. זאת, על אף שבעובדות כתב האישום נאמר במפורש כי נאשם זה סייע לווסילי יחד עם נאשם 2 לצייד את הדירה בציוד ובכלים ששימוש לצורך גידול הסמים.

46. עוד נתתי דעתי, במסגרת הנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות, לנסיבות חייהם האישיות והמשפחתיות



של הנאשמים, לרבות מצבו הבריאותי של נאשם 2 ולדברי עדי האופי שהעידו על אודות מעלותיהם של הנאשמים.

47. בחנתי את המלצתו העונשית של שירות המבחן שניתנה לגבי נאשם 3 ואין בידי לקבלה. בשים לב לחומרת העבירות בהן מדובר ומדיניות הענישה הנוהגת לגביהן, הרי שנסיונותיו האישיות של הנאשם נסוגות מפני האינטרס הציבורי המחייב נקיטת יד קשה בכל הקשור לעבירות הנוגעות להפקה והפצה של סמים מסוכנים.

על אף חשיבותו של תסקיר שירות המבחן, המשמש ככלי המסייע בידי בית המשפט לרדת לעומקן של נסיבותיו האישיות של הנאשם ולבחון דרכי וסיכויי שיקומו (ראו: ע"פ 3472/11 פלוני נ' מדינת ישראל (3.9.12); בש"פ 5859/04 מדינת ישראל נ' נאיף (22.6.04); בש"פ 267/11 מדינת ישראל נ' ברמוחה (13.1.11)), הרי שהשיקולים המנחים את שירות המבחן בהמלצתו והשיקולים והאינטרסים שעל בית המשפט לבחון לצורך הכרעתו, לא בהכרח זהים וחופפים המה (ראו: ע"פ 8283/10 פלוני נ' מדינת ישראל (2.3.2011)).

48. בשים לב לעברם הפלילי של הנאשמים 1 ו- 2 ראיתי לגזור את עונשם בשליש התחתון של המתחמים שנקבעו לגביהם. אשר לנאשם 3 ייגזר עונשו ברף התחתון של המתחם שנקבע לגביו.

49. סיכומי של דבר אני גוזר על הנאשמים את העונשים הבאים:

הנאשם 1

11 חודשי מאסר לריצוי בפועל. בנוסף, אני מורה על הפעלת המאסר המותנה בן 6 חודשים שהושת על נאשם זה בבית הדין הצבאי מחוזי - צפון בתיק 411/2013 באופן שחציו יהיה בחופף וחציו במצטבר. בסה"כ ירצה הנאשם 1 מאסר בפועל למשך 14 חודשים בניכוי תקופת מעצרו מיום 24.11.2021.

10 חודשי מאסר על תנאי לבל יעבור משך שלוש שנים כל עבירת סמים מסוג פשע ויורשע בגינה.

6 חודשי מאסר על תנאי לבל יעבור משך שלוש שנים עבירה של שימוש והחזקת סמים מסוכנים לצריכה עצמית בלא היתר ויורשע בגינה.

הנאשם 2

12 חודשי מאסר לריצוי בפועל בניכוי תקופת מעצרו מיום 24.11.2021 ועד 3.12.2021.

10 חודשי מאסר על תנאי לבל יעבור משך שלוש שנים כל עבירת סמים מסוג פשע ויורשע בגינה.



6 חודשי מאסר על תנאי לבל יעבור משך שלוש שנים עבירה של שימוש והחזקת סמים מסוכנים לצריכה עצמית בלא היתר ויורשע בגינה.

הנאשם 3

10 חודשי מאסר לריצוי בפועל בניכוי תקופת מעצרו מיום 24.11.2021 ועד 15.12.2021.

8 חודשי מאסר על תנאי לבל יעבור משך שלוש שנים כל עבירת סמים מסוג פשע ויורשע בגינה.

6 חודשי מאסר על תנאי לבל יעבור משך שלוש שנים עבירה של שימוש והחזקת סמים מסוכנים לצריכה עצמית בלא היתר ויורשע בגינה.

50. הנאשמים 2 ו-3 יתייצבו ביום 15.11.2022 בשעה 08:00 בבית המעצר קישון לתחילת ריצוי מאסרם, כשבידם תעודה מזהה. עד לתחילת ריצוי עונשם ימשיכו לחול לגביהם אותם תנאים מגבילים החלים עליהם כיום.

זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 ימים.

ניתן היום, כ"ה תשרי תשפ"ג, 20 אוקטובר 2022, במעמד הצדדים.