

ת"פ 22624/04 - מדינת ישראל/משרד התעשייה, המסחר והטסוקה נגד ים המלח, ריאיל הוטל בגין מנהל בע"מ, דוד בן

בית דין אזרוי לעובדה בבאר שבע

ת"פ 22624-04-12 מדינת ישראל/משרד התעשייה, המסחר והטסוקה נ' ים המלח, ריאיל הוטל בגין מנהל בע"מ אחד בפני כב' השופט משה טוינה **המואשימה:**
מדינת ישראל/משרד התעשייה, המסחר והטסוקה **נגד:**
1. ים המלח, ריאיל הוטל בגין מנהל בע"מ
2. דוד בן **הנאשמים:**

פסק דין

1. בהתאם להוראת סעיף 182 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] תשמ"ב-1982 (להלן: "חוק סדר הדין הפלילי"), הריני מזכה את הנאשם, מר דוד בן (להלן: "הנאשם"), מההעברות המיוחסות לו בכתב האישום שהגישה מדינת ישראל - משרד התעשייה, המסחר והטסוקה (להלן: "המואשימה"), בהליך נשוא פסק הדין; עבירות לפי סעיפים 25(א), 25(ב)(ג) ו-26(ב) לחוק הגנת השכר תש"ח-1958.
2. חברת "ים המלח, ריאיל הוטל בגין מנהל בע"מ" (להלן: "הנאשמה") היא חברה פרטית אשר בתקופה נשוא כתב האישום, מאוקטובר 2009 ועד לאוגוסט 2010, הפעילה את מלון "רייאל" בים המלח.
3. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, היה הנאשם דירקטור של הנאשמה ומכוון תפקידו אחראי על הפנסיה של פעילותה הנאשמה.
4. בחודש מרץ 2012 הוגש כתב האישום נשוא פסק הדין.
5. על פי כתב האישום, בחודשים אוקטובר 2009, נובמבר 2009 ודצמבר 2009, לא העבירה הנאשמה את הכספי שניכתה משכרים של תשעה חודשים, בהתאם לסעיף 25 לחוק הגנת השכר תש"ח-1958 (להלן: "חוק הגנת השכר"), לטובת הסדר פנסיה/ביטחון מנהלים בחברת הביטוח כלל, במועד הקבוע בחוק להעברתם.
6. בהתאם בבקשת המואשימה להרשייע את הנאשמה בעבירה של אי העברת כספים, עבירה לפי סעיפים עמוד 1

(א) בתוספת 25(ב)(ג) לחוק הגנת השכר כדלקמן:

סקום שנוכה בהתאם לסעיף 25, יעבירו המעבד למי שלו מועד הסכם בתוך 30 ימים מהיום שבו רואים כמולן את השכר שמננו נוכה, זולת אם נקבעה בחיקוק דרך אחרת

...

מעבד שנוכה סכומים משכרו של עובד ולא העבירם למי שלו וועדו הסכומים, בגיןוד להוראות סעיף 25א, דינו - מסר שנתיים או קנס פי חמישה מהकנס הקבוע בסעיף 61(א)(4) לחוק העונשין".

7. כן בקשה המאשימה בכתב האישום, להרשיע את הנאשם בעבירה של אחריות נושא משרה, לעבירה של אי העברת כספים המיוחסת לנשחת וזאת מכוח סעיף 26(ב) לחוק הגנת השכר, ולפיו:

"נושא משרה בתאגיד חייב לפקח ולעשות כל שניית למניעת עבירה לפי סעיף 25ב בידי התאגיד או בידיו עובד מעובדיו, המפר הוראה זו דינו - מחצית הקנס הקבוע לאותה עבירה".

8. ביום 29.5.2014 התקיימה ישיבת הקראה בה הודהה הנשחת בעבודות המיוחסות לה בכתב האישום והורשעה (ראה: עמ' 6 לפרטוקול מיום 29.5.2014 שורות 17-28); **הנאשם כפער בעבודות.**

9. משכפר הנאשם בעבירה המיוחסת לו, נדרש בית הדין לשאלת אחריות הנאשם בעבירה לפי סעיף 26 לחוק הגנת השכר - אחריות נושא משרה בתאגיד לעבירה שנעבירה לפי סעיף 25ב על ידי התאגיד; ועל כך להלן.

10. עבירה לפי סעיף 26 לחוק הגנת השכר היא מסווג עבירות נושא משרה, בהן לצד אחריות התאגיד בפלילים, כמה אחריות לנושא משרה לעבירה המבוצע על ידי התאגיד: "לפנינו מעין אחריות שליחות של נושא המשרה לאחריות הפלילית של התאגיד. ודוק... הן מריחסות את אחריותו ומתייחסות עליו (על נושא המשרה, הוספה של-ט.מ.) אחריות גם במקום שאילולא הוראות אלה הוא לא היה אחראי אישית בפלילים" ע"פ 90/2013, **ח' מודיעינים בנוי ופיתוח בע"מ נ' מדינת ישראל**, פסקה 13 לפסק דין של כב' השופט ברק.

.11. העבירה נשוא האישום מורכבת משני יסודות:

היסוד האחד, **עבירה שנעבירה על ידי התאגיד או על ידי עובד מעובדיו של אי העברת כספים בהתאם לסעיף 25 ב לוחק הגנת השכר.**

היסוד השני, **אחריותו של נושא המשרה לעבירה שנעבירה על ידי התאגיד;** ולענין זה קובע סעיף 25(ג):

"עבירה עבירה לפי סעיף 26ב בידי תאגיד, או בידי עובד מעובדיו, חזקה היא כי נושא משרה בתאגיד הפר את חובתו האמורה בסעיף קטן (ב) (לפקח ולעשות כל שניית למניעת העבירה, הוספה של-ט.מ.) אלא אם כן הוכיח שעשה כל שניית כדי למנוע את העבירה".

.12. ולפיכך לצורך הרשעתו של הנאשם בעבירה האמורה, על בית הדין להשתכנע כי תאגיד, בענייננו הנאשםת, עבר את העבירות המזיהות לו של אי העברת כספים והנאשם הוא "נושא משרה" בהתאם לסעיף 26. ככל שיימצא כי עבירה עבירה על ידי התאגיד והנאשם הוא נושא משרה - חזקה היא כי הנאשם הפר את חובתו לפקח ולעשות ככל שניית למניעת העבירה, אלא אם כן הוכיח הנאשם אחרת.

.13. את בוחינת קיומם של יסודות העבירה, מבקש אני לבחון על יסוד המסמכים והעדויות שהוגשו ונשמעו בישיבת ההוכחות מיום 25.11.2014 כדלקמן:

א. המסמכים שהוגשו:

דוח של חברת הביטוח אילון פסגה המתיחס לעובדים נשוא כתוב האישום, הכלול 18 עמודים - מ/3.

דוחות של חברת הביטוח אילון של פירוט הפקדות מעסיק לפי עובדים שתאריך ההנפקה 21.2.2010
24 עמודים - מ/4.

תלוishi השכר של 24 עובדים נשוא כתוב האישום, ביחס לחודשים בהם לא בוצעה העבירה, 21 עמודים -
מ/5.

הסכם פשרה בין הסתדרות העובדים הכללית החדשה עם הנאשםת, 10 עמודים - מ/6.

תצלומי שיקים להסכם פרישה של הנאשםת מול מבטחים, 15 עמודים - מ/7.

פרישת שיקום מול חברת ביטוח כלל, 15 עמודים -מ/8.

דוח רשם החברות לתקופה הרלוונטית, מ/9.

ב. עדוי המאשימה שעודותם נשמעה:

מר ליור קולר חוקר ראשי במשרד הכלכלה אשר ניהל את החקירה מטעם המאשימה; מר בן ישע גבי סוכן הביטוח אשר היה אמון על הסדרת הכספי הפנסיוני לעובדי הנואמת; מר אמיר שלתיאל עובד בחברת הביטוח איילון, במסגרת בוטחו העובדים; ומר יוסף אבטל מנהל התפעול של הנואמת.

ג. מטעם ההגנה העיד הנואם כעד הגנה יחיד.

14. אקצ'ר ואומר כי העדויות והמסמכים מאשרים את העובדה שאינה בחלוקת ולפיה:

במהלך החודשים אוקטובר, נובמבר ודצמבר 2009 ניכתה המאשימה את חלק העובד משכרם של תשעה מעובדיםיהם נזקים בכתב האישום, לטובת הסדרת זכויותיהם בקרן פנסיה. הכספי שנוכו הועברו לקרן הפנסיה, רק בחודש אוגוסט 2010.

15. על רקע האמור לעיל והרשעת הנואמת ביום 29.5.2014, בעבורות של אי העברת כספים לפי סעיף 25(ב) לחוק הגנת השכר - הכוח קיומו של היסוד הראשון להרשעתו של הנואם בעבירה לפי סעיף 26 לחוק הגנת השכר (אחריות נושא משרה בתאגיד לעבירה לפי סעיף 25ב שנעברה על ידי התאגיד) - עבירה של אי העברת כספים על ידי התאגיד.

16. סעיף 26(ג) לחוק מגדיר מיהו נושא משרה הנושא באחריות לפי סעיף 26 לעבירה שנעברה על ידי התאגיד ולפיו:

"... נושא משרה' - מנהל פעיל בתאגיד .. או בעל תפקיד אחר מטעם התאגיד על התחום שבו בוצעה העבירה".

17. בעניינו הנואם עונה להגדרת "נושא משרה" הקבועה בסעיף, לאחר אישיר כי הוא שהוא ממונה על הפן הכספי בהתקנות הנואמת (ראה: עדות הנואם עמ' 16 לפרטוקול מיום 25.11.2014 שורה 10) ולאור עדותו של מנהל התפעול במלון, מר יוסף אבטל, אשר העיד כי הנואם הוא שנותן את ההנחיות להעברת התשלומים לטובת הסדר הפנסיה לעובדים. בהקשר זה סיפר העיד:

"אשתי כחשבת השכר היה לה את השיקים שהיו אמורים להגיע לחברות הביטוח והוא הייתה תלולה במה שדוד (הנאם, הוספה של-ט.מ.) יגיד, לשחרר או לא לפि המצב, לחצנו מכל הצדדים, כמו שאמרתי זה להמשיך את העסק או לא" עמ' 15 לפרטוקול מיום 25.11.2014 שורות 12-14.

18. עם זאת, **הוא כי הנאשם עשה ככל שביכולתו למניעת העבירה;** ולענין זה מבקש אני להפנות לעדויות הבאות:

א. בתקופה הרלוונטית הייתה הנאשם הנואשת על סף קriseה כלכלית. בהקשר זה נשאל מר יוסף אבטל מנהל התפעול והшиб:

"ש. מה היה מצב החברה באותה תקופה?

ת. מצב החברה היה קשה מבחינת התזרים.

ש. מה?

ת. חובות לספקים שלא עמדו בזמןם, דחינו ספקים, ספקים עזבו אותנו, למשל מכבסה בירושלים שלא סיפקה סדינם כשארחים צריכים להגיע בגל מושך תשלאים" עמ' 14 לפרטוקול מיום 25.11.2014 שורות 23-26.

עדות זו נתמכת בעדותו של סוכן הביטוח אשר נשאל לסיבה בגין לא הועברו הכספיים והшиб:

"... מה שאני יודע, באותה תקופה היו קשיים מאוד גדולים למלאן, קשיים כספיים מאוד גדולים, ניסינו בכל דרך, لكن גם כלל חברה לביטוח הגיע להסדר עם בעל הפליטה לגבי תשלום הפיגור. הגיעו להסדר מסודר, אני חשב גם שכתבו אותו..." עמ' 12 לפרטוקול מיום 25.11.2014 שורות 22-23.

היא נתמכת בנוספ' במסמכים שהוגשו והראיה - ההסכם עם ארגון העובדים מינוי 2009 מ/6, המסדר תשלום חוב דמי חבר ודמי טיפול ארגוני שהיה על הנאשם להעביר לארגון העובדים.

ב. בעדותו סיפר הנאשם כי עשה מאמץ להעביר את הכספיים שנוכו משכרים של העובדים לטובת קרן הפנסיה והסביר:

"ש. כנושא משרה מטעם רשם החברות, מה עשית כדי למנוע ביצוע עבירה על ידי החברה? החברה ניכתה כספים של העובדים ולא העבירה בזמן מיסיבות אלה ואחרות, מה אתה עשית?

ברגע שנודע לו שיש בעיה של איחורים, מיד ישבנו עם מנהלי הקרןנות האלה והגעתו איתם להסדר ושילמת לפי ההסדר שקבענו. היו פיגורים, היו קשיים בהבנת הדברים והגענו להסדר.

ש. היה ניכוי של אותם כספים מהשכר של העובדים?

ת. לא היה ניתן להעביר את הניכוי זהה. נאמר פה על ידי המנכ"ל שאשתו הייתה חשבה השכר וניסתה להעביר את החלק שנוכה מהעובדים והחברות לא הסכימו, או הכל או כלום. לא יכולנו הכל. אם היה לנו... אני אומר לך גם ספקים לא שילמנו כי היו קשיים בתפעול המלון. לא היה. כל מה שדאגתי שאנשיים קיבלו את המשכורות שלהם, איך אני אשלם אם לא היה. או הכל או כלום, אי אפשר, לא היה. כשאנחנו החלטנו לגמור את המערכת, אנחנו הבנו את הכספי מהבית ושילמנו הכל, עד האgorה האחורה, הייתה עשויה ממשיכים אדירים כדי להעביר את המשכורות בזמן. כל תשיעי לחודש היה קרוב לסיטוט כדי לחלק משכורות" עדות הנאשם עמ' 18 לפרוטוקול מיום 25.11.2014 שורה 23 עד עמוד 19 שורה 5.

ג. מעבר לההתרשות ממהימנות העדות ומהעובדת כי עדות הנאשם לא נסתרה, יש להוסיף כי עדות זו נתמכת בעדויות ובמסמכים שהוגשו לבית הדין, מהם עלות העובדות הבאות:

(1). הנאשם פעלה בשקיפות מול סוכן הביטוח וחברת הביטוח בפיגורים בהעברת הניכויים, פעלה והגעה להסדרים מול חברת הביטוח, כך שבסתופו של יום הכספי שנכו מהעובדים הועברו כולם לחברת הביטוח זכויות העובדים בקרן הפנסיה נשמרו.

(2). ההסדרים אליהם הגיעה הנאשם מול חברת הביטוח והפעולות שנעשתה מול ארגון העובדים, נעשו ללא קשר לחקירה המאשימה. כך לדוגמה הגע הנאשם להסדר חוב מול קרן הפנסיה מבטחים עוד בנובמבר 2009 מקבל ביטוי במ/7 - הרבה לפני לפני שגובש כתוב האישום נשוא פסק דין זה.

ד. על תום הלב של הנאשם מידת מחויבותו להבטחת זכויות העובדים ניתן ללמידה מעדותו שלא נסתרה לפניה העסיקה הנאשם לאורך השנים מאות עובדים ודאגה להסדרת מלא זכויותיהם ומכך - שהמרקמים הבודדים אליהם מתיחס כתוב האישום של אי העברת כספים שנכו משכר העובדים - הם החירג וביטוי למציאות הכלכלית הלא פשוטה לה נקלעה הנאשם שמנעה את העברת הניכויים לייעדם; במועד.

19. משוהচ כי הנאשם לא העבירה את הניכויים משכרים של העובדים נשוא כתוב האישום, לטובות הסדר הפנסיה עקב מצוקה כלכלית אליה נקלעה, ומונמצא כי הנאשם עשה ככל שביכולתו למניעת העבירה

לפי סעיף 25 ב' לחוק הגנת השכר- הריני מזכה את הנאשם מהעבירות לפי סעיף 26(ב) לחוק הגנת השכר המיחסות לו בכתב האישום.

.20. בהתאם להסכמה הצדדים בדיון מיום 31.3.2015 - פסק הדין ישלח לצדדים בדואר.

ניתן היום, י"ב איר תשע"ה, 01 Mai 2015, בהעדר הצדדים.