

# ת"פ 2212-מ.י. פרקליטות מחוז המרכז נגד אהרון דרור, אליו עקבא, אברהם בוזגלו

בית משפט השלום בראשון לציון

09 אפריל 2014

ת"פ 2212-מ.י. פרקליטות מחוז המרכז נ' דרור ואח'

בפני כב' השופטת עירית ינברג-נווטוביץ  
מ.י. פרקליטות מחוז המרכז  
המאשימה  
נגד  
הנאשמים  
1. אהרון דרור  
2. אליו עקבא  
3. אברהם בוזגלו

nocchim:

ב"כ המאשימה עו"ד יעל תرم

ב"כ הנאשם 2 עו"ד אבניר אשד

הנאמן 2 בעצמו

## גזר דין

### **ביחס לנאמן 2**

1. הנאמן 2 הורשע בביצוע עבירות של הטרדת עד (בהזדמנות אחת) ושיבוש מהלכי משפט (בשלוש הזדמנויות).

2. כתב האישום המקורי הוגש כנגד שלושה נאים, הנאשם 1 - אשר כיהן כראש מועצת גן יבנה במועדים הרלבנטיים לביצוע העבירות שייחסו לו, הנאשם 2 (להלן: "הנאמן"), שבכתב האישום המקורי, ובהמשך בכתב האישום המתוקן ייחסו לו עבירות של בידי ראיות, שיבוש מהלכי משפט (מספר מקרים), מרמה והפרת אמונים, הטרדת עד (מספר מקרים) והפרת הוראה חוקית, והנאמן 3 שייחסה לו עבירה של הדחה בחקירה.

3. העבירות נשוא כתב האישום המקורי נ עברו, על פי הנטען, בשנת 2004 כשלנאמנים 1 ויחסו עבירות גניבה, בידי ראיות והפרת אמונים, מהן הוא זוכה בהכרעת הדין מיום 3.10.13. לנאמן 3 ויחס כי ביום

עמוד 1

© verdicts.co.il - פסק דין

6.9.05 הדitch עד לחזר מעדותו במשטרה ובענינו התקבלה טענת "הגנה מן הצדק" וכותב האישום נגדו בוטל.

4. ובאשר לנאים, שהינו עובד ציבור, ששימש כפקח במוועצת גן יבנה, מלכתחילה יוחסו לו עבירות רבות ובهن מעורבות ברישום דוחות פיקטיביים כנגד המזומנים, מסירת הדעה לتوجيه מטעם המועצה בצבא כי הדוחות שנרשמו, שלמו ע"י מערכת העיתון וכתוצאה מכך נמחקו האישומים כנגד המזומנים. כמו כן יוחסו לו עבירות רבות של הטרדת עד ושיבוש מהלכי חקירה.

5. לאחר מסע ארוך בנביבי הראות זוכה הנאים מרבית האישומים שיוחסו לו ומהחמורים שבhem והורשו בכך שbarang במשרד הקב"ט ביום 15.10.07, הנאים אמר למצרי (עד תביעה מרכזי) "מלשן" או "מלשינן" ובכך עבר עבירה של הטרדת עד. כמו כן הורשו בכך ביום 21.12.07 התקשר לאהרן כהן ואמר לו: "אני מקווה שהדברים שאנו אמרנו אותך זה בצדק, אני מקווה שאתה מבין את זה". כמו כן ביום 12.7.09 במהלך שיחה עם אהרון כהן שהינו עד תביעה אמר לו הנאים כי הוא אמר להיעיד נגדו בבית המשפט ושיזכר שככל מה שנאמר היה בצדק, וכן ביום 24.7.09 נפגש הנאים עם אהרון כהן במסגרת העבודה, והנאים אמר לו שהוא שמע שהוא מזמין לחקירה ושיזכר שככל מה שדיברו על מצרי ומזרחי היה בצדק.

לפיכך הורשו בשלוש עבירות של שיבוש מהלכי חקירה.

### **ביטול הרשעה**

6. לאחר הרשות הנאים הועלתה ע"י ב"כ הנאים בקשה להפנותו לקבלת תסקير שירות מבחן שיבחן, בין היתר, את ביטול הרשותו.

ב"כ המאשימה התנגדה לכך בטענה שהמקרה אינו מתאים לביטול הרשעה, מדובר בריבוי עבירות ולא במעידה חד פעמית, תנאי לאי הרשות היא הודה ונטיילת אחריות, שאינם מתקיים במקרה זה, מה גם שהורתת הרשות על כנה אינה אמורה לפגוע בנאים מבחינה תעסוקתית.

7. על מנת שלא ליחסם דרכו של הנאים לשכנע בבקשתו לביטול הרשותו, נעתרתי בקשה, הנאים הופנה לקבלת תסקיר וממנו עולה כי הנאים כבן 50, אב לבת ובן, מתגורר בגדרה, עובד כפקח במוועצת גן יבנה, נודע עבר פלילי, מנהל אורח חיים נורמטיבי, סיים 12 שנות לימוד, שירות שירות מלא בסירת גולני ואף נפצע במהלך שירותו שלום הגליל, מוכר כנכח צה"ל.

בהתיחסותו לעבירות בהן הורשו, התקשה לקחת אחריות על המiosis לו, מסר כי לא ידע שמדובר بعد תביעה וכי דבריו נאמרו במטרה להתבדח ולא מתוך תוקפנות. כמו כן התקשה לראות בעיתיות ההתנהלות ולהביע אמפתיה כלפי המתלוון.

הנאים ביטה תחושים בשוה, תשישות ותשוכן מההילך המשפטי המתנהל נגדו זמן רב. לדבריו, בעקבות כך חלה

התדרדרות ביחסו עם אשתו. בתסaurus צוין כי יתכן שהעובדה שההילך המשפטי התנהל זמן רב והעבירות בוצעה לפני שנים רבות, הביאה לטשטוש העבירה.

בסיומו של הتسaurus הומלץ להטיל על הנאשם של"צ כענישה חינוכית וקונקרטית, לצד מאסר על תנאי. בפני שירות המבחן הנאשם חשב כי הרשותו עלולה לפגוע בעובdotו ולהביא לפיטורי, אך לא הגיע מסמכים התומכים בכך. להערכת שירות המבחן, ביטול הרשותה ישיע לטשטוש העבירות וחומרתן וכן לא ניתנה המלצה לכך.

8. ב"כ המאשימה טענה כי במקרה זה אין מקום לבטל את הרשותה הן בשל האמור בתסaurus שירות המבחן, הן מאוחר ומדובר בריבוי עבירות, הן מהטעם שלא הוכחה פגיעה תעסוקתית קונקרטית, הרשותה אינה גוררת באופן אוטומטי, פיטורי.

ב"כ הנאשם טען כי סביר להניח שאם הרשותה תוויתר על כנה, הנאשם יופטר הן בשל לחצים, שיש להניח שיפעליו דורשי רעתו שהיו מעורבים באירועים נושא כתוב האישום. כמו כן, הנאשם בהיותו פקח, מייצג את המועצה בבית המשפט ובכל הזדמנויות יזכיר לו שהוא שיבש הליכי משפט והטריד עד.

9. המבוחנים והעקרונותiae לא הרשות נקבעו בע"פ 96/2083 כתוב נ' מדינת ישראל ולא אמונה את כלם. צוין כי נסיבותו האישיות של הנאשם, כפי שהוצגו, אין "נסיבות חריגות וויצוות דופן ביותר" כמתחייב על פי ההחלטה, על מנת להצדיק אי הרשותה. הנאשם התקשה לקחת אחריות ולראות את הפסול שבמעשינו - 4 עבירות בהן הורשע. לטעמי, גם לא מתקיים בעניינו של הנאשם אותו "פער בלתי נסבל בין עצמת פגיעה של הרשותה הפלילית בגין התקשה של הרשותה לאינטראס הציבורית החברתי הכללי". כמו כן לא הוכחה פגיעה תעסוקתית עתידית, כפי שנקבע בהלכת כתוב.

אמנם, לאחר הטיעונים לעונש הגיע ב"כ הנאשם מכתב מטעם המועצה המקומית גן יבנה (שלא הוגג לשירות המבחן) ממנו עולה כי ככל שהרשותו של העובד תוויתר על כנה, מוסמכת המועצה לפטרו מעובdotו לאלאר ואף ללא הودעה מוקדמת ובמקרה זה, תשקל המועצה האם לעשות שימוש בסמכותה, אך אין במסמך הנ"ל אינדיקטיה לכך שהורתת הרשותו על כנה תגרום במישרין לפיטורי.

בנסיבות אלה לא ניתן לבטל את הרשותו של הנאשם ארבע העבירות בהן הורשע.

#### הטייעונים לעונש

10. ב"כ המאשימה טענה כי יש לזקוף לזכות הנאשם שהוא זוכה מרבית האישומים שיוחסנו לו וכי הוא נעדר עבר פלילי. עם זאת, יש לתת משקל לכך שהוא הורשע ארבע עבירות של שיבוש מהלכי משפט והטרדת עד, שיש בהן התרסה כנגד ההליך המשפטי, פגיעה באושיות החוק והמשפט. הדבר בנסיבות שיש בהן פגעה ממשמעותית בערך המוגן שהינו מניעת הכשלת ההליך השיפוטי באמצעות הטרדת עדים על מנת לגרום להם שלא לשפט פعلاה עם גורמי החוק כאשר תכלית האיסור הינה להקנות בטחון לעדים שמטרתו להביא לחקר האמת ומיצוי הדין. הנאשם פגע בערך המוגן באמצעות מסרים שהעביר שמטרתם או שיתוף פעולה של אותם עדים בחקירה ובהילך המשפטי. כמו כן

הנאשם ניהל הוכחות עד תום.

באשר למתחם העונש ההולם נתען כי הענישה בעבירות מסווג זה געה בין מאסר על תנאי במעשים מאד קלים ועד שנה וחצי מאסר.

בע"פ 6367/12 נתナル בנימין י' מדינת ישראל המערערណון ל- 8 חודשים מאסר בשל איום על מטלון, מיד לאחר ארוע, שלא יעד להתلون שהזו מקרה פחות חמור מבחינת מהות האיומים שלנונו. שם בית המשפט נתן משקל לנסיבותו האישית של המערער, לוקה בನפשו, לשינוי ולחילוף הזמן.

הஐוזן הנכוון במקרה זה, בהתחשב בחילוף הזמן, בעברו הנקי של הנאשם והנסיבות לחומרה מצדיק להשית על הנאשם עונש מאסר לתקופה ממשית לירציו בעבודות שירות, מאסר על תנאי וכנס.

11. ב"כ הנאשם הדגיש כי הנאשם חווה את הנזק הגדול מכל המעורבים בפרשה, בשל ההליך הממושך, דבר שגרם להידדרות ביחסיו עם אשתו, עמה הוא מצוי ביום היליכי גירושין (צורפו מסמכים). הנאשם הינו היחיד שהורשע בהיליכים אלה, נשא את ההליך הפלילי על גבו, חווה מעיצרים, חקירות, פרסומים בעיתונות ואלה השפיעו עליו, פגעו בו והרסו את חייו. עצם הגשת כתוב האישום נגדו, קטע את תוכניותיו להגר לקנדה בשל קבלת אשתו לעבודה שם.

12. הנאשם נשא דברים, ביקש את ביטול הרשעה, ציין כי את העונש כבר קיבל, והוסיף "זה לא שהתנהגתי בצורה פלילתית... האנשים שלמטה היו אitem ביוםיהם והם כתשו אותן. הרשעת עקב כך שדיברתי אותן.." .

הנאשם הוסיף כי הרשעה לא תביא תועלת למדינה, הוא איבד אישתו, עבודתה, פנסיה והוסיף "אני מוחסל כבר ואבקש לא לגמור אותן".

## דין והכרעה

### מתחם העונש ההולם

13. לצורך קביעת מתחם העונש ההולם את העבירות בהן הורשע הנאשם התחשבתי בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירות ובמידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנוגנת ובנסיבות הקשורות לביצוע העבירות.

14. הערך החברתי המוגן ביסוד עבירות הטרדת עד ושיבוש מהלכיחקירה הינו מניעת הצלחת היליכיחקירה ופגיעה בטוהר ההליך המשפטי. מעשיו של הנאשם נועדו לפגוע בהיליכי החקירה בעניינו ולאפשר לו לחמוק מעונש על מעשיו ובכך הם פוגעים בערך המוגן.

15. במסגרת הנסיבות הקשורות לביצוע העבירות יש לציין את העובדה שהעבירה של הטרדת עד כוונה כנגד מצרי, עובד מועצה לחבר למזרחי וייחד הם התלוננו במשפטה על כי קיבלו הוראה מראש המועצה

(נאשם 1) להעלים מקומוניים מהיישוב, והם עשו כן. על פי עדותו של מצרי הנאשם הטריד אותו מספר רב של פעמים ובכל פעם קרא לעברו "מלשן" או "מלשינון". במרבית המקרים בהם יוחסה לנאשם אמירה כאמור, לא נתתי אמון בעדותו של מצרי אלא במרקחה אחד שהתרחש במשרד הקב"ט, בו היו נוכחים עובדים נוספים, גבי אורן, משה מזרחי, רום לאור, כולם העידו על ההטרדה (סעיפים 75-81 בעקבות ההחלטה).

עבירות הטרדת עד, שנעבירה על ידי הנאשם, אינה ברף העליון של החומרה. ההטרדה עניינה עלבון שהנאשם השמע כלפי מצרי.

באשר לעבירות השיבוש בהן הורשע, בשלוש הזדמנויות הנאשם "הזכיר" לאחנון כהן שהדברים שאמר לו על מצרי ומזרחי, הם בצדק, זאת בתקופה שעדים רבים בישוב זומנו לחקירות במשטרה, המתלוננים העיקריים מצרי ומזרחי באו ויצאו מחדרי החקירה לאורח יומיומי, רבים היו מעורבים ובחשו בחקלה. עבירות השיבוש אין ברף העליון של החומרה אך יש בהצטברותן כדי להגביר את חומרתן (סעיפים 88-92 בעקבות ההחלטה).

16. ההחלטה הנוגעת בעבירה של הטרדת עד, מטיבם הדברים הינה מבטי משפט השלום.

בת.פ. 09/1888 (שלום ראש"ץ) מדינת ישראל נ' גבאי (10.5.23), במהלך ניהול הליך משפטי המיחס לו עבירות איוםים כלפי אשתו, התקשר הנאשם לאשתו ואמר לה "תחשבי על מה שת את עשו, תראי מה עשית לי". נגזרו עליו 4 חודשים מאסר על תנאי חתימה על התcheinות.

בת.פ. 12-10-28440 (שלום ראש"ץ) מדינת ישראל נ' מצארווה (12.12.12) נגד אחיו של הנאשם הוגש כתב אישום בגין גניבת רכב לאחר ששכפל במרמה את מפתחות הרכב. הנאשם פנה לעדת תביעה וניסה לשכנע שהוא זה שהזמין את שכפול המפתחות ולא אחיו ובהמשך אמר לה "אני סומך عليك". הנאשם הורשע על פי הודהתו בעבירה של הטרדת עד ונגזרו עליו מאסר בן 3 חודשים יומם, מאסר מוותנה וקנס בסך 10,000 ל"נ.

לאחר בחינת ההחלטה נראה כי מתחם העונש ההולם בעבירת הטרדת עד בנסיבות ביצוע העבירה הינו עד ל- 6 חודשים מאסר בפועל.

17. באשר לעבירה של שיבוש מהלכי משפט, המדובר בעבירה הדומה במהותה לעבירה של הטרדת עד מבחינת הערך החברתי המוגן והפגיעה בו ומידניות ההחלטה. בחינת ההחלטה ביחס לעבירה זו מלמדת כי במרבית המקרים, עבירה זו נתלוותה לעבירות חמורות אחרות והוותה חלק בלתי נפרד מהעבירה העיקרית באותם מקרים. לאור האמור ובשים לב למזהות השיבוש שנעשה במרקחה זה, שאינו ברף חומרה גבוהה, נראה כי מתחם העונש ההולם בעבירה של שיבוש מהלכי משפט הינו עד 6 חודשים מאסר בפועל.

18. בנסיבות של תיק זה ניתן להתייחס לשלווש העבירות כמסכת אחת בשל העובדה שהנאשם אמר דברים דומים, בכל אחת משלשות ההזדמנויות לאותו עד, לאחנון כהן. גם הטרדת העד מצרי מהוות חלק

מהמסכת בכללותה, בתקופה בה הtentנוו חוקיות קדחתניות והדבר היה ידוע לכל.

19. מכלול העבירות בהן הורשע הנאשם מוסיף חומרה למעשים, אשר כל אחד מהם, בפני עצמו אינו חמור, לכשעצמו.

### **גזרת עונשו של הנאשם**

20. באשר לנסיבות שאין קשרו בעבירות הבאתה במנין השיקולים את עברו הנקי של הנאשם, את הפגיעה במעמדו כתוצאה מהרשעתו ומעבר לכך, כתוצאה מהיותו המורשע היחיד בפרשה. עוד הבאתה במנין השיקולים את העובדה שההוכחות לא נזהלו לשואו והנ帀ם זוכה מרבית האישומים שייחסו לו ומהחמורים שבהם, אם כי אין להטעם מכך שה הנאשם לאלקח אחריות על העבירות הבודדות בהן הורשע.

21. באשר לחלוף הזמן והתמימות ההליך, אכן מדובר בהליך ארוך בו נטו חלק שלושה נאים שהיו מיצגים על ידי שלושה סגנורים. פרשת התביעה והיקף הריאות היו רבים ומורכבים. לכל אחד מהצדדים להליך המשפטי הייתה "תרומה" להtamscות ההליכים ולא ניתן להשлик האחריות לכך על צד זה או אחר. מבחינת הנאשם, ברוי כי היה בכך לגורם לו עינוי דין ויש ליתן לכך משקל לעניין העונש.

22. לא נעלם מעוני שה הנאשם חש פגוע וחובל ומנקודת מבטו, משלם מחיר אישי כבד, בין השאר, בשל גירושיו מאשתו, שאף אם אין תוצאה ישירה של ההליך המשפטי, בודאי קיומו לא תרם.

כמו כן, לא נעלם מעוני שמדובר ומצרים (עד תביעה המרכזים) הורשעו בעבירות גניבה ובידי ראיות ונדרשו לעונש מאסר על תנאי.

23. הבאתה במנין השיקולים גם את שירותו הצבאי של הנאשם ותרומתו למדינה, העובדה כי הוא נכון צה"ל, איש משפחה המנהל אורח חיים נורטטיבי.

24. מכלול השיקולים כפי שפורטו אני גוזרת על הנאשם 3 חודשים מאסר על תנאי שלא יעבור עבירות לפי סעיפים 244 ו-249 במשך שנתיים מהיום.

לסיום אביע תקווה כי המועצה המקומית תמנע מפטורו של הנאשם ותשיע לו להמשיך להשתלב בשורותיה.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 45 ימים מהיום.

**ניתנה והודעה היום ט' ניסן תשע"ד, 09/04/2014 במעמד הנוכחים.**

עמוד 6

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - [verdicts.co.il](http://verdicts.co.il)

עירית וינברג-נוטוביץ, שופטת