

ת"פ 21918/12 - מדינת ישראל נגד גלעד יצחק ר宾וביץ

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

13 אפריל 2015

ת"פ 13-12-21918 מדינת ישראל נ'
ריבנוביץ
בפני כב' השופטת לימור מרגולין-יחידי

המאשימה

מדינת ישראל

נגד

גלעד יצחק ריבנוביץ

הנאשם

nocchim:

ב"כ המאשימה עו"ד צוריאל שגב

ב"כ הנאשם עו"ד ניר אלפסה

הנאשם בעצמו

[פרוטוקול הושמטה]

גזר דין

הנאשם הורשע על יסוד הוודאותו, כמפורט בהכרעת הדיון, במסגרת הסדר טיעון. בוגדר הסדר הטיעון תוקן כתוב האישום מבחינות עובdotio, והמאשימה הצהירה כי היא מגבילה עצמה לעונש מאסר בן שלושה חודשים, שיכול וירוצה בעבודות שירות, כשהאגנה חופשית בטיעוניה. כמו כן, הוסכם על שליחת הנאשם לשירות המבחן. בעניינו של הנאשם התקבלו תסקירות שירות מבחן וחוי"ד ממונה על עבודות שירות.

מבחן כתוב האישום בנוסחו המתוקן, מעלה כי מדובר באירוע אלימות של תקיפה הגורמת חבלה ממש, שקדמו לו מעשי איוםים כלפי שני גורמים: המתלוון ורعيיתו. בתמצית עניינו של כתוב האישום, במערכת יחסים עסקית בין המתלוון ורعيיתו לבין הנאשם ורعيיתו דאז.

עמוד 1

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - verdicts.co.il

בחודש פברואר 2013, על רקע מחלוקת, התקשר הנאשם אל המתلون ואל רعيיתו, ועל כל אחד מהם איים בפגיעה, הכל במטרה שיפנו את החנות שכרכו. מספר ימים מאוחר יותר, התקשר הנאשם פעם נוספת אל המתلون, מספר פעמים, קילל אותו ואיים עליו כי יגיע לחנותו וירצח אותו ואת אשתו. הנאשם לא הסתפק בשיחה אחת, התקשר פעם נוספת וחזר על אותן איומים, תוך שהוא נוקט בהתייחסות קונקרטית שגיא תוך חצי שעה על מנת לרצוח את המתلون ואת רעייתו.

בהתאמה לאיומיו, באותו יום, שעوت ספורות לאחר מכן, כשהנהיג שתה אלכוהול, הוא הגיע לחנות, ביקש מהמתلون לצאת החוצה, תקף אותו בכר שהלם בו במקצת אגרוף באוזן ימין והחזיק אותו באיזור העין. כתוצאה מן המכה איבד המתلون את הכרתו ודימם מאוזנו. לפני שהמתلون איבד את הכרתו, הדף המתلون את הנאשם, שתקף אותו ממנו, והיכה בפנוי. כתוצאה לכך נגרמו לנายน חבלות ה כוללות שבר בערבת העין ובברך.

בגין המעשים כולם הורשע הנאשם בתקיפה הגורמת חבלה ממש ובאיומים.

לביהם"ש הוגש תסוקיר שירות מבחן, אשר סקר את צריכת האלכוהול המוגברת של הנאשם, התיחס להפניתו לעמותת "אפשר", ולמסקנת הגורמים המڪוציאים בעמותה, כי אין צורך בהתערבות טיפולית, למטרת התרשםות מצורכה משמעותית של אלכוהול. שירות המבחן עמד על נסיבותיו האישיות של המבחן, על הגורמים החיבוביים והגורמים מגבריים הסיכון, ובין היתר התיחס לחזרתיות, קושי בוויות דחפים, נטייה להתנהגות אימפלטיבית אלימה, היעדר גורמי תמיינה, נטייה לפנות לאלכוהול במצב מצוקה, ומנגד תפקד את התפקיד הייציב והתקין מבחינה תעסוקתית, והצהרת הנאשם על הפחטה בצריכת אלכוהול. אציו, כי שירות המבחן אמונה התרשם לחיבוב מליקחת אחריות של הנאשם על התנהגות, אלא שנוכח הדברים שמשמעותם מפי הנאשם, לקיחת אחריות מלאה והפנה של הפסול להתנהגות מוטלות בספק.

שירות המבחן המליץ להסתפק בצו של"צ. כידוע, המלצת שירות המבחן אינה מחייבת את בהםמ"ש, ואקדמי אציו כי אינו סבורה שהיא מתאימה בתיק שלפני.

הצדדים טענו לעונש בהתאם למפורט בהסדר.

בבואי לבחון את חומרת המעשים ונסיבותיהם, אני לוקחת בחשבון את העובדה שמדובר בשני אירועים נפרדים מובחנים, במרקח של מספר ימים זה מזה, שבו לראשונה הרាជון ישנים שני מאויימים, ובairoo השני יש שני שלבים, הרាជון כולל מספר שיחות של איומים אל המתلون, והשלב השני כולל מימוש של האיום, הגיעו למקום ותקיפה לא מבוטלת של המתلون, שהביאה לאובדן הכרתו ופינוי לבייה"ח, כמו גם לחבלות, הכל כמתואר בכתב האישום המתוקן. אכן, הנאשם אף הוא נפגע במידה לא מועטה במהלך אותו אירוע אלימות, אלא שתגובה המתلون באה לאחר מעשי הנאשם, ולאחר שהנאשם הפגין בפני המתلون את רצינותו איומי וכוונתו, הגיע לחנות ושם הלם בו במקצת אגרוף לאוזנו.

הערכים המוגנים הנפגעים מן המעשים, הם הפגיעה בשלום הגוף, בביטחון האיש, בזכות לשלוחות נפש, ומידת הפגיעה בערכים המוגנים, בהתחשב בנסיבות שציינתי, אינה נמוכה.

מדיניות הענישה למשעים מסווג זה היא מוחשית וממשית, כולל עונשי מאסר הנิตנים לריצוי במקרים המתאים, גם בדרך של עבודות שירות.

בהתחשב בכך שיש מספר איורים, כאמור, שני נגעים בדרגות שונות, ובהתחשב באופי המשעים, מתוך הענישה נא מתקופת מאסר קצרה הנינתן לריצוי בעבודות שירות ועד 10 חודשים מאסר. טווח הענישה שהוצעו בהסדר הטיעון, מצויים בתוך מתחם הענישה בחלק התיכון של המתחם.

לא מצאתי כל סיבות המצדיקות סטייה ממתחם הענישה, והעונש יגזר בתוך מתחם הענישה.

בגדר הנסיבות הרלוונטיות לגזירת הדין, אני לוקחת בחשבון את הנסיבות שלහל:

ראשית, הנאשם הודה, חסר מן המתלוון צורך להעיד. בהקשר זה, צייתי כי מדבריו לפני השתמע כי מידת לקיחת האחריות אינה מלאה.

שנית, לנאים יש הרשעה מאוחרת למשעים שלפני, בגין מעשים רלוונטיים, המוקדמים למשעים שלפני. הנאשם ביצע את המשעים שלפני לאחר שהוגש בעינויו כתב אישום חדש לכך لكن, בעת שכتب האישום תלוי ועומד, ונตอน זה לא הרתיעו מביצוע מעשי אלימים נוספים. בנסיבות אלה, אני סבורה כי יש מקום להרתה אישית במסגרת שיקולי הענישה.

שלישית, אני לוקחת בחשבון את הפגיעה הרפואית בנאים, כפי שבאה לידי ביטוי במסמכים שהגיש, נ/1 ו-נ/2.

רביעית, אני לוקחת בחשבון את העבודה כי הסדר הטיעון ניתן על דעת המתלוון, וכי לאחר המשעים המשיכו מעשי השכירות העסקיתם.

חמישית, אני מתחשבת בכך שחלפו למעלה משנתים מאז המשעים האמורים.

ששית, אני לוקחת בחשבון את המפורט בתסaurus ביחס לנسبות האישיות, ומתחשבת בהמלצות החוביות שניתנו בתסaurus.

סוף דבר, בהתחשב בכל הנתונים שציינו, אני סבורה כי יש מקום לגזר על הנאשם עונש לריצוי בעבודות שירות לתקופה שהיא קרובה לתקופה לה טען ב"כ המשימה, וזאת לצד פיצוי שמשמעות גם את העליות הכספיות שציינו בכתב האישום וגם את הפגיעה במתלוון, קנס ומאסר מותנה.

אשר על כן, אני גוזרת על הנאשם את העונשים כדלקמן:

.1. מאסר בפועל לתקופה של 75 ימים, שירוצה בדרך של עבודות שירות, בהתאם לחוות-דעת הממונה על עבודות השירות ברטורנו.

הנאשם **יתיצב במקדת מחוז מרכז ביום 3.5.2015 ساعה 08:00 לתחילה ריצו עונשו.**

ובירה להנאם המשמעות של אי עמידה בתנאי עבודות השירות.

.2. מאסר על תנאי למשך 8 חודשים, לתקופה של 3 שנים וה坦אי שהנאשם לא יעבור עבירת אלימות כמעט אiomim.

.3. מאסר על תנאי לתקופה של חמישה חודשים למשך שנתיים, וה坦אי שהנאשם לא יעבור עבירת אiomim.

.4. קנס סמלי בסך 500 ₪, או 2 ימי מאסר תמורה. הקנס ישולם ב- 2 תשלום חדשים שווים ורציפים, **כשהראשון בהם ביום 1.7.2015 לא ישולם תשלום - תעמוד יתרת הקנס לפירעון.**

.5. פיצוי למטלון, עד תביעה 1, בסך 2,500 ₪, אשר ישולם בחמשה תשלום חדשים שווים ורציפים, **כשהראשון בהם ביום 1.5.2015 לא ישולם תשלום, תעמוד יתרת החיוב לפירעון מיידי.**

**המצוירות תשלח עותק מגזר-הדין למטלון, אשר ימסור לה בימיין את פרטי חשבון הבנק
osenif_hbank.**

.6. ניתן צו כללי למוצנים, לשיקול דעת קצין משטרה.

זכות ערעור לביהם"ש המוחזוי בתוך 45 יום מהיום.

המצוירות תשלח עותק הפרוטוקול לממונה על עבודות השירות ולשירות המבחן.

ניתנה והודעה היום כ"ד ניסן תשע"ה, 13/04/2015 במעמד הנוכחים.

