



## ת"פ 21711/10/12 - משטרת ישראל תביעות- שלוחת רחובות נגד חנוך סרצוק

בית משפט השלום ברחובות

ת"פ 21711-10-12 משטרת ישראל תביעות- שלוחת רחובות נ' סרצוק  
תיק חיצוני: 2-8389-32010-\_\_\_\_

|        |                                  |
|--------|----------------------------------|
| בפני   | כבוד הסגנית נשיאה עינת רון       |
| מאשימה | משטרת ישראל תביעות- שלוחת רחובות |
| נגד    |                                  |
| נאשם   | חנוך סרצוק                       |

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד עדי סעדיה

ב"כ הנאשם עו"ד משעלי בשם עו"ד סקה

הנאשם בעצמו

### החלטה

ביום 7/5/14 נרשמה הודאתו של הנאשם בעבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש.

מדובר באירוע שהתרחש ביום 23/7/10 כאשר הנאשם שהיה אז טרם שירותו הצבאי עבד בספורטק ברחובות ולמקום הגיע קטין, יליד שנת 1992. עקב ויכוח שנתגלע בין השניים באשר להחזרת אופניים למקומם, תקף הנאשם את הקטין בכך שהיכה אותו בשתי מכות אגרוף בפניו.

המתלונן פונה לבית החולים כשהוא מדמם מפיו. שתיים משיניו זזו ממקומן והוא סבל מחתכים בשפתיו.

כמצוין בהחלטתי מאותו יום, הרי שברגיל היה מקום להחמיר עם הנאשם שכן מדובר במקרה אלימות לא קל כלל ועיקר.

ועם זאת קבעתי כי מדובר במקרה חריג ויוצא דופן בנסיבותיו.

בשל אותם טעמים יוצאי דופן, שעוד יפורטו להלן, נמנעתי מהרשעתו של הנאשם והוריתי כי יוטל על הנאשם צו של"צ בהיקף של 400 שעות.



שירות המבחן היה ער כי מדובר בנאשם המשרת בצבא ועל כן ביקש לתאם לו תכנית של"צ כזו שיוכל לשלבה עם שירותו הצבאי.

עוד חתם הנאשם על התחייבות וכן חוייב בפיצוי בסכום של 7500 ₪ למתלונן.

ביום 24/7/14 הודיע שירות המבחן לבית המשפט כי הוא מתקשה לתאם תכנית של"צ לנאשם עקב המצב הבטחוני השורר בארץ ותפקידו של הנאשם בצבא (הימים היו ימי מבצע "צוק איתן") ועל כן ביקש ארכה נוספת לגיבוש התכנית.

ביום 5/10/14 התקבל מסמך מאת שירות המבחן ולפיו מתבקש דיון מחדש בעניינו של הנאשם. שירות המבחן ציין כי ניסה לתאם עם הנאשם ראיונות לצורך גיבוש התכנית ובכל פעם שעשה כן לא הגיע הנאשם לראיון וטען כי היה זה בשל היותו חייל בשירות סדיר. שירות המבחן ציין כי לאור מצב זה ואי הגעת הנאשם לראיון עד לאותו שלב, שהוא שלב כה ההתחלתי, מעלה ספק באשר ליכולתו לבצע את צו השל"צ הדורש מחוייבות ואחריות, אך יחד עם זאת על מנת לבדוק את נכונותו לעמוד בתנאים ביקש שירות המבחן לקיים דיון מחדש בעניינו על מנת להבהיר לו את השלכות ביטול הצו.

בדיון הראשון שהתקיים לאחר בקשה זו ששירות המבחן הבהיר ב"כ הנאשם כי לאור תפקידו של הנאשם בצבא, וכפי שעוד יפורט להלן לא יוכל הנאשם לעמוד בצו השל"צ, והוא מוכן להמיר זאת בתשלום בכסף באופן כלשהו, והדרך האחרת של הרשעתו בדיון וענישתו, עלולה להיות הרסנית. הוא הביא את הדברים בפני המאשימה שביקשה לבדוק את הענין ולצורך כך ניתנה ארכה.

בדיון הנוסף שהתקיים בענין זה, הבהירה המאשימה כי לטעמה על הנאשם לבצע את השל"צ, שאם לא כן תעמוד על הרשעתו ועל הטלת עונש בהתאם. התביעה הביעה תרעומתה על כך, שכן לטעמה לכתחילה היה ברור לנאשם שבשל תפקידו לא יוכל לבצע את השל"צ והוא נמנע מלאמר זאת, טרם גיבוש ההסדר שהביא להימנעות מהרשעתו.

ב"כ הנאשם יצא חוצץ נגד עמדתה זו של המאשימה. הוא הדגיש כי אין המדובר בנאשם, אשר למרבה הצער, נתקלות בו הרשויות מדי פעם ואשר אינו משתף פעולה עם שירות המבחן ונמנע מלבצע את השל"צ המוטל עליו. עסקינן בנאשם, קצין ביחידה קרבית ולוחמת אשר לחם במבצע "צוק איתן" ועל כן נבצר ממנו כל אותה תקופה לבצע של"צ. אף לאחר תקופה זו המשיך בשירותו הקרבי ביחידה זו וכיום הינו משמש כמפקד מחלקה בחטיבה. סיבות אובייקטיביות הן שמנעו מהנאשם לבצע את השל"צ ומונעות ממנו גם כיום לעשות כן ואין המדובר במי שמשתמט מלבצע את הוראות בית המשפט או מלשתף פעולה עם שירות המבחן.

ב"כ הנאשם הדגיש כי מדובר בנאשם אשר יום ויום ושעה שעה משרת את המדינה ואת הציבור ועל כן האינטרס הציבורי אינו מחייב עמדה כעמדתה של המאשימה.



כפי שצויין לעיל, כבר משקבעתי כי אין להרשיע את הנאשם צינתי כי מדובר בנסיבות חריגות ויוצאות דופן.

מעבר לכך שמדובר באירוע שהתרחש בשנת 2010 ומאז חלף זמן רב ועוקצה של ענישה הנגזרת לאחר זמן כה רב מוקהה באופן ניכר, הרי שמדובר בנאשם שעשה דרך ארוכה ולא פשוטה במהלך חייו.

הנאשם גדל במשפחה בעלת אורח חיים דתי - חרדי וכיום הוא מנהל אורח חיים חילוני. לאחר ששהה בפנימיה המיועדת לנערים שעזבו את אורח החיים החרדי, הוא התגייס לצה"ל ויצא לקורס קצינים והתעתד להשתלב אף בשירות קבע. ואכן הנאשם התקדם בשירותו הצבאי וכיום הוא מפקד מחלקה בחטיבה קרבית לוחמת.

התסקיר שהתקבל בעניינו עוד טרם מתן אותה החלטה להימנעות מהרשעה היה חיובי ביותר אף באשר לנטילת האחריות והפנמת הלקחים.

ברי היה כי הנאשם עשה דרך ארוכה וחיובית ביותר וכי הרשעה בפלילים תקטע דרך זו ותפגע באורח ממשי וקונקרטי בעתידו.

גם כיום תפגע הרשעה בפלילים באותו אופן ממשי, אם לא מעבר לכך בעתידו של הנאשם.

אכן, לכתחילה היה צפוי כי יקשה על הנאשם לבצע של"צ בשילוב עם שירותו הצבאי ואולם שירות המבחן סבר כי ניתן לעשות כך והוא אף הונחה לאפשר לנאשם לעשות זאת לאורך תקופה ארוכה.

שירות המבחן עשה ניסיון במשך כשלושה חודשים לשלב את הנאשם בתכנית של"צ טרם העביר את המסמך שהביא לדיון דנן. בשלושה חודשים אלה שרת הנאשם כקצין ביחידתו הקרבית ובין היתר נלחם במבצע "צוק איתן".

ואכן, בנסיבות אלה, אין הוא דומה לאותם נאשמים אחרים, אשר למרבה הצער, בוחרים שלא לשתף פעולה עם שירות המבחן ולא לבצע את צו השל"צ שהוטל עליהם. אף לאותם נאשמים אחרים ניתנות שוב ושוב הזדמנויות לבצע את הצו ולעיתים ניתנות ארכות המשתרעות על פני מספר שנים והכל על מנת שלא לפגוע בעתידם.

עסקינן בנאשם אשר בהגינותו הרבה, הודיע בתחילת הדיון כי לא יוכל לבצע את הצו ולא בשל טעמים פנימיים שלו הנעוצים באופיו או באישיותו אלא בשל טעמים אובייקטיביים. נדמה איפוא, כי לאו דווקא שאלה של אחריות ומחוייבות עומדת כאן למבחן, כפי שהוצג במסמך של שירות המבחן, אלא שאלה אחרת לגמרי.

הנאשם מפגין באורח חייו היום - יומי מחוייבות ואחריות כל העת. נדמה כי מדובר באחריות ומחוייבות היכולות לשמש מופת ודוגמא אף לאחרים. ברם, וכפי שאכן הודה, בצו של"צ לא יוכל לעמוד. יתכן והיה מקום לשקול זאת מטעמו בכובד ראש, עוד בטרם גיבוש ההסדר, כפי שטענה התביעה, ברם נשאלת השאלה, האם בשל כך ובנסיבות שנוצרו ובנסיבותיו המיוחדות של נאשם זה, יש מקום עתה להורות על ביטול ההחלטה הקודמת, להרשיעו בדיון ולגזור עליו עונש?



לא מצאתי לעשות כן.

אין זה המקרה בו ייקוב הדין את ההר. הדרך הארוכה שעשה נאשם זה בחייו ובה הוא ממשיך גם עתה וביתר שאת, היא היא המשרתת את האינטרס הציבורי.

מול דרך זו עומדים אינטרסים אחרים שבענישה ובפסיקת הדין, שהם חשובים ואין להקל בהם ראש כלל ועיקר, ואולם יש לאזנם בכל מקרה ומקרה באופן ספציפי ולהעניק להם בכל מקרה את המשקל הראוי והנכון. לעיתים יגברו אלה על פני הנסיבות האישיות של הנאשם ושיקומו ואזי יינתן להם משקל הבכורה ולעיתים, במקרים חריגים ויוצאי דופן יגברו האחרים.

במקרה דנן, מצאתי כי יש להעניק את משקל הבכורה לדרך שעשה הנאשם עד כה ולא לפגוע בה ובוודאי לא לקטוע אותה.

על כן, תיוותר על כנה ההחלטה שלא להרשיע את הנאשם.

סעיף 71ב(ב) לחוק העונשין קובע:

"בית המשפט שנתן צו שירות רשאי - על פי בקשת קצין מבחן או על פי בקשת הנידון - לעיין מחדש בצו, לשנותו, לקבוע בו הוראות חדשות או לבטל הוראה מהוראותיו, הכל כפי שיראה לצודק בנסיבות הענין".

ועל כן, אני מורה על ביטול צו השל"צ ומכסת השעות שנקבעה בו.

הנאשם יחתום על התחייבות נוספת מעבר לזו שנחתמה על ידיו בעבר. ההתחייבות תחתם על סכום של ₪ 10,000 ותוקפה למשך שנה לבל יעבור עבירה כלשהי, שעניינה אלימות.

ההתחייבות תחתם עוד היום - 8/7/15, שאם לא כן יאסר הנאשם למשך 3 ימים.

ניתנה היום, כ"א תמוז תשע"ה, 08 יולי 2015, במעמד הצדדים.