

ת"פ 21251/09 - מדינת ישראל נגד יוסוף מאדי, חביב אללה אבו חבזה- לא בעניינו

בית משפט השלום בראשון לציון
ת"פ 21251-09 מדינת ישראל נ' מאדי(עוצר)
ואת'

בפני	כבוד השופטת הבכירה, טל אוסטפלד נאו'
המאשימה	מדינת ישראל
נגד	יוסוף מאדי
הנאשמים	חביב אללה אבו חבזה- לא בעניינו

גזר דין נאשם 1

כתב האישום

- הנאשם 1 (להלן: "הנאשם") הורשע על פי הודהתו, בעובדות כתוב אישום מתקן, בביצוע עבירות של **פריצה לרכב בכונה לגנוב בצוותא**, עבירה לפי סעיף 413ו סיפא לחוק העונשין, התשל"ז- 1977 (להלן: "חוק העונשין") יחד עם סעיף 29(א) לחוק העונשין **וగניבה בצוותא**, עבירה לפי סעיף 384 לחוק העונשין יחד עם סעיף 29(א) לחוק העונשין.
- על פי עובדות החלק הכללי לכתב האישום, הנאשם והנאשם 2 הם חבריILDOT. הנאשם שכר רכב מסוג אופל.
- ביום 5.9.21 בשעה 20:10 או בסמוך לכך, חנה רכב מסוג דאצ'יה ברחוב א.ס. לוי בעיר רמלה, כשהוא סגור ונעלם.

מיד ובסמוך הגיעו הנאים למקום עם רכב האופל, ניגשו לרכב הדאצ'יה, הנאשם פתח את דלת ההזזה של הרכב, בעוד הנאשם 2 החזיק בידו בכל אחד מהזאות אינו ידועה למאשימה, ופתח את דלת הנוסע. הנאים נטלו מתוך הרכב ארגז וכלי עבודה נוספים בשווי כולל של 3,000 ₪ ועזבו את המקום באמצעות רכב האופל, כשהרכוש בחזקתם. מיד ובסמוך לכך, נעצרו הנאים.

רישום פלילי

עמוד 1

4. לחובת הנאשם קודמת במסגרת בית משפט לטעורה בעבירות של הפרת הוראה חוקית והפרעה לשוטר במילוי תפקידו.

הסכמה הצדדים

5. הצדדים הסכימו כי שירות המבחן יערוך תסוקיר בעניינו של הנאשם, מלבד שגובשו הסכומות עונשיות. בהמשך, הופנה הנאשם לממונה על עבודות השירות לבחינת השירותו לשעת בעונש מססר בדרך זו.

שירות המבחן

6. מהתסוקיר ביום 13.11.22 עלה כי במועד ביצוע העבירות היה הנאשם כבן 24, מאורס והתגורר בבית הוריו ברמלה. הנאשם עובד מזה כחצי שנה בתחום עבודות העפר, יחד עם גיסו.

ה הנאשם מסר כי אחיו נהרג בתאונת דרכים ובנסיבות כך תפקודו הכללי נסוג, הוא החל לשחות בקרבת חברה שלעית ולצורך אלכוהול בנسبות חרדיות. בגיל 18 עזב את בית הוריו ועבר להתגורר בגפו, אך עם מעצמו ומעורבותו בהתנהגות עוברת חוק, הקשר עם בני משפחתו התחזק והם מהווים מקור תמייה עבورو.

ה הנאשם תיאר יציבות תעסוקתית בשנים האחרונות ושלל שימוש בחומרים משנה תודעה מזה מספר שנים. באשר למצוותו הכלכלי, מסר כי טרם מעצמו התמודד עם חובות שננצבו לגורמים ממסדיים, אך הגיע להסדרי תשלוםים במסגרת ההוצאה לפועל.

7. שירות המבחן התרשם מהפחתה בסיכון מצבו של הנאשם בשל כך שלא הפר איש מהתנאים המגבילים בהם היה נתון מושך תקופת ממושכת ויכולתו הראשונית להיות את הביעיתיות במצבו.

8. הנאשם שלל אפשרות שילובו בהליכים טיפולים.

בהתיחסותו לעבירות נטל הנאשם אחריות לביצוען וציין כי באותה התקופה התנהל בחוסר גבול, אך ביום הוא פועל ליצב את תפקודו התעסוקתי וחזק את קשריו המשפחתיים המשמשים גורמים מעורבים ומציבי גבול בחיו.

ה הנאשם סיפר כי מאז ביצוע העבירות, התרחק מקשרים חברתיים בעיתים, מצאו הכלכלית התיציב והוא מתיחס באופן בוגר ואחראי יותר מבעבר להתנהלותו. מתי依依 עלה כי הוא פועל לחזק תפקודו וambil רצון לנשל אורח חיים יציב.

9. שירות המבחן שוחח עם גיסו של הנאשם, האחראי עליו במקום עבודתו, שציין כי הנאשם אחראי, רגוע יותר וררוע ומוסות מבעבר. עוד תיאר כי הנאשם מקיים יחסי משפחה תקינים.

10. שירות המבחן התרשם כי להליך המשפטי הנוכחי השפעה מוחשית ומציבת גבולות עבור הנאשם וחלה הפחתה בסיכון במצבו.

בשל העובדה התגיסותו של הנאשם להליך הטיפול לא עלה בידי שירות המבחן לבוא בהמלצת טיפולית והומלצת ענישה חינוכית ומוחשית בדמות צו של"צ בהיקף 200 שעות.

הממונה על עבודות השירות

11. בחווות הדעת מיום 4.2.24 נמצא הנאשם כשיר לבצע עבודות שירות.

טיעוני הצדדים לעונש

12. בטיעוניה עמדה המأشימה על הערכיים המוגנים שנפגעו, ציינה כי העבירות בוצעו לאחר תכנון מוקדם, באור יום, באמצעות רחוב סואן והרכוש שנלקח נאמד בסך של אלפי שקלים.

המאשימה ביקשה להעמיד את מתחם הענישה ההולם בין 6 חודשים עד 15 חודשים, והגישה פסיקה לתמיכה בטענותיה.

המאשימה תמהה על המלצת שירות המבחן שהתרשם אمنם מהפחתה בסיכון להישנות ביצוע עבירות, אך הנאשם מסרב להתגיס להליך טיפול וביצע את העבירות שעה שבו עומדים ותלויים נגדו כתבי אישום בתעבורה וכיום הוא מרצה עונש מאסר בדרך של עבודות שירות בגין הרשעותו בתעבורה.

לאחר שקללה את מכלול הנ吐נים, עטרה המາשימה לגוזר על הנאשם 8 חודשים מאסר שיכול וירצוץ בעבודות שירות שיצטברו לכל עונש אותו הנאשם מרצה כת, לצד מאסר מוותנה, קנס ופסילת רישוין הנהיגה בפועל ועל תנאי.

13. הגינה הדגישה את תיקונו המשמעותי של כתב האישום לכולה, כאשר לשיטתה אין מדובר בתחכים יוצא דופן ובפועל לא נגרם נזק ממש. עוד הפעיטה הגינה לזמן שחלף, כשנתיים וחצי ימים, ממועד ביצוע העבירות שבמהלכם היה נתון הנאשם בתנאים מגבלים למשך 9 חודשים, מבלתי שהפרם ומבלתי שביצע עבירות אחרות.

לטענת הגינה, הנאשם שיתף פעולה עם שירות המבחן, נטל אחריות למשעיו והכיר בהתנהלותו הבעיתית ובכך שיקומו, שכן הליך שיקום "קלאסי" אינו מתאים לכל אחד. ולראיה, המלצת שירות המבחן לצו של"צ.

באשר למתחם הענישה, הגינה הפעיטה להנחות ראש חטיבת התייעות וציינה כי על פי הנחות אלה על המາשימה לעתור למתחם ענישה הולם שבין 4 חודשים ל-12 חודשים ואילו הגינה עצמה סבורה כי על מתחם הענישה להתחיל בעונש מוותנה ועד למספר חודשים מאסר שיכול וירצוץ בעבודות שירות, והפעיטה לפסיקה.

את לעונשו של הנאשם, סבורה הגינה, יש מקום בתחום מתחם הענישה משדבר באב צער.

ההגנה סבורה כי עתירת המאשימה לפסילת רישון נהגתו של הנאשם, אינה רלוונטית שכן לא ביצע עבירות בתעבורה.

14. הנאשם הביע חרטה על מעשיו והסביר כי היה רחוק מבני משפחתו אותה עת, אך ביום הוא בקשר קרוב עימם, הת חנן |, הוא אב לתינוקת וכל רצונו הוא לחיות חיים נורמליים.

דין והכרעה

15. המזכיר בעבירות הפוגעת בKENNINO של הפרט, פרטיותו ובהחות ביטחון הציבור. בית המשפט העליון עמד זה מכבר על הצורך בהחמרה בענישה לצרכי הרתעה, ועבירות אלה סוגו כבעלות חמורה יתרה.

16. מותר לציין כי עבירות הפריצה לרכב בכונה לנוכח היא עבירה מסווג פשע, אשר העונש הקבוע לצדיה עומד על 7 שנות מאסר. עבירה חמורה, אשר מעצם טيبة וטבעה יש בה כדי לפגוע ביסודות החברה המתוקנת.

17. הנאשם שלפני, פעל יחד עם הנאשם الآخر, לאחר תכנון מוקדם ומוקף תוך שהצתטידו בכל אחד לצורך ביצוע העבירה, פרצו לרכב ונטלו רכוש הנAMD בשווי של אלפי שקלים. הנאים לא היססו וביצעו את העבירות באור יום וברחוב סואן. הרכוש אמן החזר, אך בשל מערכם של השנים.

18. מדיניות הענישה הנהוגה בעבירה בה הורשע הנאשם רחבה ונסמכת על חומרת המעשים. ראו למשל:

א. רע"פ 4338/15 **כהן נ' מ"** (23.6.15) המבקש הורשע בביצוע עבירה של התפרצות לרכב בכונה לגנוב וגניבה מרכב, בגין כך שנייפץ את חלון הרכב וגנבן תיק ובו כרטיס אשראי, מסמכים ו-400 ש"ח. בית משפט השלום גזר על הנאשם 6 חודשים מאסר בפועל בגין עבירות אלה והפעיל עונש מאסר מותנה שעמד לחובתו, אך ששה"כ נגזרו על הנאשם 12 חודשים מאסר. בית המשפט המחוזי דחה את הערעור, ובית המשפט העליון דחה את בקשה רשות הערעור.

ב. רע"פ 5313/12 **ראיף נ' מ"** (11.7.12) הורשע המבקש בביצוע עבירה של התפרצות לרכב בכונה לגנוב, והושתו עליו 3 חודשים מאסר על תנאי וכנס בסך 1,000 ל"נ, זאת, בשים לב לילו הצעיר, נתילת האחריות ומנגד עברו הפלילי בעבירות מן העניין. מן הตกיר שנערק בענינו עלה, כי המבקש פתח "דף חדש" בחיו והוא עובד ומפרנס את משפחתו. בית משפט השלום, אימץ את המלצת שירות המבחן להימנע מהטלת מאסר בפועל העולול לדדרר את המבקש בחזרה לח"י העבריות ולפגוע במאਮצי השיקום.

בית המשפט המחוזי קיבל את ערעור שהגישה המדינה, קבע כי לא ניתן משקל הולם לחומרת העבירות וגזר הדין מהו סטייה מהותית מרף הענישה ההולם בעבירות אלה. העונש הוחמר והועמד על 6 חודשים מאסר בפועל, ו-6 חודשים מאסר מותנים.

בית המשפט העליון דחה את בקשה רשות הערעור וציין כי חרף נסיבותיו האישיות של המבקש וניסיונו

לשיקום, העונש שנגזר מאזור ואינו חורג מרף העונשה. עוד צוין כי "אשר לשירות המבחן, מעצם תפקידו הוא בוחן את סיכון השיקום של הנאשם, ואילו על בית המשפט מוטלת החובה לבדוק המלצה זו ולגזר את עונשו של הנאשם למול שיקולי העונשה האחרים, לרבות שיקולי גמול והרעתה".

ג. ת"פ (ק"ג) 17-02-49066 מ"י נ' לנקרי (5.2.19) הנאשם הורשע בביצוע עבירה של פריצה לרכב בכוונה לגנוב ובגניבה מרכיב, בגין כך שהतפרץ לרכב שחנה בחניה בחוף אשקלון, בכך שהושיט ידו לתוך הרכב וגבב מתוךו ארנק שהכיל רישיון נהיגה, כרטיסי אשראי, ו- 150 ל"נ.

מתוך העונשה ההולם נקבע בין מאסר קצר שיקול וירוצה בעבודות שירות ועד 12 חודשים מס' ועל הנאשם נגזרו, בשים לב לעברו הפלילי הישן ולהמלצת שירות המבחן מיד, 45 ימי מאסר בעבודות שירות.

19. **בשים לב למכלול הנזונים והשיקולים שפורטו לעיל, בשים לב כי הנאשם שלפני פעל בצוותא עם אחר, אני סבורה כי מתוכם העונש ההולם נع בין מאסר קצר שיקול וירוצה בעבודות שירות לבין 12 חודשים מאסר בפועל, לצד מרכיבי עונשה נלוויים.**

עונשו של הנאשם

20. לא מצאתי שיקולים מצדיקים סטייה ממתחם העונשה ההולם. על אף טענות ההגנה בדבר הליך שיקומי בו נטל הנאשם חלק באופן עצמאי, שיקום הנלמד מכך שה הנאשם מכיר בעויהיות שבמעשיו ונוטל אחריות למשיעו, עד כדי הערכת שירות המבחן כי הסיכון הנש�� מה הנאשם פחות, אין מדובר בשיקום הצדיק סטייה ממתחם העונש ההולם. אבהיר.

21. הנאשם סירב להתגיים להליך טיפולו ולהשתלב בקבוצת טיפולית "יעודית לעצורי" בית כי סביר שירות המבחן כי הוא זוקן לכך. אין מדובר למי שמעורבותו בהליך טיפולו שינה את תפיסתו, אלא למי אשר היה נתון בתחום משבירתה.

איןני מקללה ראש כל ועיקר בمبرור שפקד את הנאשם ואולם ראוי לשוב ולהזכיר כי מהתסיקיר עולה כי הנאשם היה נתון אותה עת במצב כלכלי דחוק ובחר לבצע עבירות להוכיח מסוגלוותו בפני אחרים. עמדו לפני הנאשם אפיקים אחרים לביסוס וייצוב תפקודו, כמו שהוא בעל משפחה תומכת אשר בסופו של דבר הצלחה להחזירו למוטב. חזרתו של הנאשם למוטב, מבורךת ואף מצדיקה התחשבות ממשית בעונש, כמו גם מצבו המשפחתי בהיותו אב צעיר לתינוקת, אך אין באלה כדי להוות "שיקום" במובנו של סעיף 40 לחוק העונשין, ואין בכך כדי להצדיק סטייה כה משמעותית ממתחם העונש ההולם עד כדי אימוץ המלצות שירות המבחן.

22. בעניינו של הנאשם מצטברים מספר שיקולים מצדיקים הקלה בעונש. ראשית, יש להזכיר את הודהתו במיחס לו כבר בהזדמנות הראשונה ואת החיסכון בזמןן של הצדדים והעדים. עוד ראוי להתחשב בנסיבות האישיות של הנאשם כפי שעלו מטיפולו הסניגור ומתסיקיר שירות המבחן. מדובר במקרה צער אשר התחנן, ואחרונה ונולדה לו בת. הנאשם פועל לייצבו התעסוקתי ושומרה על אורח חיים תקין ונורמלי, כאשר שירות המבחן אף העיר כי

ההליך הפלילי מرتיע אותו עד כדי הפחטה בסיכון הנש��ף ממנו. כמו כן, אצין לקולה כי הנאשם היה נתון בתנאים מגבלים תקופה ממושכת וזאת מבלתי שנרשמו לחובתו הפרות ומבלתי שעבר עבירות נוספות במהלך התקופה שחלפה.

מנגד אזכיר את הרשותו של הנאשם בהחלטה כי הנאשם ביצע את העבירות המוחסנות לו בהליך זה, בו בזמן שעומדים ותלוים נגדו כתבי אישום בעבירות התעבורה כך שלא היה בהעמדתו לדין בבית המשפט כדי להרטינו מלשוב ולבצע עבירות.

23. באשר לרכיב פסילת רישון הנהיגה לו עטרה המאשימה, לא מצאתו להטייל רכיב ענישה זה משלו בוצעה בעבירה תעבורה או נהיגה ברכב.

סוף דבר

24. לאור כל האמור לעיל, הנני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

א. מאסר לתקופה של 5 חודשים. הנאשם ישא בעונש המאסר בדרך של עבודות שירות במצטבר לכל עונש אחר. על הנאשם להתייצב לתחילה ריצוי העונש ביום 1.8.24 בשעה 00:00 בבודק ביחידת ברקאי-עבודות שירות-שלוחת מרכז-רח' לוחמי בית"ר 6, רמלה.

mobahar לנימוק כי היה ולא ישלים מכל סיבה שהוא את עבודות השירות, ימשיך וירצה את העונש מאחורי סורג וברית.

mozach צו יעקוב יציאה מן הארץ כנגד הנאשם להבטחת התיאצובתו למאסר.

ב. מאסר על תנאי למשך 6 חודשים והנימוק לא ישא עונש זה אלא אם יעבור תוך 3 שנים מהיום כל עבירה כנגד רכוש כמעט החזקת רכש הנחשד גנוב.

ג. קנס בסך 3,500 ₪ או 30 ימי מאסר תמורה. הקנס ישולם ב-5 תשלום שווים ורצופים, החל מיום 1.8.24 ובכל 1 לחודש שלאחריו. ככל שהוא מהתשומות לא יפרע במועדו, יעמוד כל הקנס לפירעון מיד.

הנימוק מtabkesh לגשת למזכירות בית המשפט לברר דרכי התשלום.

המזכירות תשלח עותק גזר הדין לממונה על עבודות השירות.

זכות ערעור בתוך 45 יום מיום.

ניתן היום, ט' ניסן תשפ"ד, 17 אפריל 2024, בנסיבות הנאשם וב"כ הצדדים.