



ת"פ 20946/01/22 - מדינת ישראל ע"י נגד לית קוסבה (עניינו הסתיים) ע"י, חמזה יאסין ע"י

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 20946-01-22 מדינת ישראל נ' קוסבה (עציר) ואח'
בפני כבוד סגן הנשיא ירון מינטקביץ

בעניין: מדינת ישראל ע"י עו"ד רמי בן חמו

המאשימה

נגד

1. לית קוסבה (עניינו הסתיים) ע"י עו"ד

עומיר מריד

2. חמזה יאסין ע"י עו"ד יעקוב ג'בר

הנאשמים

הכרעת דין - נאשם מס' 2

1. האישום

נגד נאשם מס' 2 (להלן: **הנאשם**) הוגש כתב אישום, ואלו עובדותיו:

במועד סמוך ליום 27.12.21 קשר הנאשם יחד עם נאשם מס' 1, לית קוסבה (להלן: **קוסבה**) ועם שני קטינים תושבי השטחים, ע' ו-כ' (להלן: **קטינים א' ו-ב'**) ואדם בשם יאזן איוב (להלן: **איוב**), לגנוב יחדיו בירושלים מכוניות מסוג מאזדה ולהעבירן לשטחים.

לשם קידום הקשר, ביום 29.12.21 בסמוך לשעה 22:00 נפגש הנאשם עם קוסבה, איוב ושני הקטינים בבית חנינא, ושם עלו החמישה למכונית מסוג ביואיק, מ"ר 52-135-72, השייכת לאביו של איוב (להלן: **הביואיק**) כשבכליהם כלי פריצה ובהם מברג, מפתחות אלן ומפתחות ברגים, פינצטה וכובעים.

מספר שעות לאחר מכן, ביום 30.12.21 בסמוך לשעה 01:30, נסעו הנאשם וארבעת המעורבים הנוספים במכונית הביואיק, בה נהג איוב והגיעו לרחוב הציונות בשכונת קריית יובל. ברחוב הציונות התפרצו הנאשם ושותפיו למכונית חונה מסוג מאזדה, מ"ר 83-659-11 (להלן: **המאזדה הראשונה**), הניעו אותה וקטין ב' נסע במכונית לכיוון השטחים, ובנסיעתו חצה רמזור אדום והתנגש בניידות משטרה. הנאשם ושותפיו (מלבד קטין ב') המשיכו משם לרחוב גוטמאלה ושם התפרצו יחדיו למכונית נוספת מסוג מאזדה, מ"ר 73-669-54 (להלן: **המאזדה השנייה**) והניעו אותה, וקטין א' נסע בה לכיוון השטחים.

בשל מעשים אלו, יוחסו לנאשם עבירות של קשר לפשע, החזקת כלי פריצה, התפרצות לרכב (שתי עבירות) וגניבת רכב



(שתי עבירות).

2. ענייניהם של יתר המעורבים

נאשם מס' 1, קוסבה, הודה במיוחס לו לפני שופט המוקד במסגרת הסדר דיוני אשר כלל תיקונים בכתב האישום. לאחר שהורשע, צירף קוסבה את התיק להליך אחר המתנהל נגדו בבית משפט השלום בתל אביב (29520-03-20), ודינו טרם נגזר (התיק קבוע לטיעונים לעונש ביום 26.2.23).

משפטו של איוב נשמע לפני בהליך נפרד (ת"פ 20941-01-22), והוא הודה והורשע ונגזר עליו עונש עיקרי של שנתיים מאסר, במסגרת הסדר דיוני, שכלל תיקונים בכתב האישום ללא הסכמה עונשית.

נגד שני הקטינים הוגש כתב אישום נפרד (ת"פ 20942-01-22 בבית משפט לנוער): קטין ב' הודה והורשע במעשים הנוגעים אליו בהליך זה וכן בעבירות נוספות, ונגזר עליו עונש עיקרי של 16 חודשי מאסר וקטין א' הודה בעבירות המיוחסות לו ונקבעה אשמתו, אך ההליך בעניינו טרם הסתיים, וקבוע לשמיעת טיעונים לעונש ביום 19.1.23.

3. התשובה לאישום ויריעת המחלוקת

בתשובה לאישום שניתנה ביום 20.7.22 הודה הנאשם כי נסע במכונית הביואיך יחד עם איוב וקוסבה, אך לדבריו הצטרף לנסיעה כ"טרמפיסט", לאחרי שהשניים ביצעו את העבירות יחד עם הקטינים. הנאשם הכחיש כל קשר לביצוע גניבות הרכב והכחיש כי פגש את הקטינים, באותו ערב או בכלל.

בסיכומיו אישר ב"כ הנאשם, כי אין מחלוקת שיתר המעורבים, מלבד הנאשם, אכן גנבו את שתי מכוניות המאזדה ועברו עבירות נלוות, כפי שפורט בכתב האישום, והמחלוקת התמקדה במעורבותו של הנאשם במעשים.

ב"כ הנאשם טען, כי הנאשם הוכה במהלך מעצרו על ידי השוטרים, ועניין זה עלה במסגרת חקירת השוטרים אשר ביצעו את המעצר - וכפי שאפרט בהמשך, לא מצאתי ממש בטענה זו.

4. הראיות

עיקרו של חומר הראיות הוגש בהסכמה, ומטעם המאשימה העידו שוטר מיחידת העיקוב ומספר שוטרים אשר ביצעו את מעצרו של נוסעי הביואיך וכן העיד איוב. מטעם ההגנה העידו הנאשם, קוסבה וקטין ב'.

על מנת שלא להאריך שלא לצורך, לאור תשובת הנאשם והעובדה שלא היתה מחלוקת על עצם גניבת שתי המכוניות על ידי המעורבים האחרים, סקירת הראיות וניתוחן יתמקדו בראיות הקושרות את הנאשם למעשים. עם זאת אציין, כי הראיות שהוצגו, ובכללן הודעות בעלי המכוניות (מוצגים ת/2 ות/3) והודעות השוטרים אשר ביצעו את מעצרו של שני הקטינים במכוניות המאזדה הגנובות (ת/36 ות/23) ואת מעצרו של הנאשם, קוסבה ואיוב במכונית הביואיך (ת/14, ת/36 ות/23), אכן מלמדות שהמעורבים האחרים גנבו את שתי המכוניות - וכאמור מעלה, כל יתר המעורבים הנוספים (איוב, קוסבה ושני הקטינים), הודו בעבירות אלו והורשעו בהן.

כהערה מקדימה לסקירת הראיות אומר, כי הנאשם נקשר לגניבת המכוניות על סמך מארג של מספר ראיות, ובהן מעצרו במכונית הביואיך, זמן קצר לאחר ביצוע הגניבות, יחד עם קוסבה ואיוב, עדותו של שוטר יחידת העיקוב אשר



עקב אחרי מכונית הביואיק בליל האירוע, עדותו של איוב, ממנה עלה כי הנאשם הצטרף לנסיעה עם יתר המעורבים בבית חנינא, וראיות נוספות, ובהן גם עדותו של קוסבה, אשר העיד מטעם ההגנה.

4.1. שוטר יחידת עיקוב מס' 6081

ת/35, דו"ח מיום 30.12.21

העד ביצע מעקב סמוי אחרי יאזן איוב.

מהדו"ח עלה, כי בשעה 0:16 מכונית הביואיק, ובה ארבעה גברים, נראתה באיזור גדר ההפרדה ליד דאחיית אלבריד. בשעה 0:25 מכונית הביואיק עצרה ליד חנות ממתקי ג'עפר בדרך בית חנינא, ואיוב וגבר נוסף ירדו ממנה ופגשו אדם נוסף. בסמוך לשעה 0:29 איוב נכנס למושב הנהג של מכונית הביואיק והגבר האחר נכנס למושב האחורי. בשעה 0:53 מכונית הביואיק עצרה בפינת הרחובות שטרן ובוליביה ובשעה 0:55 ירדו ממנה שני גברים לבושי שחורים, האחר מהמושב שליד הנהג והשני ממושב אחורי, והלכו לכיוון רחוב בוליביה. בין השעות 1:11 ל- 1:15 מכונית הביואיק נסעה ברחובות בוליביה, גולומב, אורוגואי, הציונות ושטרן. בשעה 1:16 ארבעה גברים לבושי שחורים נראו הולכים מכיוון המכונית לרחוב בוליביה ומשם לרחוב הציונות. בשעה 1:28 מכונית המאזדה הראשונה שנגנבה נראתה נוסעת ברחוב הציונות לכיוון רחוב גולומב ושלושה גברים לבושי שחורים הלכו מרחוב הציונות לרח' בוליביה, ובשעה 1:33 עצרו ליד מכונית שחנתה ברחוב גואטמלה. בשעה 1:38 נשמע קול ניפוץ זכוכית ומכונית המאזדה השניה נראתה נוסעת ברחוב גואטמלה, ושני גברים לבושי שחור הלכו לכיוון בו נראתה מכונית הביואיק. בשעה 1:49 מכונית הביואיק נסעה מהמקום בו נראתה לאחרונה דרך הרחובות שטרן, בוליביה וגולומב לכיוון דרך בגין צפון. המכונית ירדה במחלף יגאל ידין ובשעה 1:59 נעצרה על ידי שוטרי הזרוע המבצעית בצומת הרחובות יגאל ידין ודרך שועפאט (צומת הגבעה הצרפתית).

עדות ביום 3.8.22 (ע' 15-18 לפרוטוקול)

מעדותו של העוקב לפני עלה, כי הוא ראה באופן ברור את האירועים אותם פירט בדו"ח, שכן היתה תאורת רחוב, אך מלבד איוב לא זיהה את יתר האנשים אותם ראה, ועל כן הסתפק בתיאור לבושם.

עוד עלה, כי העד צילם חלק מהאירועים אותם פירט בדו"ח, אך לא צילם את שלב גניבת מכוניות המאזדה.

4.2. ת/30, סרטון המתעד את גניבת המכונית הראשונה

בביתו של בעל המכונית הראשונה מותקנות שתי מצלמות אבטחה, אשר תיעדו את גניבת המכונית משתי זוויות שונות. מבדיקת המשטרה (ת/27) עלה, כי ישנה סטיה של כחמש דקות בין שעון המצלמות לשעה הנכונה, אך לשם הנוחיות אתייחס לשעון המצלמות. וכך תועדה הגניבה במצלמות (התיאור שלמטה הוא שילוב של הנצפה בשתי המצלמות):



01:29:30: שני גברים לבושים בגדים כהים, אחד מהם לובש מכנסיים שחורים עם פס לבן בצידם ולרגליו נעלים כהות והשני לובש מכנסיים שחורים עם כיתוב לבן בצידם ולרגליו נעלים שחורות עם סוליה לבנה, עוברים ברחוב הציונות מימין לשמאל (ביחס למיקום המצלמה), וניגשים למכונית כהה החונה מצד שמאל (להלן: **המכונית**).

01:30:00: שני גברים נוספים, לבושים בגדים כהים, מגיעים מימין למצלמה, מסתובבים ברחוב ומתבוננים סביב.

01:30:55: פנסי האיתות של המכונית מתחילים להבהב ואחד האנשים נכנס לתוכה למושב הנהג.

01:31:40: אדם נוסף נכנס למכונית מצד הנוסע מלפנים ולאחר מספר שניות שני האנשים שנכנסו למכונית יוצאים ממנה.

01:32:40: אחד האנשים מרים את מכסה המנוע של המכונית.

01:33:10: אחד האנשים סוגר את מכסה המנוע של המכונית ופנסי הרכב נדלקים.

01:33:20: המכונית מתקדמת מרחק קצר מאוד (כחצי מטר) לכיוון שמאל ונעצרת. האדם שנהג במכונית יוצא ממנה ואדם אחר נכנס במקומו.

01:33:40: שלושה אנשים הולכים לכיוון שמאל והמכונית ממשיכה בעקבותיהם.

4.3. ת/4 ות/5, תיעוד מערכת עין הנץ

מבדיקה במערכת עין הנץ עלה, כי ביום 30.12.21 נראתה מכונית הביואיק בנקודות הבאות:

0:39: המכונית נסעה בדרך בגין במחלף בן ציון לכיוון מערב.

0:45: המכונית נסעה בדרך בגין באיזור מחלף קרית משה לכיוון דרום.

1:54: המכונית נסעה בדרך בגין באיזור מחלף קרית משה לכיוון צפון.

נתתי דעתי לטענות הסניגור ביחס לקבילות הצילומים ממערכת עין הנץ ולאי חוקיות הנעוצה בהפעלתה, אך לא מצאתי בהן ממש: ראשית אומר, כי המוצגים הוגשו בהסכמת ב"כ הנאשם, והטענה עלתה לראשונה במסגרת טענה כי אין להשיב לאשמה - וככל שיש מחלוקת בדבר קבילות ראיה, יש להעלותה בטרם הגשתה, על מנת לאפשר למאשימה להגיב לטענה.

מעבר לכך, הטענה נטענה באופן לקוני, מבלי לצקת בה תוכן של ממש, והסניגור הסתפק באמירה כי הוגשה עתירה לבית המשפט הגבוה לצדק כנגד הפעלת המערכת ובטענות כלליות. וגם אם אצא מהנחה שאכן הוגשה עתירה כנגד הפעלת המערכת (למרות שלא הוצג כל מסמך בעניין זה), אין בכך כדי ללמד על פגם בהפעלתה, בוודאי שלא פגם היורד לעצם השימוש הראייתי בה, המביא לפסילתה, כל עוד לא הוכרעה העתירה, וכל עוד לא הועלה טיעון מסודר בעניין.

לצד זאת אומר, כי במכלול הראיות אשר לפני, תרומת ראייה זו להבנת התמונה ולביסוס אשמת הנאשם היא שולית בלבד, שכן דו"ח העוקב ת/35, אשר יש לו משקל מלא, נותן תמונה מדויקת של מסלול נסיעת מכונית הביואיק בליל



האירוע.

4.4. יאזן איוב

עדות מיום 23.8.22 (ע' 25-33 לפרוטוקול)

העד אמר כי הוא בן דודתו של הנאשם, וכי יש ביניהם קשר טוב והם נוהגים לבלות יחדיו רבות, מאז היו ילדים.

לדברי העד לפני, ביום מעצרו הוא בילה עם קוסבה, ולאחר שעת חצות הם אספו את הנאשם מקניון ממילא במכונית הביואיק של אביו, והשלושה הסתובבו יחדיו בירושלים ובכפרם, עד שנעצרו והוכו על ידי שוטרים.

העד עומת עם כך שאמר בחקירותיו במשטרה שקוסבה הציע לו כסף על מנת שיסיע אותו וטען, כי אינו זוכר מה אמר, מכיון שבמהלך מעצרו הוכה על ידי השוטרים ואף קיבל מכות בראשו. לאחר שעומת כך שבחקירותיו במשטרה אמר שהוא אסף את הנאשם בבית חנינא טען, כי החוקרים לא הבינו אותו נכון, ועמד על כך שאסף את הנאשם באזור ממילא.

העד אמר, כי הנאשם לא היה מודע לגניבת המכוניות וכי הוא אסף אותו למכוניתו לאחר ביצוע הגניבות, והכחיש דברים שאמר בחקירתו במשטרה, כי הנאשם ירד מהרכב בזמן שהאחרים גנבו את המכוניות וטען כי אמר כך מכיון "שיכול להיות שרציתי לזכות את עצמי" (ע' 33, ש' 7).

אמרות חוץ

בשל סתירות בין דברי העד לפני ובין גרסאותיו במשטרה, בעיקר ביחס לשאלה היכן ומתי הנאשם עלה למכונית הביואיק, הוגשו אמרות החוץ שלו וסומנו ת/37-ת/39. וכך עלה מאמרותיו של איוב:

ת/37, הודעת יאזן איוב מיום 30.12.22, רס"ר יוני לוי

גובה ההודעה תיחקר את העד לאחר שהוזהר, ובמהלך התחקור מסר לו העד את הדברים הבאים: לית' קוסבה, אותו הכיר כמה ימים קודם לכן, התקשר אליו ביום 29.12.21 בסמוך לשעה 22:00 וביקש ממנו להסיע אותו מכפר עקב לירושלים וחזרה תמורת סכום של 500 או 1,000 ש"ח. בעת שהתקשר קוסבה, העד היה בחדר כושר בבית חנינא עם הנאשם והוא יצא משם עם הנאשם לכפר עקב ואסף שם את קוסבה ומשם הם נסעו לבית חנינא ואספו משם שני צעירים, אותם זיהה על פי תמונות כשני הקטינים.

קוסבה שלח לעד בווטסאפ מיקומים אליהם אמור היה לנסוע, ולאחר נסיעה של כ- 15 דקות הגיעו למקום. קוסבה ואחד משני הצעירים אותם אספו ירדו וחזרו אחרי חמש דקות, ולאחר מכן קוסבה ביקש מהנאשם שיעזור לו, והנאשם והצעיר השני ירדו ממכונית הביואיק. לאחר כחצי שעה קוסבה והנאשם חזרו למכונית, וקוסבה התקשר ממכשיר הטלפון של העד ואמר לבן שיחו "לדבר עם הבחורים כי המכונית יצאה". בהמשך, העד, קוסבה והנאשם נסעו לכיוון בית חנינא ונעצרו על ידי שוטרים.



ת/38, הודעת יאזן איוב מיום 3.1.22, רס"ר תומר פאול

העד מסר, כי הנאשם הוא בן דוד שלו והוא רואה אותו בכל יום. ביום מעצרו עשה הכנות למסיבת אירוסין של בת דודתו ואז אסף את קוסבה בכפר עקב והשניים אספו יחדיו את הנאשם מבית חנינא ואז נסעו לרמות ושם נעצרו.

עוד מסר העד, כי קוסבה הציע לו תשלום של 1,000 ש"ח עבור שליחויות שיבצע בירושלים והוא העביר לו בהודעת ווטסאפ מיקומים של יעדים למשלוחים. העד, הנאשם וקוסבה נעצרו כאשר נסעו לכיוון אחד מהיעדים אותם מסר לו קוסבה. מלבד הנאשם וקוסבה העד הסיע שני צעירים אותם לא הכיר, אותם אסף בבית חנינא והוריד בשועפט.

ת/39 הודעת יאזן איוב מיום 5.1.22, רס"ר יוני לוי

לדברי העד, הוא הסיע את קוסבה במכונית הביואיק של אביו מכפר עקב לבית חנינא שם אספו את הנאשם ובדרך עצרו לשני טרמפיסטים והסיעו אותם לכיוון שועפט עד שנעצרו. עוד מסר שהנאשם הוא בן דוד שלו.

העד הכחיש כי ידע שהצעירים אותם אסף גנבו מכוניות, ואם היה יודע שזו כוונתם "היה שובר להם את הרגליים" (ע' 4 למעלה וע' 7).

הוצגו לעד סרטוני מצלמות האבטחה ת/30 והוא הכחיש כי מדובר בנוסעי מכוניתו.

העד חזר על כך שאסף את קוסבה מכפר עקב, משם נסע לבית חנינא ואסף את הנאשם, אשר התכוון לחתונה של אחותו, ושם אסף שני טרמפיסטים ולקח אותם לשועפט, ואז נעצר יחד עם הנאשם וקוסבה.

4.5. השוטרים שביצעו את מעצר הנאשם ויתר המעורבים

ת/21, דו"ח פעולה מיום 30.12.21, גל מבורך

העד הוא שוטר שהשתתף במעצר הנאשם ביום 30.12.21, במסגרת פעילות נגד גנבי רכב. מהדו"ח עולה, כי מכונית הביואיק נעצרה בצומת הגבעה הצרפתית, על ידי שוטרים שרובם חבשו כובעי זיהוי. העד הזדהה בפני הנאשם כשוטר, הודיע לו כי הוא עצור והורה לו לצאת ממכונית הביואיק, אך הנאשם סירב לצאת מהמכונית, התנגד למעצרו ולא אפשר לשוטרים לכבול אותו, ועל כן השוטרים נדרשו להפעיל כח על מנת להשתלט על הנאשם ולכבול אותו באזיקים.

ת/14, דו"ח פעולה מיום 30.12.21, עמית סילמן

העד הוא שוטר שהשתתף במעצר הנאשם ביום 30.12.21, במסגרת פעילות נגד גנבי רכב. מהדוח עולה, כי מכונית הביואיק נעצרה על ידי השוטרים בצומת הגבעה הצרפתית, ובעת המעצר הנאשם סירב לצאת מהמכונית, התנגד למעצרו וניסה למנוע מהשוטרים לכבול אותו באזיקים. לאחר מעצרו של הנאשם העד הבחין כי נחבל באפו.

ת/36, דוח פעולה מיום 30.12.21, בן קורנפלד ועדות ביום 3.8.22

העד הוא שוטר שהשתתף במעצר הנאשמים ביום 30.12.21, במסגרת פעילות נגד גנבי רכב. העד מסר, כי במהלך המרדף אחרי מכונית המאזדה הראשונה, קטין ב' אשר נהג בה ברח מהשוטרים בנהיגה פרועה במהלכה ניגח ניידת



משטרה, זגזג בין מכוניות, חצה צמתים באור אדום וסיכן את חייהם של משתמשים אחרים בדרך, עד שנעצר. גם קטין א', שנהג במכונית המאזדה השניה ניסה לברוח משוטרים, אך נעצר בטרם הצליח בכך.

לאחר שנעצרו שני הקטינים במכוניות המאזדה, העד קיבל דיווח כי מכונית הביואיק יצאה מרחוב בוליביה לדרך בגין צפון לכיוון הגבעה הצרפתית ושם השתתף במעצר נוסעי המכונית, הנאשם, איוב וקוסבה, אשר התנגדו למעצרים.

במכונית הביואיק נתפסו מספר טלפונים, שני פיוזים, פינצטות וכובע קסקט.

ת/23, הודעת השוטר אליעזר גפן מיום 2.1.22.

השוטר ביצע מרדף אחרי מכונית המאזדה הגנובה בה נהג קטין ב'. מההודעה עולה, כי במהלך המרדף קטין ב' נהג באופן פרוע ובמהירות גבוהה וחצה רמזורים באור אדום, באופן שסיכן את חיי המשתמשים בדרך. עוד עלה, כי במהלך מעצרו של קטין ב' הוא ניגח ניידת משטרה בניסיון להמלט מהשוטרים, וכתוצאה נגרמו לשוטרים חבלות קלות. כמו כן עלה, כי השוטרים נדרשו לעשות שימוש בכח על מנת לעצור את הקטין.

ת/19, דוח פעולה מיום 30.12.21, מגיד חיר

העד השתתף במעצר מכונית הביואיק בצומת הגבעה הצרפתית. בחיפוש על גופו של איוב נמצא סכום של 1,000 ש"ח.

4.6. ת/30, סרטון מצלמה אבטחה המתעד את המעצר

בסרטון נראית מכונית הביואיק עוצרת ברמזור ושלוש ניידות משטרה מוסוות חוסמות את נתיבה ושוטרים יוצאים מהניידות ומשתלטים על נוסעי הביואיק, תוך מאבק קצר של כ- 30 שניות. למרות שאיכות הצילום אינה גבוהה, ניתן לזהות שחלק מהשוטרים חובשים כובעי זיהוי משטריים (ניתן לראות את הפס מחזיר האור שבכובע הזיהוי).

ראיות הגנה

4.7. הנאשם

אמרות החוץ

ת/1א - הודעת נאשם 2 מיום 30.12.21 בשעה 05:45 (רס"ר יוני לוי)

הנאשם מסר, כי יום לפני שנעצר הלך לחדר כושר בבית חנינא בסביבות השעה 20:00 ולאחר כשעתיים רצה להתאורר והלך ברגל לירושלים והגיע לשכונת מוסררה וממילא. בהמשך, עלה הנאשם לטרמפ במכונית הביואיק ואחרי כעשר דקות נסיעה המכונית נעצרה על ידי שוטרים.

הנאשם זיהה את תמונותיהם של איוב ושל קוסבה כנהג הביואיק והנוסע הנוסף, אך טען כי אינו מכיר אותם.

הנאשם הכחיש שתקף שוטרים וכי היה באותו יום באזור קרית יובל.



ת/1 - הודעת נאשם 2 מיום 3.1.22 (רס"ר תומר פאול)

הנאשם הנאשם הכחיש כל קשר לגניבת המכוניות ואמר, כי יש לו היכרות שטחית עם יאזן איוב, וכי אינו מכיר את קוסבה. הנאשם עומת עם גרסתו של איוב (ת/37) בדבר היכרותם, הכחיש את דבריו וטען כי משקר.

ת/1ג - הודעת נאשם 2 מיום 6.1.22 (רס"ר יוני לוי)

הוטח בנאשם כי איוב מסר בחקירתו שיש לו היכרות ארוכה עם הנאשם וכי נסעו יחדיו ביום המעצר מכפר עקב לאסוף את קוסבה, והנאשם הכחיש ואמר שאיוב משקר בנקודה זו.

בהמשך דבריו אמר הנאשם, כי הוא ואיוב אמנם קרובי משפחה, אך אין ביניהם קשר הדוק, וטען כי זו הסיבה שבהודעתו הראשונה (ת/1א) אמר שאינו מכיר את איוב.

הנאשם אמר, כי כשעלה לביואיק היו בו איוב וקוסבה, ולא הצטרפו עוד אנשים, וחזר על כך שהוא הצטרף כטרמפיסט. עוד מסר, כי הוא עלה לרכב בסמוך לשעת חצות באזור כיכר צה"ל ונעצר על ידי שוטרים לאחר כעשר דקות לאחר שעלה למכונית. לדברי הנאשם, הוא התכוון להגיע עם איוב וקוסבה לבית חנינא, אך כשנשאל על מסלול הנסיעה תיאר שנסעו לכיוון תלפיות, וכאשר התבקש להסביר את הקושי בדבריו טען כי אינו מכיר את הדרך.

הנאשם אמר שכאשר נעצר לבש מכנסים שחורים של אדידס עם פס לבן בצידם. הוצגו לנאשם סרטוני האבטחה (ת/30) בהם נראים בין היתר אדם הלוש מכנסיים דומים לשלו, והוא הכחיש כי הוא מצולם בסרטון ואמר כי אינו מזהה את האנשים בסרטון.

עדות מיום 18.9.22 (ע' 38-45 לפרוטוקול)

לדברי הנאשם:

ת. אני מזלום (מקופח - י.מ.) ואין לי שום קשר עם מה שיוחס לי. ביליתי עם חברים שלי והייתי איתם. הלכתי אליהם וראיתי אותם ופתאום המשטרה באה והתחילה לבדוק אותי.

ש. היית בבילוי ו...?

ת. עליתי איתם ברכב.

ש. מי היה איתך ברכב?

ת. ראיתי את יאסן ולית (איוב וקוסבה - י.מ.), עליתי איתם לאוטו, ואז המשטרה ירדה עלינו. התנפלו עליי והרביצו לי, אמרו לי לפתוח את הדלת והיא לא נפתחה מהצד שלי, הרביצו לי ובאו עורך הדין שלי.

ש. כמה זמן נסעתם מאז שעלית איתם?

ת. 10 דקות בערך, נסעתי איתם, ובאו השוטרים.



ש. אתה סיפרת ואמרת לביהמ"ש שאני באתי, מה הכוונה שלך? לאן באתי?

ת. אני ביליתי בממילא.

בחקירתו הנגדית הוסיף הנאשם, כי תחילה היה בחדר כושר ומשם לקח מונית לממילא, וכאשר חזר "פגשתי את החברים שלי" ואז נעצר על ידי השוטרים אשר היכו אותו.

הנאשם טען, כי באמרתו ת/1 אמר שאינו מכיר את איוב, למרות שהוא בן דודתו, "כי הרביצו לי ולא הייתי במלוא חושיי. היו הרבה בעיות." (ע' 41 ש' 5), ובהמשך הסביר זאת בכך שהיה לחוץ (ע' 41, ש' 28).

הנאשם אישר כי הוא המצולם בת/6 לבוש מכנסיים שחורים עם פס לבן בצד. הוצג לנאשם הסרטון ת/30 והוא הכחיש כי הוא האדם הנראה בו כשהוא לובש מכנסיים כהים עם פס בהיר בצד.

הנאשם התבקש להסביר כיצד עדותו מתיישבת עם עדותו של העוקב, אשר נסע אחרי מכונית הביואיק מקריית יובל (שם נגנבו המכוניות) לכביש בגין עד למעצר המכונית, ואשר מעדותו עלה כי המכונית כלל לא התקרבה לאיזור ממילא, אך לא הציע כל הסבר לכך.

הנאשם טען, כי הקשר בינו ובין איוב מתמצה בקשר משפחתי ובכך שהם מתראים מדי פעם בחדר הכושר, ולא מעבר לכך, ולא הציע הסבר לדבריו של איוב, כי הם בקשר הדוק.

4.8. נאשם מס' 1, לית קוסבה

עדות מיום 18.9.22, ע' 45-47

לדברי העד, הנאשם עלה למכונית בה נסע עם איוב בקניון ירושלים, כחצי שעה לפני המעצר, ואין לו כל קשר לגניבת המכוניות. עוד אמר, כי במהלך המעצר השוטרים היכו אותו ואת הנאשם ואיוב.

בחקירתו הנגדית אמר העד, כי אינו יודע היכן בדיוק אספו את הנאשם, שכן אינו מכיר את ירושלים.

העד אישר, כי בחקירותיו במשטרה אמר שאספו את הנאשם בבית חנינא, אך הדברים אינם נכונים, והסביר שהסיבה שאמר בחקירתו דברים שאינם אמת, היא ש"היה במצב לא טוב" מכיוון שהוכה על ידי השוטרים.

העד אישר שהודה בכתב האישום בו פורט גם חלקו של הנאשם, אך עמד על כך שאין לנאשם קשר לגניבת המכוניות.

אמרות החוץ

בשל סתירות בין דברי העד בעדותו מטעם ההגנה ובין גרסאותיו במשטרה, אמרות החוץ שלו הוגשו.

ת/40 הודעת קוסבה מיום 3.1.22, רס"מ שמואל אסייג

קוסבה מסר, כי ביום 30.12.21 לפני מעצרו הוא ואיוב פגשו את הנאשם בבית חנינא, אספו אותו למכונית הביואיק ובילו איתו בבית חנינא, ואז קוסבה ביקש מאיוב שיקח אותו לכפר עקב, השלושה נסעו יחדיו בביואיק ונעצרו על ידי



שוטרים.

ת/41 הודעת קוסבה מיום 5.1.22, רס"מ שמואל אסייג

קוסבה מסר, כי ביום 30.12.21 הוא לא היה עם הנאשם ועם איוב באזור בו נגנבו מכוניות המאזדה וטען כי פגש את איוב בכפר עקב, כאשר איוב קנה בגדים, נסע עימו לבית חנינא ושם אספו את הנאשם ובילו יחדיו (ע' 8 להודעה).

כתב אישום מתוקן והכרעת דין

כפי שפרטתי למעלה, קוסבה הודה במיוחס לו במסגרת הסדר דיוני אשר כלל תיקונים בכתב האישום. על פי עובדות כתב האישום המתוקן בו הודה קוסבה במסגרת ההסדר, הוא קשר עם הנאשם ועם איוב ושני הקטינים לגנוב מכוניות וגנב יחד עמם את שתי מכוניות המאזדה (תיקוני כתב האישום כללו מחיקה של עבירות החזקת כלי הפריצה וההתפרצות לרכב). לצד זאת, קוסבה הודה והורשע באישום נוסף של סיוע לגניבת רכב.

4.9. כ"ח, קטין ב'

עדות מיום 18.9.22, ע' 48-50

העד אמר, כי אינו מכיר את הנאשם ומעולם לא ראה אותו.

העד אישר בחקירתו הנגדית כי הודה והורשע בכתב אישום בגניבת המכוניות, אך נמנע מלמסור פרטים כלשהם ביחס לארוע, ואף טען כי קוסבה כלל אינו קשור לגניבת המכוניות, וכי אינו יודע כיצד הגיע לישראל לשם הגניבות.

5. סיכומי הצדדים

ב"כ המאשימה ביקש להרשיע את הנאשם. בסיכומיו הפנה לכך שלב המחלוקת הוא מועד ומיקום עליית הנאשם למכונית הביואיק וטען, שגרסת הנאשם אינה מתיישבת עם הראיות ביחס לנתיב הנסיעה של המכונית. בתוך כך, הפנה לתיעוד הרכב במערכת עין הנץ (ת/5), לדוח העיקוב (ת/35), לאמרות החוץ של קוסבה (ת/41-40) ולעדויות שנסתרה. ב"כ המאשימה ביקש לדחות את טענות הסנגור ביחס לקבילות מערכת עין הנץ והפנה לכך שגם דוח הפעולה של השוטר מתן יעקב שהוגש מטעם ההגנה (נ/4) מלמד כי נתיב הנסיעה של רכב הביואיק הולם את הנתיב הנלמד מראיות התביעה. כמו כן טען התובע, כי יש להעדיף את הודעותיו של איוב על פני עדותו בבית המשפט, לעניין המקום בו נכנס הנאשם למכונית הביואיק.

לצד זאת הפנה התובע לפרטי הלבוש של הנאשם (ת/6) הדומים לנצפה במצלמות האבטחה (ת/30), לכלי הפריצה שנתפסו ברכב (ת/11), לכתבי האישום והכרעות הדין של המעורבים הנוספים ולכך שהנאשם התנגד למעצרו ושיקר בחקירותיו ביחס להיכרותו עם איוב.

ב"כ הנאשם ביקש לזכותו. בטיעונו הפנה לכך ששותפיו של הנאשם העידו שלא היה מעורב בגניבות הרכבים וטען שהמאשימה לא הוכיחה את אשמתו. בתוך כך טען, כי לא ניתן להוכיח מה היה מסלול הנסיעה המדויק של מכונית הביואיק וכי לא ניתן לשלול את גרסת הנאשם. בהקשר זה טען, כי לא ניתן להסתמך על חומר שהופק ממערכת "עין הנץ" משום שנערכה על ידי מי שאינו מוסמך וכן העלה טענות כלליות ביחס לחוקיות הפעלתה של המערכת וטען, כי



הוגשה עתירה לבית המשפט העליון נגד הפעלת המערכת.

טענה נוספת שהיתה בפי הסניגור היתה, כי מדוח העיקוב ת/35 עלה, שארבעה אנשים ירדו ממכונית הביואיק ובהמשך רק שניים חזרו אליו. לשיטתו, הדבר מלמד כי עם יציאת הביואיק ממקום ההתפרצות היו בה רק שני אנשים ואילו כשנעצרה היו בה שלושה אנשים - עניין המתיישב עם טענת הנאשם כי הצטרף לנסיעה כטרמפיסט לאחר ביצוע הגניבות. עוד טען, כי לא ניתן ללמוד מתיעוד מצלמות האבטחה כי האדם המופיע בו הוא הנאשם והיה על המאשימה להגיש חוות דעת מתאימה.

עוד טען הסניגור, כי כל המעורבים העידו בבית המשפט גרסה דומה שתמכה בגרסת הנאשם. ביחס לאמרות החוץ של איוב טען, כי על המאשימה לתמוך אותה בתוספת ראיתית מסוג "סיוע מוגבר", שכן מדובר בשותף לעבירה.

לצד אלה טען ב"כ הנאשם, כי המאשימה פגעה בהגנת הנאשם בכך שלא בדקה את מכשיר הטלפון שלו למרות שהוצא צו חיפוש מתאים. ביחס לשינוי גרסאות הנאשם טען, כי ההסבר לכך הוא ההלם בו היה נאשם נתון בשל מעצרו והאלימות שספג בטרם נגבתה גרסתו בחקירה הראשונה. בהקשר זה הפנה הסניגור לכך שהוגשה תלונה במח"ש והלין על כך שהמאשימה לא העבירה למח"ש חומרים, דבר שפגע אף הוא בהגנת הנאשם.

בהשלמת טיעון כתובה שהגיש ב"כ הנאשם לאחר הסיכומים בעל פה הוא צירף מפה של מסלול נסיעת הביואיק על פי גרסת הנאשם ועדי הגנה, המסביר כיצד לשיטתו אספו איוב וקוסבה את הנאשם מקניון ממילא בדרכם מאיזור קריית יובל לכיוון צומת הגבעה הצרפתית.

ב"כ הנאשם שב על טענתו, כי נדרש לעדותו של איוב סיוע, בשל היותו מעורב בעבירות וכן העלה טענות בדבר מחדלי חקירה שנפלו, ובכלל זה המנעות היחידה החוקרת מביצוע מחקר תקשורת למעורבים השונים, וכן טען כנגד משקלן של הראיות שנאספו.

6. דיון והכרעה

קביעת העובדות והערכת מהימנות העדים

עדי התביעה

השוטרים

לאחר ששמעתי את עדויות השוטרים, ובכלל שוטר 6081 מיחידת העיקוב, שוכנעתי כי עדויותיהם והדו"חות אותם ערכו משקפים באופן מדויק את ההתרחשויות בליל מעצרו של הנאשם.

עדויות של שוטר 6081 מיחידת העיקוב היתה בהירה ומשכנעת, ולא נפלו בדבריו סתירות או תמיהות. דו"ח הפעולה אותו ערך העד מתיישב עם ראיות חפציות אובייקטיביות, ובהן צילומי מצלמות האבטחה ת/30 ועם צילומי מערכת עין הנץ ת/5. יתרה מכך, העד כלל לא עומת בחקירתו הנגדית עם טענת הנאשם, כי עלה למכונית הביואיק באיזור ממילא, ועניין זה מקשה מאוד לקבל טענה זו. משכך, ראיתי לייחס את מלוא המשקל לדו"ח העיקוב ולדברי העוקב.

גם עדויותיהם של השוטרים אשר ביצעו את מעצרו של הנאשם ויתר המעורבים משכנעות וניתן לקבוע על פיהן, כי אמנם בעת מעצרו של הנאשם, קוסבה ואיוב נדרשו השוטרים להפעיל כח, בשל התנגדות המעורבים למעצרו, אך



הדבר לא עלה כדי אלימות חסרת פשר כפי שנטען, ואין בחומר שלפני אחיזה לטענה כי השוטרים היכו את הנאשם באופן זדוני. אזכיר, כי המעצר תועד במצלמת אבטחה (ת/30) ואמנם נראה בו מאבק בין השוטרים למעורבים, אך לא נראית אלימות קשה, כפי שתוארה על ידי הנאשם, רחוק מכך.

אדגיש, כי העניין שלשם בירורו העידו השוטרים, הוא טענת הנאשם כי הוכה קשות בעת מעצרו, ועל כן שיקר בחקירתו הראשונה ואמר שאינו מכיר את איוב, שהוא קרוב משפחתו. כפי שאפרט בהמשך, מעבר לדחיית הטענה מהבחינה העובדתית, גם לו הייתי מקבל את הטענה לגופה, התקשיתי לקבל את הקשר שבין האלימות הנטענת בזמן המעצר לבין השקרים בשלב החקירה.

איוב

הנקודה המרכזית בעניינה העיד איוב, היא השלב בו עלה הנאשם למכונית הביואיק: בעדותו לפני טען איוב כי אסף את הנאשם למכוניתו בקניון ממילא ואילו בחקירותיו במשטרה אמר כי אסף אותו בבית חנינא לפני שאסף את שני הקטינים. כמו כן, באמרות החוץ שלו אמר איוב כי הנאשם ירד מהמכונית יחד עם יתר המעורבים בזמן שאלו גנבו את המכוניות ואילו בעדותו לפני הכחיש כי הנאשם היה עמו בעת שהאחרים גנבו את המכוניות.

לאור התרשמותי מעדותו של איוב לפני, ראיתי להעדיף באופן מובהק את אמרות החוץ שלו ולדחות את עדותו לפני: באמרות החוץ, מסר איוב גרסה ברורה ועקבית, המתיישבת עם הראיות החיצוניות, ובהן דו"ח הפעולה של שוטר יחידת העיקוב (ת/35) ומצלמות האבטחה (ת/30). בעדותו לפני מנגד, חזר בו העד מדברים שאמר, אך לא ניתן היה לקבל ממנו הסבר ברור למה לטענתו אמר לחוקר דברים שאינם נכונים. טענתו, כי רצה להרחיק עצמו מהעבירות אינה מתיישבת עם העובדה שהשלב בו אסף למכוניתו את הנאשם אינו מסבך אותו, ואין כל הגיון לשקר לחוקר דווקא ביחס לנקודה בה אסף למכוניתו את הנאשם.

עוד אעיר, כי התקשיתי לקבל את הטענה כי נדרש לעדותו של איוב סיוע, שכן מדובר בשותף לעבירה אשר עדותו טעונה חיזוק בלבד. מכל מקום, בשים לב לכך שיתר הראיות שהוצגו עולות בהרבה על סיוע, ואף יש בהן לבסס את אשמת הנאשם באופן עצמאי, הדברים נאמרים מעל הצורך.

עדי ההגנה

הנאשם

לאור התרשמותי מהנאשם, לא ראיתי לייחס לעדותו לפני כל משקל. ניכר בנאשם כי כל מעייניו היו בהרחקתו מגניבת המכוניות, ולא בהצגת דברים כהווייתם. מעבר לכך, עדות הנאשם לפני אינה מתיישבת עם מכלול הראיות שלפני, והוא אף נכשל בשקרים בעדותו ובחקירותיו.

לב גרסת הנאשם הוא, כי הוא עלה למכונית הביואיק באיזור קניון ממילא, עשר דקות לפני שנעצר. טענה זו נסתרת באופן מוחלט מעדות שוטר העיקוב 6081 ומיתר הראיות, ובהן עדותו של איוב ואף מדבריו של עד ההגנה קוסבה:

אין מחלוקת, כי קוסבה ואיוב גנבו יחד עם הקטינים את שתי מכוניות המאזדה בשכונת קריית יובל בירושלים. על פי דו"ח העיקוב ת/35 ועדות העוקב לפני, בשעה 1:49 מכונית הביואיק נסעה מקריית יובל אל דרך בגין צפון, ושם ירדה במחלף יגאל ידן ולאחר עשר דקות, בשעה 1:59, נעצרה על ידי בלשים בצומת הגבעה הצרפתית. מהדו"ח עולה באופן שאין



ברור ממנו, כי מכונית הביואיק לא עברה בשום שלב בקניין ממילא או בקרבתו. יתרה מכך - ב"כ הנאשם כלל לא עימת את העוקב בחקירתו עם הטענה כי מכונית הביואיק עברה בדרכה באיזור קניין ממילא.

למעלה מהדרוש אוסיף, כי ממערכת עין הנץ עולה, כי מכונית הביואיק עברה בשעה 1:54 בדרך בגין באיזור מחלף קרית משה לכיוון צפון - וקשה לראות כיצד ניתן תוך חמש דקות להגיע מנקודה זו לצומת הגבעה הצרפתית, ובדרך לאסוף טרמפיסט מקניין ממילא.

נתתי דעתי במפה אותה צירף ב"כ הנאשם לסיכומיו הכתובים, עליה שרטט את מסלול נסיעת מכונית הביואיק: מעבר לעובדה שהמסלול אף אינו מתיישב עם אף אחת מהעדויות, לרבות זו של עד ההגנה קוסבה, אף אין בה כל הגיון.

ממצלמות האבטחה ת/30 עולה, כי ארבעה אנשים היו מעורבים בגניבת מכונית המאזדה הראשונה, ואחד מהם לבש בגדים כהים ומכנסיים שחורים עם פס לבן בצידם. כל המעורבים צולמו לאחר מעצרים (ת/6) והנאשם הוא היחיד הלושב מכנסיים כאלה (קוסבה לבש מכנסיים כהים עם כיתוב בהיר בצד). אמנם לא ניתן לזהות את הנאשם בצילומי מצלמת האבטחה, אך אין כל אדם אחר מבין המעורבים מלבד הנאשם, אשר תיאור לבושו דומה לאדם המצולם.

אוסף על כך, כי מאמרות החוץ של איוב (ת/37) עולה, כי בשלב מסוים כל המעורבים מלבדו, היינו - קוסבה, הנאשם ושני הקטינים, ירדו ממכונית הביואיק, ואיוב נשאר במכונית. בצילומי מצלמות האבטחה נראים ארבעה אנשים המעורבים בגניבת המכונית הראשונה. אחד מהארבעה עזב את המקום במכונית, ומהראיות ברור כי זהו קטין ב' (אשר נעצר במכונית הגנובה זמן קצר לאחר מכן). מבין השלושה שנותרו, קטין א' נעצר גם הוא במכונית המאזדה השניה לאחר שנגנבה, ועל כן נותרו שניים. במכונית הביואיק נעצרו מלבד איוב (אשר נהג בה) קוסבה והנאשם - ועל כן גם מכ האלימינציה עולה המסקנה כי הנאשם הוא האדם הרביעי הנראה במצלמות האבטחה ת/30.

על כך אוסיף, כי הנאשם שיקר בחקירתו הראשונה ת/1א והכחיש כי הוא מכיר את איוב, ורק בהמשך הודה כי הוא בן דודתו. ומדובר בשקר בנקודה מרכזית. התקשיתי לקבל את טענת הנאשם, כי שיקר משום שהיה מעורפל בשל המכות שהוכה - שכן הוא ידע לזהות את תמונותיהם של איוב ושל קוסבה, כאשר הוצגו לו ואמר כי נסע איתם במכונית הביואיק, אך שיקר דווקא ביחס לענין ההכירות הקודמת עם איוב. במיוחד דברים אמורים בשים לב לסתירה שבין דברי הנאשם ודברי איוב ביחס לאופי הקשר ביניהם: גם כאשר הודה הנאשם כי הוא מכיר את איוב ויש ביניהם קשר משפחתי, הוא טען שהקשר ביניהם רופף ושטחי, ואלו איוב טען, כי הוא והנאשם חברים טובים ונפגשים בתדירות גבוהה.

עוד אומר, כי טענת הנאשם בעדותו לפני, כי הוכה על ידי השוטרים במהלך מעצרו אינה מתיישבת עם התרשמותי מהשוטרים ועם סרטון מצלמת האבטחה המתעד את המעצר, אשר אמנם עולה ממנו כי במהלך המעצר היה מאבק בין השוטרים לחשודים, אך לא עולה ממנו כי השוטרים נקטו אלימות קיצונית כפי שנטען. אציין בהקשר זה, כי הטענה שהנאשם הוכה ועל כן לא אמר אמת בחקירתו הראשונה לא עלתה בחקירותיו, אלא רק בעדותו לפני.

למעלה מהדרוש, אפנה לקשיים נוספים בעדות הנאשם: לדברי הנאשם בת/1א הוא הגיע מבית חנינה לקניין ממילא ברגל, ובהמשך האמרה אמר שהגיע באוטובוס, אך בעדותו לפני אמר כי הגיע למקום במונית (ר' ע' 39 לפרוטוקול). הנאשם גם טען באמרות החוץ שלו (ת/1א ות/1ג) כי עלה למכונית הביואיק בסמוך לחצות, ונעצר עשר דקות לאחר מכן, אך למעשה המעצר היה בסמוך לשעה 2:00. מעבר לכך, הנאשם אף לא הצליח להסביר בחקירותיו את מסלול נסיעה מכונית הביואיק בתוך ירושלים.



על כך אוסיף, כי גם שורת ההגיון מקשה להניח ששני גנבי רכב יאספו למכוניתם באקראי טרמפיסט לא מעורב, מיד לאחר ביצוע הגניבות, כאשר כלי הפריצה במכוניתם והיכרותם איתו רופפת, לטענתו.

ועוד אוסיף, כי גם התנגדותו של הנאשם למעצרו אינה מתיישבת בהכרח עם תחושת חפות.

לאור כל אלה, ולאור התרשמותי הישירה מהנאשם, לא ראיתי לייחס לעדותו לפני כל משקל.

נאשם מס' 1, קוסבה

קוסבה העיד מטעם ההגנה ואמר, כי הנאשם עלה למכונית בה נסע עם איוב כחצי שעה לפני המעצר, ואין לו כל קשר לגניבת המכונית. באמרות החוץ שלו אמר העד, כי הוא ואיוב אספו את הנאשם בבית חנינא וכאשר היו בדרכם לכפר עקב נעצרו על ידי השוטרים.

העד אישר, כי הודה בכתב האישום בו פורט גם חלקו של הנאשם, אך עמד על כך שאין לנאשם קשר לגניבת המכונית. העד הסביר את הפער בין אמרת החוץ שלו לעדותו לפני בכך שהוכה על ידי השוטרים בעת שנעצר ועל כן "היה במצב לא טוב".

לאור התרשמותי מהעד, לא ראיתי לייחס משקל לעדותו לפני, ולדבריו כי הנאשם לא עלה למכונית הביואיק בבית חנינא אלא במקום אחר בירושלים. ניכר בעד כי כל מטרתו להרחיק את הנאשם מאשמה, והעד לא הציע כל הסבר מתקבל על הדעת לפער שבין עדותו לפני לאמרת החוץ שלו.

ומעבר להתרשמותי מהעד, כפי שפרטתי ביחס לעדותו של איוב, האפשרות כי הנאשם עלה למכונית לאחר הגניבות אינה מתיישבת עם עדות שוטר יחידת העיקוב, אשר עקב אחרי המכונית ברצף מקריית יובל ועד למעצרה בצומת הגבעה הצרפתית.

על כך אוסיף, כי קוסבה הודה בכתב אישום מתוקן, אשר מתואר בו גם חלקו של הנאשם במעשים, וגם נקודה זו משליכה על משקל עדותו לפני. לטעמי, על דרך הכלל יש קושי לראות בהודאת נאשם בכתב אישום אמרת חוץ בעלת משקל לחובתו של מעורב אחר (ר' ע"פ 4541/90, סלע נ' מדינת ישראל, פסקה 6), אך משהובא השותף כעד הגנה, יש קושי של ממש לקבל מפיו גרסה עובדתית העומדת בסתירה לעובדות כתב האישום בו הודה.

עוד אוסיף, כי ישנה בפסיקה גם גישה שונה, הרואה בהודאת עד בעובדות כתב אישום במסגרת הסדר טיעון אמרת חוץ כשרה ובעלת משקל כנגד שותף לעבירה. ר' ע"פ 4791/20, טאלב, שם נפסק:

לפי הדין המצוי, אמרתו של שותף אחד לדבר עבירה אשר עונה על דרישותיו של סעיף 10א לפקודת הראיות כשרה לשמש ראיה לאמיתות תוכנה במשפטם של שותפים אחרים (ראו: ע"פ 501/81 אבוחצירה נ' מדינת ישראל, פ"ד לו(4) 141, 149-156 (1982)). באשר להשפעתו של כלל זה על הסדרי טיעון - עניין זה הוא עניינה של התביעה, אשר תדע לכלכל את צעדיה בכל משפט ומשפט בהתאם לנסיבותיו. נאשם אשר חושש מהשימוש העתידי באמרתו כראיה נגד נאשמים אחרים, אף הוא ידע לשקול את צעדיו בבואו להחליט על כניסתו - או על אי-כניסתו - להסדר טיעון עם התביעה. הסמכות לשנות את דיני הראיות כדי להסיר חשש כאמור מלב הנאשמים איננה בידינו, וממילא איני רואה בקיום החשש הזה מקור לתקלות אשר עלולות לגרום לעיוות דין.



קטין ב'

קטין ב' העיד, כי אין לנאשם כל חלק בגניבת המכוניות. לאור התרשמותי מעדות הקטין, לא ראיתי לייחס לעדותו לפני כל משקל. ניכר בקטין כי אמר את אשר התבקש לומר, אך הדברים אינם מתיישבים עם הראיות ולא עם עובדות כתב האישום בו הודה - ולא אחזור על דברים שכבר אמרתי בעניינו של קוסבה.

7. מסקנות משפטיות

לאחר שנתתי דעתי למכלול העדויות והראיות אשר הוצגו, מסקנתי היא כי המאשימה הוכיחה מעבר לספק סביר, כי הנאשם גנב את שתי מכוניות המאזדה, יחד עם יתר הקושרים.

מסקנה זו עולה באופן נסיבתי מהעובדות הבאות:

כפי שפרטתי למעלה, מהראיות עולה כי הנאשם היה עם נוסעי מכונית הביואיק בעת שאלו גנבו את שתי מכוניות המאזדה, וכעולה מצילומי מצלמות האבטחה, לפחות בעת גניבת המכונית הראשונה לכל הפחות הוא היה בקרבת המכונית בעת הגניבה. גם אם לא ניתן לדעת מה היה חלקו המדויק של הנאשם במעשים, עצם נוכחותו בזירה יחד עם יתר המבצעים מקימה חזקה שבעובדה כי הוא מעורב בגניבות ועליו להסביר את מעשיו.

כפי שפרטתי למעלה, דחיתי את עדות הנאשם ולא ראיתי לייחס לה כל משקל, ומכאן עולה שהנאשם לא הציע כל הסבר שניתן לקבלו ולא נטע ספק בחזקה אשר כמה נגדו, כי גנב את המכוניות.

נתתי דעתי לטענות הסניגור בדבר מחדלי חקירה וכן ליתר טענותיו, ולא מצאתי בהן ממש.

בשולי הדברים אוסיף, כי כפי שפרטתי למעלה, ניתן אף לראות בהודאתו של עד ההגנה קוסבה בעובדות כתב האישום נגדו, הכולל גם את פירוט חלקו של הנאשם, כאמרת חוץ וראיה ישירה נגד הנאשם, אך לאור מסקנתי כי די בראיות שהציגה המאשימה, הדברים נאמרים למעלה מהצורך.

8. סיכום

לאור האמור מעלה, המאשימה הוכיחה את המיוחס לנאשם בכתב האישום, ועל כן מרשיעו בעבירות של קשר לפשע, החזקת כלי פריצה, התפרצות לרכב (שתי עבירות) וגניבת רכב (שתי עבירות), כפי שיוחס לו בכתב האישום.

ניתנה היום, ה' כסלו תשפ"ג, 29 נובמבר 2022, במעמד הצדדים