

**ת"פ 20737/12 - מדינת ישראל נגד תמר רחל פרידמן, סופרקייט
שיווק (1995) בע"מ, ערן עזרא, אפרים ידגרוב, ווין דיזיין בע"מ**

בית משפט השלום בכפר סבא

ת"פ 14-12-20737 מדינת ישראל נ' פרידמן ואח'

בפני כב' הנשיאה השופטת דפנה בלטמן קדראי
המאשימה
נגד
הנאשמים
1. תמר רחל פרידמן 2. סופרקייט שיווק (1995) בע"מ 3.
ערן עזרא 4. אפרים ידגרוב 5. ווין דיזיין בע"מ

החלטה

- .1. בפני בקשת הנאשמים להעברת מקום הדיון בתיק זה מבית משפט השלום בכפר סבא אל בית משפט השלום בננתניה, מכוח סעיף 49 לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשנ"ד-1984.
- .2. כתוב האישום בתיק זה מייחס לנאים עבירות של שימוש בקרקע חקלאית ללא היתר ובבנייה לתוכנית. המקרקעין נשוא האישום מצויים במושב בני ציון וכפופים למרחב התכנון של הוועדה המקומית לתכנון ولכינה חוף השרון.
- .3. בקשה הנאשמים להעביר מקום הדיון בתיק זה הועלתה על ידי בא כוחם כבר בדיון שהתקיים ביום 29/4/15. לצדדים ניתנו הוראות דומות להוראות שניתנו בתיק 14-101-50156. המאשימה הגישה התייחסותה. לנאים ניתנה זכות תשובה, ובתשובה טענו כי תוגש בקשה להעברת דיון לפני.
- .4. בבקשתה נטען כי נוכח מיקומם הגיאוגרפי של המקרקעין ומקום מגורי הנאשמים, בית משפט "הבית" לדין באישום הוא בית משפט השלום בננתניה. הנאשמים ביקשו לتمוך טענתם בעניין זה על החלטה שניתנה ביום 19/12/05 בתיק עמ"ק 322/05 ועל החלטה שניתנה ביום 5/7/05 בתיק עמ"ק 33/05. כמו כן נטען כי המאשימה נוהגת להגיש כתבי אישום בגין שימוש חריג במקרקעין המצויים במושב בני ציון בבית משפט השלום בננתניה, וכי אף על פי מדיניות המאשימה על התקיק להתרבר בבית משפט השלום בננתניה.
- .5. המאשימה מתנגדת לבקשתה. לטענה, סמכות השיפוט נתונה לכל בית משפט במחוז המרכז לפי מקום ביצוע העבירה והטענה כי בית משפט השלום בננתניה הוא בית משפט "הבית" נעדרת כל בסיס בדיון. כמו

עמוד 1

כן טוענת המאשימה כי המרחק הגיאוגרפי בין מושב ביצה ומושב בני ציון לבית משפט השלום בכפר סבא קצר יותר (5.5 ק"מ) מהמרחק בין בית משפט השלום בנתניה (20 ק"מ), וכי כתב האישום הוגש על כן בבית המשפט המוסמך הקרוב ביותר למקראען נשוא כתב האישום. המאשימה טוענת עוד כי אין כל רלוונטיות למקום מגורי הנאשמים, וכי הבקשה אינה אלא ניסיון לעכב את ההליכים באופן המאפשר לנאים 3 ו-4 להפיק רוחחים שלא כדין.

.6.

לאחר שנתי דעתו לטענות הצדדים, מצאתי לדחות את הבקשה.

כתב האישום נשוא תיק זה הוגש לבית המשפט שבמחוז השיפוט לו נתונה הסמכות המקומית.

העברת מקום דין מבית משפט אחד לאחר באותו מחוז לו נתונה הסמכות המקומית, תתאפשר מקום בו קיימים שיקולים הקשורים לנוחות הצדדים (כגון קשיי נידות וכיו"ב) או שיקולי עילוות דינונית המתים באופן מובהק את הCEF לטובת קיום הדיון בבית משפט מסוים.

הבקשה אינה נסמכת על טעמים מיוחדים המצדיקים העברת מקום הדיון בתיק.

אין בבקשתה אף טענה כי בית משפט השלום בנתניה סמור יותר למקראען נשוא כתב האישום ולמקום מגורי הנאשמים. המאשימה מצידה טענה כי על פי חישוב מרחקים שבידה בית משפט השלום בכפר סבא סמור יותר למקום ביצוע העבירה לעומת בית משפט השלום בנתניה.

מכל מקום, המרחק בין בית משפט השלום בכפר סבא לבין בית משפט השלום בנתניה אינו רב, אף ביחס למקומות של המקראען ולמקום מגורי הנאים 3 ו-4.

על כן, ולנוכח כל האמור לעיל, הבקשה נדחתה.

ניתנה היום, כ"א סיון תשע"ה, 08 יוני 2015, בהעדר הצדדים.