

ת"פ 20/12/2036 - מדינת ישראל נגד מוחמד טורשאן, מ. טורשאן
בע"מ

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 20-12-2036 מדינת ישראל נ' טורשאן ואח'

בפני:	כבוד השופט בכיר יהושע צימרמן
בעבini:	המאשימה
	מדינת ישראל
	נגד
	הנאשמים
1.	מוחמד טורשאן
2.	מ. טורשאן בע"מ

גזר דין

תמצית השתלשות האירועים

הנאשם הורשע על פי הודהתו, במסגרת הסדר טיעון בכתב אישום מתוקן הנושא שני אישומים. בעברות המפורטוות בכתב האישום.

על פי המתואר בכתב האישום, הנאשם 1 היה רשום כבעלי של נאשمت 2 אשר הייתה חברה שנרשמה כ "עוסק מושקה" בענף הובלות נסועים לטילים ונסיעות. על פי המתואר באישום הראשון, על מנת להקטין הכנסתות החיבות במע"מ של נאשמת 2, כלל הנאשם בדיוחיו למע"מ כמה תשומות חשבוניות על שם שלוש חברות אחרות בסך של 531,410 ₪ כאשר בפועל לא נעשו עסקאות בין העוסקים ששם הופיע על החשבונות הפיקטיביות לבן הנאשמת 2. משיכות מזומן אשר נרשמו בהנהלת חשבונות של נאשמת 2 כנגד חברות אלו, בוצעו לבקשת הנאשם 1 ע"י אחרים אשר השיבו את הכספי במזומן לנאים 1. במעשים אלו השתמשו הנאשםים בתחכלה ובמרמה על מנת להתחמק מתשלום מס בסך של 510,410 ₪, זאת בנסיבות חמימות.

על פי המתואר באישום השני בשנים 2015-2016 דרשה נאשمت 2 באמצעות הנאשם 1 החזרי סולר במסגרת דרישת החזר ballo על סולר בסכום כולל של 466,059 ₪ זאת ללא שהיו זכאים לכך. לאור העובדה כי הדלק נרכש ממני שאינו עוסק מושקה במע"מ לא ניתן לדעת האם הדלק שנרכש הוא דלק אשר שולם עליו מס ballo ומכך לא היו זכאים הנאשםים להחזירם.

עמוד 1

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - verdicts.co.il

ב"כ המאשינה בטיעונו הפנה את בית המשפט לגובה הנזק הכלכלי שנגרם כתוצאה מהתנהלות הנאשם, נזק של כ 979,000LN. עוד ציין ב"כ המאשינה כי הנאשם לא הסיר את המחדל ואף לא באופן חלקי, זאת על אף הסדר הטיעון אשר העניק לנאים שהות להסידר זאת. ב"כ המאשינה ציין את הערכים המוגנים שנפגעו והפנה את בית המשפט למדיניות הענישה הנוגעת בעבירות מס אשר שמה דגש על שיקולי הרתעה על פני שיקולי השיקום. המאשינה הציגה פסיקה מטעמה וטענה כי המלצה שרות המבחן סותרת את הפסיקה הקיימת בעבירות מסווג זה. המאשינה סקרה כי מתחם העונש ההולם נע בין 12 חודשים מאסר בפועל ל- 24 חודשים מאסר בפועל לצד עונשה נלוית. בסיכוןו של דבר המאשינה סקרה כי ניתן למקם את עונשו של הנאשם בתחום הענישה וביקשה כי יוטלו על הנאשם 12 חודשים מאסר בפועל לצד עונשה נלוית וקנס בסך של 98,000LN, ועל נאשנתה תוטל התchia'בות.

ב"כ הנאשם בטיעונו הפנה את בית המשפט לנسبות הסדר הטיעון אשר נעוז בכשלים ראייתיים אשר יורדים לשורשו של האישום ולשורש המעשים. עוד הפנה ב"כ הנאשם לנسبות החיריגות שהביאו את הנאשם לביצוע העבירות, לנسبות חייו, ולהפסדים שנגרמו לו בעקבות התנהלותו. הסנגור תיאר את מצבו המשפחתית של הנאשם שהינו אב ל 5 ילדים ובהם בת נכה 100%. הסנגור התיחס בטיעונו לתסקير המקיף של שירות המבחן וביקש כי בית המשפט יאמץ את המלצה שרות המבחן. בסיכוןו של דבר הסנגור ביקש כי יוטל על הנאשם מאסר אשר יורך בעבודות שירות.

ה הנאשם בדבריו הביע חריטה, התנצל ולקח אחריות מלאה על מעשיו. הנאשם הסביר כי לא הסיר את המחדל שכן אין באפשרותו הכלכלית לעשות כך מאחר ואייבד את כל רכושו. עוד ציין הנאשם כי במידה ויתאפשר לו לשלם את חובו, יעשה זאת ללא כל קשר לעונש שיטול. הנאשם ביקש את התחשבות בית המשפט.

תמצית תסקיר שירות המבחן

שירות המבחן סקר את נسبות חייו של הנאשם מגיל צעיר ועד היום, ואת מצבו המשפחתית המורכב. עוד תאר שירות המבחן כי הנאשם מגלה הכרה באיסור, בחומרת מעשי ובפגיעה שగרם, תוך שהוא מתיחס לעבירה זו כחריגה בנسبות חייו. שירות המבחן סבר כי קיים בולטת הפקת הלקחים ונוכנות לשאת בתוצאות. שירות המבחן ציין בתסקירו כי הנאשם הביע רצון להשתלב בתוכנית טיפולית לצורך בדיקה והבנה עמוקה של המיניעים הרגשיים העומדים ברקע לביצוע העבירה. עוד ציין שירות המבחן כי להליך הפלילי המתנהל כנגד הנאשם, השפעה מרתעה. שירות המבחן התייחס גם למצבה הרפואי המורכב של בתו הקטנה, ואת תפקידו החינוי של הנאשם לאורך השנים. בסיכוןו של דבר שירות המבחן המליץ על גישה שיקומית אשר תאפשר את מיצוי ההליך הטיפולי תוך הימנענות מהטלת מאסר בפועל. שירות המבחן המליץ על הטלת מאסר בעבודות שירות כעונש הרתעתי ולצד עונשה נלוית והעמדת הנאשם בצו מבחן.

דין והכרעה

קביעת מתחם העונש ההולם

עמוד 2

רבות נכתבו אודוט החומרה שבביצוען של עבירות המס "...**בית משפט זה עומד לא פעם על חומרתן הרבה של עבירות המס, הנובעת מהפגיעה הקשה בכספי הציבור, ומטיולות מעסמה על החברה כולה. נוכח זאת נקבע כי עבירות אלו מחייבות מדיניות ענישה חממירה, שיש בה כדי להרתיע עברייןום פוטנציאליים...**" (ראו: רע"פ 3203/21, רע"פ 5770/21, רע"פ 4120/21, רע"פ 2478/21). עבירות אלו קלות לביצוע, קשות לגלוי, ומואופיינות בתכנון מוקדם. הערכיהם החברתיים המוגנים שנפגעים כתוצאה מעשי הנאשם הנם הפגיעה בשוויון נטל תשלום המסים ובחושת השווין, פגעה בכספי הציבור, בכלכלת המדינה, ורווחת אזרחיה. מדיניות הענישה בעבירות אלו הנה רחבה, ואולם מתחם העונש ההולם יחל, לרוב, במאסר בפועל מאחריו סוג וברית, זאת גם במקרים בהם התבצעו עבירות בסכומים נמוכים ממשמעות מהמקורה של הנאשם. (ראו: רע"פ 4987/18, רע"פ 1929/18, רע"פ 18/18 (5938)). בנוספ' יש לתת משקל בעת קביעת המתחם לעובדה שהנאשם לא הסיר את המחדל ומשכך הנזק הכספי, בפועל, שנגרם כתוצאה מעשי הנאשם הינו רב. בכלל הנסיבות אני סבור כי מתחם העונש ההולם נע בין 10 חודשים מאסר בפועל ל - 24 חודשים, לצד קנס וענישה נלוות.

سطיה ל��לא ממתחם ההולם

לא מצאת לי קיימים שיקולים לسطיה המתחם שנקבע. משקל מסוים לנسبותיה הרפואיות של בת הנאשם ינתן במסגרת קביעת העונש המתאים בתוך המתחם שנקבע. אך הדבר גם באשר לשיקולי השיקום. אמן המחוקק קבוע כי ניתן לחזור ל��לא ממתחם העונש ההולם בהינתן שיקולי שיקום, אף שרota המבחן הלך בדרך זו, ואולם איןני סבור כי זהו המקרה המתאים. הפסיקה קבעה לא אחת כי בעבירות מס יש לתת משקל לאינטרס הציבורי על פני האינטרס של הנאשם ונسبותיו הפרטניות (כך לדוגמא ראו רע"פ 14/5442). יש לתת משקל גם לסוגיית הרתעת הרבים. בנסיבות אלו איןני סבור כי משקלה של סוגיות שיקום הנאשם יכירע עד כדי חריגה ל��לא ממתחם ההולם. ובאשר לאי אימוץ המלצת שרota המבחן נפסק לא אחת כי "...**המלצת שירות המבחן היא שיקול אחד מבין מכלול שיקולים שעומד בפני בית המשפט בנסיבות העונש, ואין הוא מחייב לאמצה... יתרה מזאת, המחוקק לא העניק עדיפות ברורה לשיקולי שיקום על-פני שיקולים אחרים, וגם לאחר תיקון 311, שיקול השיקום אינו חזות הכל...**" (ראו: רע"פ 7596/18, רע"פ 18/3058).

קביעת העונש המתאים לנאשם

בקביעת העונש המתאים לנאשם בתוך המתחם ההולם שנקבע יש לתת את הדעת לנسبות שאין קשרות בעבירה.

הנאשם בן 51 נשי ואב ל 5 ילדים.

הנאשם נעדר עבר פלילי.

הנאשם לקח אחריות למשעו.

העבירות בהן הורשע הנאשם בוצעו בשנים 2015-2016 לפני כ- 7 שנים, כאשר כתב האישום הוגש בשנת 2020.

נסיבותיה הרפואיות של ביתו של הנאשם מורכבות ביותר כמפורט בתסקיר ובטיעוני הסגנו.

נכונות הנאשם להשתלב בהליך טיפול כמפורט בתסקיר שירות המבחן.

לנוכח האמור יש למקם את עונש המאסר המתאים לנאים בתחום הענישה ההולם.

ובאשר לקנס אשר יוטל על הנאשם, יש לנקח בחשבון לחומרא, מחד גיסא, את היקף הנזק והפגיעה בכספי המדינה, בסך הקרוב למשך מיליון ל"י, כאשר הנאשם לא הסיר ولو חלק מה%;"> מאידך גיסא יש להתחשב במצבו הכלכלי הקשה, היוטה בהליך חדלות פירעון, והקושי הכלכלי הכרוך מן הסתם גם בטיפול בביתו הנוכחי.

לפיכך אני דין את הנאשם לעונשים הבאים:

נאשם 1

1. עשרה חודשים מאסר בפועל.
2. מאסר לתקופה של 10 חודשים וזאת על תנאי למשך 3 שנים שלא יעבור את אחת העבירות בהן הורשע.
3. קנס בסך של 50,000 ל"י או 8 חודשים מאסר תמורה.
4. התחייבות להימנע מਆחט מה Hebreichה בהן הורשע בסך של 15,000 ל"י וזאת למשך 3 שנים.

הסברת הנאשם מהוות התחייבות, הנאשם הבין והתחייב.

נאשםת 2

התחייבות להימנע מਆחט מה Hebreichה בהן הורשעה בסך של 15,000 ל"י וזאת למשך 3 שנים.

ניתן היום, ב' אב תשפ"ג, 20 יולי 2023, בנסיבות הצדדים.

