

ת"פ 20411/07 - חנה ניר נגד אנדרי סקוברב, אולגה קפלן בעצם

בית משפט השלום בקריות

תפ"מ 21-07-20411 ניר נ' סקוברב ואח'
תיק חיזוני:

לפני כבוד השופט אלואז עזרורה-עבדאללהים
תובעת חנה ניר
ע"י ב"כ עו"ד אושי אלמליח ואח'
נגד
נתבעים 1. אנדרי סקוברב
2. אולגה קפלן בעצם

פסק דין

לפני תביעה לפינוי מושכר שהוגשה בהתאם להוראות פרק י"ב לתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט - 2018 (להלן: "תקנות סדר הדין האזרחי").

רקע וטענות הצדדים:

1. התובעת בעל זכויות בנכס מקרקעין ששטחו 205 מ"ר המהווה חלק מחלוקת 33, גוש 18707, ברח' יערה 21, בכפר ורדים (להלן: "המושכר").

2. אין מחלוקת בין הצדדים כי ביום 23.06.2021 נחתם בין התובעת לנتابעים הסכם שכירות בלתי מוגנת לתקופה של שנה, החל מיום 04.07.2021 ועד ליום 03.07.2022 (להלן: "ההסכם"). בהתאם להסכם היה על הנتابעים לשלם לתובעת מדי חודש סך של 5,400 ₪ (להלן: "דמי השכירות"), וזאת באמצעות 12 תשלום שנתיים לידה, מעבר להמחאות נוספות בגין שירותו חשמל ארונונה וכו', שיק בטחון והעמדת ערביות.

3. לפי הנטען בתביעה ועובד לתחילה תקופת השכירות, הודיעו הנتابעים לתובעת ביום 30.06.2021 כי הם שוקלים מחדש את ההסכם, ובשל כך הודיעה להם התובעת באותו יום על ביטול הסכם (להלן: "הודעת הביטול"), וזאת מטעם הפרות על ידי הנتابעים המתחייבים באירוע הביטוחנות לפי ההסכם, ותשולם באמצעות המחאות של חברת "דורימר מערכות מידע" שבבעלותה של הנتابעת מס' 1, המציה בהליך פירוק.

4. חרף הודעת הביטול מצד התובעת, אך לטענתה, פרצו הנتابעים ביום 02.07.2021 למושכר וזאת טרם מועד תחילת ההסכם והם שווים בו יחד עם שבעת ילדיהם (שМОנת ולדיהם לגרסת הנتابעים).

עמוד 1

.5. לטענת התובעת מהשלב הראשון עשו הנتابעים מניפולציות בין היתר בכך שאלצו אותה להסכים לקבל שיק דין ליوم 10.07.2021, ולא קודם לתקופת השכירות; המציאו להUberות של אבי הנتابעת מס' 1 וכאשר התברר כי לא נתן הסכמה לכך המציאו Uberות של גורם אחר שהתובעת לא הסכימה לו.

.6. בין הצדדים, כך לפי הנטען, התגבש סיכון נוסף שהיה מיועד לרפא את הפגמים לעיל; כאשר הסכמה הנتابעת מס' 1 לשלם מראש עבור שני חודשי שכירות עצמה ישירות למי שייצג את התובעת בהוצאה עסקה, עוזד איתן פלג, והיתה כוונה לחתום על תוספת להסכם המגלמת את ההסכם הנק"ל. דא עוקה שבשל התערכותו כאמור של הנtabע מס' 2 ושיחתו עם עוזד פלג ביום 30.06.2021iscalלה קלות מצדו, התוספת לא יצא אל הפועל, והנtabעים הודיעו אז כי הם שוקלים מחדש את ההסכם משום השיחה שלא הייתה לרוחם. למחרת, 01.07.2021, כך לפי הנטען, הודיעו הנtabעים לתובעת באמצעות הנtabעת 1 כי למרות אותה שיחה בכוונתם למשם את ההסכם.

.7. השתלשות העניינים המפורטת לעיל הביאה את התובעת כך לטענה להחליט על ביטול ההסכם ועל כך שלחה לנtabעים הודעה מפורטת. התובעת מסרה לנtabעים את המפתחות כבר במועד החתימה על ההסכם, אולם עם ביטולו דאגה להחליף את המנעולים, באותו היום.

.8. ביום 02.07.2021, ערב כניסה שבת, כך לפי הטענה, נכנסו הנtabעים למשרר שלא כדין, בפריצה, לגרסת התובעת, כאשר לפי חודה הנtabעים נטלו את המפתחות החדשניים מדירתה.

.9. לגרסת התובעת בתביעה, הנtabעים פלו לדיירתה, שמצויים בה דברים יקרים ערך, לרבות ציוד של השוכרים הקודמים אשר לא הספיקו לפנותו, שוים ומתוגרים בו ללא רשות עוד לפני תקופת השכירות המתוכננת. בהמשך הותירה הנtabעת מס' 1 בדירת התובעת מכתב הממען לה, המתאר את נסיבות בחירתם להיכנס לדירה.

.10. בין לבין התובעת, לגרסתה, פנתה למשטרה אודוט מעשי הנtabעים ובראה ליצור מצג של רוגע, כדי לפנות באופן מסודר בתביעה דנא.

.11. התובעת מבססת את תביעתה שלפני על דמי החזים זכותה לביטולו של ההסכם בשל הפרה יסודית, המתבטאת באיו הצגת ערבים מתאימים, פלווה למשרר שלא כדין ועוד.

.12. הנtabעים בהגנתם הצביעו טענות התובעת, פירטו את התקשרותם עם התובעת באמצעות משרד תיקון מכיל וחן נדל"ן, הביקור שערכו בנכס, סיכון תנאי החזזה ועריכת חוזה השכירות ביום 23.06.2021. לטענתם, בגין היתר, הם פעלו בהתאם למוסכם, מילאו את חלוקם בהסכם במלאו, מסרו לתובעת 12 המחאות, לרבות שיקים לביטחון, ואף ביצעו פעולות למימוש הסכם השכירות (כגון סיום ההתקשרות עם המשכיר הקודם, רישום ילדיהם למסגרות חינוך חדשות, תיאום הובלה ועוד). המחלוקת בין הצדדים נתגלעה לפי הטענה, לאחר שביום

30.06.2021 נוצר עם קשור עו"ד פרג, והפיצר בהם להסכים על שינויים בחוזה המהווים מבחינכם הרעה בתנאיו, וזאת כתנאי לישום החוזה.

13. בשל יחסו של עו"ד פרג כלפים, כך לפי הנטען שלו תובעת את אותה הودעה לפיה הם שוקלים מחדש את ההסכם, אולם כבר למחמת בבוקר הודיעו כי הם מוכנים להסכם במתכונתו הנוכחית. הנتابעים כך לפי הנטען, הופתעו ו"חרב עליהם", על החלטת תובעת לבטל את החוזה וסיקלו על ידה, והם חששו להיוותר ללא קורת גג. בשל כך, ולאחר סיור שערן הנtabע 2 במושכר ומשגילה כי הוא פניו, אספו הם את ילדיהם ונכנסו אליו ערבית שבת. הנتابעים טענו כי דלתות הבית לא היו נעולות ומשום כך אין מדובר בפריצה.

14. הנتابעים עמדו בהגנתם על כך שהם נכנסו לדירה מכוח ההסכם שעדיין בחלוקת וטעון הכרעה.

דין והכרעה:

15. לאחר ששמעתי את העדים שהעידו לפני, והתרשםתי מהם בצורה בלתי אמצעית, בחרתי את טענות הצדדים ועינתי בכלל המסמכים שהונחו לפני, מצאתי כי יש להיעזר לתביעה.

16. פסק-הדין ימוך באופן תמציתי במצבה תקנה 82 (ב) לתקנות סדר הדין האזרחי, ובהתאם להתרשומי הצדדים והראיות שהוצעו. בהתאם לתקנות, תביעה לפניי מושכר מוגבלת לسعد זה בלבד ומשכך, אין בפסק-הדין כדי למצות את כלל הטענות הצדדיות שבין הצדדים, אלא במידת הצורך להכרעה בהילך זה.

17. דיני החוזים מאפשרים לצד לחוזה לבטלו בין היתר במקרים בהם הצד שכנגד הפר אותו הפרה יסודית, קרי, הפרה שאדם סביר לא היה מתקשר בחוזה אילו צפה את ההפרה ותוצאתה, או הפרה אשר הוגדרה בחוזה כזו (ראו: סעיפים 7-6 לחוק החוזים (תירופות בשל הפרת חוזה, תשל"א-1970)).

18. בטלותו של החוזה יכולה להימלט מהתקשרות בין הצדדים כפי שהצגنا לפני, והוא נועצה בין היתר בהתנגדותם אשר יצרו לפני הצד שכנגד מצג לפיו אינם חפצים בקיום החוזה. הדברים באים לידי ביטוי במסרונו שהפנו לתובעת המלמד כי הם עדין שוקלים את ההסכם, ומנגד העובדה שלא פעלו בהתאם לתנאי החוזה, ונכנסו להtaggor בנכיס שלא לפי התאריכים שסוכמו, בזמן ששורתה בין הצדדים אי הסכמה מהותית. זאת עשו הנتابעים בהחלטה חד צדדית, ללא אישורה של תובעת, כפי שהודה הנtabע מס' 1 בעדותו (ראו: עמ' 6, שורות 35-36).

19. זה המקום להפנות לתוכנית של הודעה כתובה בכתב יד מיום 03.07.2021 שהשaira הנtabע 1 בבית תובעת על גבי פתק: "חנה שלום! ברצוני להבהיר את הסוגיה. החלטנו להקדים ולהיכנס לנכס המושכר לкратת שבת במקום יום ראשון מסיבות שלහן: כפי שציינתי, החוזה שכירות שבינו תקין ועומד. לפי

כך לרוח הדברים של יומיים אחרוניים שפטאות צצו, ברור לנוCMD בAVISION סיכול החוצה ע"י מניעת כניסה פיזית לבית. במקרה זה על פי דיני חוזים על צד בחוצה לפעול לאכיפתו באמצעות סבירים. נכון לבדוקות אלו הקדמת כניסה היא צב חוק ומחייב מציאות. כמו כן, ביטול החוצה אינו מתבצע באופן וולונטרי, אלא נתון להחלטת בית המשפט. אני מציע לשקל מחדש המשך צעדין ולאכוף את החוצה שבינוינו. תודה על הצעת עזרה. נשמח לארח אותך לאורחות בוקר לכל הפתוח כוס תה. אולגה קפלן

(הטיות במקור - אז).

20. את כניסה הנتابעים לבית התובעת הסבירה הנتابעת 2 בעודותה, כי ביום 01.07.2021 ולפני כן עברה היא ובולה ליד הדירה וראו הם כי היא ריקה. בכך נחה דעתם, כך לגורלם, כי הדירות הקודמים עזבו. הנتابעת העידה כי הבית היה ריק וחושך, אך היו תМОנות (כפי שאישר הנtabע 1 בעודתו בעמ' 7, שורות 25-22) ודברים מהדירות הקודמים, כגון בובה. הנتابעים שהוא בסמיכות לבית, הסתכלו עליו מהרכב לבדוק אם יש בו דברים. לשאלה מדוע לא פנו לתובעת, השיבה כי התובעת בקשה שלא לדבר עםם וכי התנהגו על זה פלג לא הייתה ראייה בעיניהם (עמ' 12, שורות 12-22). הנتابעים ציינו בסעיף 7 להגנתם, והntabע 1 אף אישר את הדברים בעודותם לפנוי, כי למעשה הוא ביקר בנכס אף קודם לכניסה בסירור מוקדים, שעה שהילדים שהיו ברכב ראו: עמ' 7, שורות 13-5). העובדה שהntabעים הגיעו דווקא עם רדת החשכה, ערבות כניסה שבת, תומכת במסקנה לפיה ערכו תכנון מראש וביקשו להיכנס למשכר שלא על דעת התובעת ושלא במידעתה או הסכמתה.

21. בעניין זה אפנה לעודותה של התובעת שמסרה כי עם קבלת הודעה WhatsApp מהntabע 2 שנוסחה הינו: "לצערינו נאלץ לשקל מחדש דבר שכירות בשל עלבן אליו נחשפנו", הבינה זאת כביטול ההסכם מצדם. כך גם הבינה את הדברים מבא כוחה (ראו: עמ' 5, שורות 19-21). את עודותה זו מצאתה מהימנה וסבירה בנסיבות העניין. הנtabע 2 העידה בהקשר זה כי אין משמעותה של הודעה ביטול ההסכם (עמ' 11, שורות 14-15). לא יכול לאמץ גרסתה זו, שכן נוסח הודעה מדבר על שיקלה מחדש של "דבר השכירות", קרי העסקה עצמה, להבדיל מתנאייה. אף בכתב הגנה (סעיף 4) רשמו הנtabעים כי רצונם היה לבחון מחדש את עניין השכירות. גם אם קיימת אי בהירות מסוימת בעניין זה, מצאתה כי זכותה של התובעת הייתה לפקפק בנסיבות הנtabעים לקיים את החוצה בנסיבות אלו. אילו חפכו הנtabעים לקיים את חזזה השכירות, היה עליהם לנגן ראייה, תוך תיאום עם התובעת, ולא כפי שעשו בפועל.

22. לא זו אף זו, שוכנעתי כי מלבד זכותה של התובעת שלא לקיים את החוצה בנסיבות שנוצרו, הייתה לה גם הזכות לבקש את ביטולו.

23. שוכנעתי כי הנtabעים לא מילאו את חובתם בהתאם לסעיף 11.2 להסכם השכירות לפרק ה"בדיקות" שם נרשם כי השוכר מתחייב "להחותים שני ערבים טובים לשבועות רצונו של המשכיר...". לשונה של תניה זו ברורה ומשמעותה כי על הנtabעים להציג ל התביעה ערביות אשר יהיו מקובלות עליה. הגם שפרק זה להסכם, בשונה מחלוקת האחרים, לא הוגדר כ"ירושדי", מצאתה כי במצבם הכלכלי של הנtabעים המשתקף מהחוואר שהונחה לפני ובכלל זה העובדה כי התשלומים בוצעו בהמחאות חברותה של הנtabע מס' 2 המצוייה בפיורון, רשאית הייתה התובעת לתהות על קנקן של הערבויות כפי שהוצעו ולעמוד על טיבן. שוכנעתי כי אכן ידעה

התובעת שלא תצגנה ערביות לשביעות רצונה בנסיבות המקירה דן, הייתה נמנעתcadם סביר מהתקשרות בחזזה האמור. גם אם כטענת הנتابעים, ההמחאות שניתנו על ידם נפרעו לפי שעה, אין מדובר בסימן לבאות. ערביות על פי טיבן וטבען באות למזער סיכון, אשר התממשו הינה שאלה של הסתרות.

24. מטעמה של התובעת הוגש צהירו של מי שייצג אותה בעסקה וערך את טיעות ההסכם, עוז"ד איתן פלג. לאחר שבchnerתי את עדותו נתמֵי בה את מלא האמון. עוז"ד פלג הצהיר בין היתר כי נפגש עם אמה של הנتابעת 2 במקום עבודתה. אמה של הנتابעת 2 הוצאה כערבה וממנה למד כי הערב המוצע הנוסף, אבי הנتابעת 2 מסרב לפחותה לחתום. עוז"ד פלג הצהיר כי חרף הסכמותו אותה עת לקבל ערבות חלופית מאות גברת בשם דורה אליב שהייתה במקום, סבר כי נסיבות העניין מחייבות הידוק הבתוות. בהקשר זה הביר עוז"ד פלג בעדותו לפניו כי החתמתה של הערבה אליב במקום אבי הנتابעת 2 לא נבעה ממשום שביעות רצונו או רצונה של התובעת מן הערבה, אלא רק ממשום שהעדיף להחתים את הערבה המוצעת, בכך לא הגיע פעם נוספת למקום עבודתה של אם הנتابעת, אם תימצא הערבות החלופית מתאימה.

25. לטענת הנتابעים, בהינתן כי ההפרה המתבטאתabei המצאת הערבויות במועד אינה יסודית, הייתה על התובעת חוותה לחתם התראה ולאפשר להם לתקן את הפגם. אין בידי לקבל טענות זו. אילו ידעה התובעת בדבר מצבם הכלכלי של הנتابעים, יכולה הייתה לשקל אם להתקשר בעסקה זו או לחפש שוכרים אחרים. גם לאחר שהתרבר לתובעת, כי אבי הנتابעת 2 מסרב להמציא ערבות, וכי ההמחאות שניתנות לה הינן של חברה בפרק, פעלת התובעת באמצעות מיצגה, עוז"ד פלג, להשלים את העסקה באמצעות הידוק הבתוות. משכך, גם אם תאמיר שהייתה עליה חוותה להתריע לפני הנتابעים טרם ביטול החזזה, הרי שהיא עשתה כן. דווקא פעולתה זו הביאה את הנتابעים להציג לה מצג חדש לפיו ספק בכלל אם בכוונתם להמשיך בשما והמתן לקראת חוזה סופי.

26. נסיבות אלו, קרי הנסיבות אשר הביאו את מיצגתה של התובעת בעסקה לפועל מול הנتابעים, באות לידי ביטוי במצבם הכלכלי של הנتابעים, העובדה שההמחאות שניתנו הינן של חברה בפרק מרצון, וה- "סקසור" הפנימי המשתקף מן העובדה שאבי הנتابעת 2 אינם מוכן לעורב לה. באותה הזדמנות فعل עוז"ד פלג מול הנتابעת 2 למציאת פתרון אלטרנטיבי בדרך של הכנסת נספח לחזזה הכלול הידוק תנאי החזזה. כפי שהצהיר עוז"ד פלג, שיחה טלפוןית אשר התקיימה בין בין הנتابע 1 הגיעו לטוניים לא נעימים, ואף גלשה לקללות מצד האחרון, וממנה הבין כי הנتابעים אינם שלמים עם ההסכמות. בධיבד, כך מסתבר, ראו הנتابעים בפניהם של עוז"ד פלג כניסה לשנות את תנאי החזזה המקוריים כמעשה "ኖכלות", כך לגרסתם, ממשום כך הודה הנتابע 1 כי סירב לחתום על התוספת להסכם (ראו בהקשר זה עדות הנتابע 1 בעמ' 6, שורות 17-21).

27. גרסת הנتابע 1 לפיה עוז"ד פלג ביקש לשוחח דווקא עם רعيיתו, הנتابעת 2, כדי להשפיע עליה ב"ኖכלות", לשנות את תנאי ההסכם, אינה סבירה זאת בהינתן כי הנتابעת 2 מסרה עצמה בעדותה לפני כי היא מי שהייתה ה"روح החיה" בעסקה (עמ' 9, שורות 24-25) ועל כן אף הגוינו היה שעוז"ד פלג יבקש להסדיר את המחלוקת מולה דווקא.

28. עו"ד פרג חזר על הדברים בעדותו לפניי והבהיר בין היתר, כי לאחר חתימת ההסכם, משהוברר לו כי אבי הנتابעת 2 מסרב לחתום על הערכות, ביקש ממנו לבדוק את הערכויות, דרש תשלום מראש עבור שני חדשים (עמ' 2, שורות 33-36), והבין משיחתו עם הנتابעת 2 כי הנتابעים בשלב זה שוקלים מחדש את תנאי החוזה (עמ' 3, שורות 12-7).

29. הנتابע מס' 1 אישר בעדותו לפניי את דבריו עו"ד פרג בהקשר זה, לפיהם אבי הנتابעת מס' 2 אכן סירב וחרז בו ממתן הערכות, וכי ערכותיו הוחלפה בערכותה של הגבר אליב. בכך, גרסתו, ראה בדרישת הבטוחות ממשקיעת (עמ' 6, שורות 1-13). כך גם אישרה את הדברים הנتابעת 2 (עמ' 10, שורות 4-1, עמ' 11 שורות 9-7).

30. לא שוכנעתי בטענת הנتابעים, כי התובעת ביקשה לשנות את תנאי ההסכם לרעה; אכן, התובעת ביקשה, באמצעות מי שייצגה, להקדים תשלוםם לכל הफחות עבור שני החדשים, אך זאת ממשו התנהלות הנتابעים אשר התנהגותם מהוות גם היא סוג של סטייה מתנאי ההסכם, המתחבطة בין היתר בהחלפת הערב.

31. זה המקום להזכיר כי הנتابעים ביקשו לזמן עדות את מר מאיר חן, המתווך שנכח בחתימת ההסכם, אשר לטענתם, עדותו יכולה לשפוך אוור בדבר "מניפולציות" של התובעת,لقאה, כך לטענתם. אלא שעדותו של האחרון הייתה עדות מהימנה ותמכה דווקא בגרסאותיהם של התובעת עו"ד פרג. העד מאיר חן העיד כי הבין מהתובעת ומיצגה, עו"ד פרג, שהנתבעים לא המציאו את הערכויות הנדרשות. למורת עובדה זו, הנتابעת 2 הסכימה לשלם לו את דמי התיווך בטענה כי העסקה מתנהלת כרגע (עמ' 7, שורות 32-36). מר חן העיד כי מיצגה של התובעת הודיע לו גם בעל פה, וגם באמצעות דוא"ל, כי העסקה מבוטלת והתובעת אף שיתפה אותו בכך שהחליפה את המנכילים (עמ' 8, שורות 1-6). העד גם אישר את התאריך המוסכם של הכנסתה לדירה, אילו הדברים היו מתנהלים כשרה, וזאת רק ביום 04.07.2021 (שם, שורות 28-31). העד ציין לפניי כי השיב את דמי התיווך עבור העסקה כי מבחינתו זו לא יצאה אל הפועל (עמוד 8, שורה 1).

32. אני מקבלת את גרסת התובעת וקובעת כי היה לה בסיס איתן להאמין כי אין בכוונת הנتابעים לפי שעה לקיים את החוזה. התובעת רשאית הייתה להבין מתוכן השיחות שקיים, כי הנتابעים אינם מקבלים על עצמן את תנאי החוזה, לאחר החלפת הערב ולאחר השיחה אשר קיימה עם מיצגה בעסקה, עורך הדין פרג. בנסיבות שנוצרו, רשאית הייתה התובעת גם לבטל את ההסכם מיום זה.

33. הנتابעים אינם חולקים על כך כי נכנסו לנכס ביום 02.07.2021 עבור לתאריך שהוסכם בחוזה, גם אילו קויים כבעי, קרי ביום 04.07.2021, מועדלו להסכימו לטענתם כדי לאפשר לד"רים הקודמים להסתנות. דא עקא, שגם אלמלא המחלוקת שנטגלה בין הצדדים, כניסה לנכס לפני המועד המוסכם, היא כניסה שלא כדין, גם אם אין הדلالות הינו נועלות בטענתם, והוא טומנת בחובה גם פוטנציאלי לפגיעה חמורה בפרטיותה של התובעת או מי מטעמה.

34. הנتابעים עשו זאת במודע אף בהבירו בהגנתם, כי ברור היה שם לא יפעלו כך, כניסתם בתאריך הנקוב בחזזה לא הייתה מתאפשרת על ידי התביעה (ראו סעיף 7 לכתב ההגנה). כניסתם זו בגין הסכם, אינה מהוות "מסירה" של הנכס כמשמעות הדבר בסעיף 18 לחוק השכירות והשאליה, תשל"א - 1971, ובפרט סעיף 25(א) לחוק זה הקבוע את הכניסה לדירה מושכרת שהצדדים הסכימו עליו לפי חוזה השכירות למגורים. מועד זה לא יכול היה להיות קודם ליום 04.07.2021.

35. הנتابעים לא הציגו לפני כל מקור חוקי שאפשר להם לאכוף את החזזה בדרך זו כתעניהם, וזאת לא במקרה והדרך הנכונה לפועל מצדם הייתה לכל היותר באמצעות הגשת תביעה לאכיפת הסכם ולפיזויים, אם וככל שבפייהם טענות בעניין זה. במצב הנוכחי, הם מחזיקים בנכס שלא כדין והוראת סעיף 16 לחוק המקרקעין, תשכ"ט - 1969, מקנות ל התביעה את הזכות לדרוש את סילוקם.

36. **בנסיבות אלה, ולאור נימוקי לעיל, אני מקבלת את התביעה ומורה לנتابעים,ivid ולחוד, לפנות את המושכר עד 30.9.21.**

37. התביעה תשיב לנتابעים את כל ההמחאות אשר היא מחזיקה בידה, זולת אלו המתיחסות לתקופה בה התגוררו הנتابעים במושכר וזאת לא יותר מיום 30.9.21.

38. הנتابעים,ivid ולחוד, ישאו בהוצאות התביעה בסך 7,500 ₪ (הסכום כולל החזר האגרה ששולםה, הוצאות ושכר טרחתעו"ד), אשר ישולם תוך 30 ימים מיום, אחרת ישאו הפרשי הצמדה וריבית כחוק ממועד מתן פסק הדין ועד למועד התשלום המלא בפועל.

זכות ערעור כחוק.

המצוירות תמציא עותק פסק-דין לצדים.

ניתן היום, י"ג תשרי תשפ"ב, 19 ספטמבר 2021, בהעדך
הצדדים.