

## ת"פ 20030/19 - מדינת ישראל נגד ראובן חן, רחל חן, רומן טוריה, אמיר שסון, שלומי ארטוגרול, לירן אלחיך, חיים חגי זביב

בית משפט השלום בראשון לציון

ת"פ 20030/19 מדינת ישראל נ' חן וOTH

בפני:	כבוד השופט טל ענבר
בעניין:	המאשימה
	מדינת ישראל - עו"ד זיו דניאל נגד
	הנאשמים
1.	ראובן חן
2.	רחל חן
3.	רומן טוריה
4.	אמיר שסון
5.	שלומי ארטוגרול - עו"ד אלפסי
6.	לירן אלחיך
7.	חיים חגי זביב

### גמר דין - נאשם 5

1. הנאשם 5, שלומי ארטוגרול, הורשע ביום 3.5.2022 על פי הודהתו בעובדות אישום 5 לכתב האישום המתוקן, בעבירות כדלקמן:

א. **עשית מעשה העlol להפיז מחלת**, בנגדו לסעיף 218 סיפה בחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "החוק").

ב. **שימוש במסמך מזויף**, בנגדו לסעיף 418 ו-420 לחוק.

ג. **שיווק ביצים שלא כדין**, בנגדו לתקנות 2,4,6,7 בתקנות בריאות הציבור (מזון) (שיווק ביצי מאכל), תשנ"ד-1994, יחד עם סעיפים 22 ו-23 בפקודת בריאות הציבור (מזון) [נוסח חדש] תשמ"ג-1983.

ד. **הובלת ביצי מאכל לא מוחתמות ולא תעודה משלוח**, בנגדו לתקנות 15(ה) ו-45(1) בתקנות המועצה לענף הלול (הסדרת ייצור, מיון ושיווק), תשכ"ח-1968, יחד עם סעיף 69 בחוק המועצה לענף הלול ("יצור ושיווק"), תשכ"ד-1963.

ה. **יבוא מוצריים מבعلى חיים ללא היתר**, בנגדו לתקנה 2 בתקנות מחלות בעלי חיים (יבוא ויצוא מוצריים מבعلى חיים), תשמ"ח-1988, יחד עם סעיף 28 לפקודת מחלות בעלי חיים [נוסח חדש], התשמ"ה-1985.

על פי המתואר בכתב האישום המתוון (**אישום 5**), ביום 2.1.2018, על כביש 55, הוביל הנאשם יחד עם אחר נשאית הנושא 75,600 ביצי טרנגולת 2,520 תנויות, שבכל אחת מהן 30 ביצים). הביצים היו חתוכמות בחותמת הנוחית להיות של קבלן מושקה לשיווק בידי מאכל, וזאת על אף שלא גודלו בתנאי פיקוח וטרניר ולא שוקו על ידי משוק מושקה כנדרש על פי דין. הביצים לא היו ארכוזות באיזה סגורה, לא מיננו בתחנת מילוי, לא סומנו בתאריך אחרון לשיווק ולא היו חתוכמות בחותמת של משוק מושקה. בנוסף הובילו הביצים ללא תעודה משלוח של המועצה לענף הלול. הנאשם, יחד עם אחרים, העmis את הביצים בשטхи הרשות הפלסטינית, הכנסן לישראל למטרה לשוקן אך נטאפס בטרם הספיק לעשות כן. בمعنى האמורים סיקן הנאשם את בריאות הציבור.

### **ראיות וטיעונים לעונש**

3. ביום 26.5.22 נשמעו ראיות וטיעונים לעונש. **ה הנאשם העיד לענין העונש** והביע חרטה על מעשיו. הנאשם סיפר על מצבו הכלכלי הקשה, על פרנסתו שנפגעה בתקופת משבר הקורונה, ועל כך שכום עבד באופן חלקי בלבד כי עליו להקדיש חלק מזמןו לאביו הנכה המתגורר עמו ולילדיו שנזקקים לטיפולים.

4. **המואשימה טענה** כי הנאשם פגע בערך המוגן של שמירת עליון בריאות הציבור. התובע טען כי ביצה משוקקת צריכה לעמוד בשורת תנאים לגבי סימונה, אריזתה, הובלתה, הפיקוח הווטרינרי עליה ועוד. כל אלה נועדו לשמור על בריאות הציבור. לצד זאת פגע הנאשם בעקביפין בחקלאים הפעלים על פי דין, שאינם יכולים להתחזר במחירים הזולים של ביצים מזויפות. התובע הטועם כי מדובר בעבירות כלכליות, שניית היה להטיל בגין קנסות גבוהים ביותר במסלול מנהלי. התובע הפנה לעונשים שנגזרים על מעורבים אחרים בפרשה ועתה לגוזר על הנאשם קנס בסך 60,000 ₪, לצד מסר מותנה והתחייבות.

5. **ב"כ הנאשם טען** כי עתירת התביעה מוגזמת ואינה מידיתית. לטענותו העונש לא צריך להיגזר בצוරה "חסובנאית" ממספר הביצים. הסניגור הגיש מסמך המשווה בין הנאשם השונים בפרשא וניסה לבדוק בין עניינים לבין הנאשם. לדבריו אחת מנקודות העונש לעונישה היא הקנס בסך 20,000 ₪ שהושת על נאם 6. בנוסף ציין הסניגור את ההזדהה ונטילת האחריות, את הזמן שהלך מעט ביצוע העבירות ואת מצבו המשפחתית והכלכלי של הנאשם. בסיכומו של דבר עתר הסניגור לגוזר עונש שיפחת מ-10,000 ₪.

**דין**

### **מתחם העונש ההולם**

6. בקביעת מתחם העונש ההולם בהתאם לעקרון ההלימה, יש להתחשב בערכים החברתיים שנפגעו, במידה הפגיעה, במדיניות העונישה הנוגatte ובנסיבות הקשורות בעבירה. במקרה דנן, הפגיעה החברתית העיקרית היא בסיכון בריאות הציבור. זאת, הויאל ומדובר בביצים שנועדו לשיווק והפצה לציבור הרחב מבלי שעמדו בדרישות הרגולטוריות המחייבות שנועדו להגן על הציבור מצריכת מוצר העולול לפגוע בבריאות. לצד זאת קיימת גם פגעה עקיפה בחקלאים הפעלים על פי דין.

7. בוחינת **מידת הפגיעה בערך המוגן והנסיבות הקשורות ביצוע העבירה** מובילה למסקנה כי הפגיעה היא ברף משמעותי, נוכח האופן המאורגן והמתוכנן בו בוצעו העבירות, כמות הביצים הגדולה (למעלה מ-2,500 תנויות ביצים, כאמור, באישום המיחס לנאם 5), והנזק הפוטנציאלי הנוצר מכך. מנגד יש לציין כי

מדובר לגבי הנאשם באירוע אחד ויחיד, שהוא שימש בו בתפקיד נגה. הנאשם אינו ממוחלט הפרשה, חלקו היחסים בעבירות קטן ומוקומו במדד בין הנאים השונים אינם גבוהים. עוד יצוין כי תפיסת מטען הביצים מנעה התה�性ות של נזק בראותי בפועל.

.8. בחינת **מדיניות העונשה הנוגעת מעלה כי** נאים בעבירות דומותណו למאסרים מותנים והתחייבות, לצד קנסות בגין רחוב, הנגזר בין השאר מכמות הביצים. אציג בהקשר זה כי אין מדובר בגישה עונשית "חשבונאית" כדברי הסניגור, שכן קיים קשר רצינלי ברור בין כמות הביצים לבין  מידת הפגיעה בערכיהם המוגנים: ככל שכמות הביצים גדולה יותר, כך גודל סטטיסטית הסיכון לבראות הציבור והנזק הפוטנציאלי הנובע מן העבירות.

.9. עוד אציג, כי הכנס שעלול היה להיות מוטל על הנאשם לו היה ננקט נגדו הילך מנהלי, הינו אמת מידה מסויימת אך לא מרכזית לקביעת מתחם העונש הולם, שכן במסלול הפלילי נקלים שיקולים שונים, וכן חשוף הנאשם להילך הפלילי המלא על עינוי הדין הכרוך בכך, להרשותו ולסנקציות עונשיות נוספות.

.10. **בחינת העונשים שהוטלו על נאים אחרים בפרשה**, מעלה כי נאשם 1 (שהוגדר בעברין המרכזי ומוחלט הפרשה) נדון לתשעה חודשים שירות וכנס בסך 150,000 ₪; נאשם 2 (זוגתו) נדון ל-45 ימי עבודה שירות. לנאים אלה יוחסנוRibivo עבירות ואישומים, ולהובת הנאשם 1 היה תלוי מאסר מותנה, וכך שגורי הדין של השניים אינם מחייבים אמת מידה ממשית לעונש הולם לנאים שבפניו.

נאים בפרשה שעונשייהם רלוונטיים יותר הם נאים 6 ו-4.

נאשם 6 נדון ל-45 ימי עבודה שירות וכנס בסך 20,000 ₪. בנגדו לטענת הסניגור, אני סבור שעונשו של הנאשם זה מהוות עוגן השווה מרכז לעונש המתאים לנאים, בעיקר נוכח העובדה שתמהיל העונשה בעניינו שונה וגורר דין כולל רכיב עונשה משמעותי של מאסר בפועל.

נאשם 4 נדון לכנס בסך 30,000 ₪, בגין הרשעתו שכלה חמשה אישומים (אך מיידך, כמויות קטנות בהרבה של ביצים).

.11. **בנסיבות מסוימים, בהתאם לסעיף 40ג לחוק העונשין, וכן לאור עקרון האחדות בעונשה, אני קובע כי מתחם העונש הולם בעניינו של הנאשם כולל מאסר מותנה והתחייבות (רכיבים אלה הוסכמו על הצדדים), בנוסף לכנס הנע בין 20,000 ₪ ל- 40,000 ₪.**

.12. במקרה דנן, לא קיימים שיקולים אשר מצדיקים חריגה מהמתחים, לחומרה או לקולה.

#### העונש המתאים לנאים

.13. בגישה העונש המתאים לנאים בהתאם לנתון מתחם העונש הולם התחשבתי **בנסיבות שאין קשרו בbijoux העבירה** (סעיף 40א לחוק העונשין). ובפרט בהזאתה הנאים, חרטתו ועברו הנקוי, וכן במצבו המשפחתי המורכב ובנסיבות הכלכליים בהם הוא נתון. לא לモותר לציין את החובה לשקל את מצבו הכלכלי של הנאשם בקביעת שיעור הכנס (סעיף 40ח לחוק העונשין).

.14. מנגד נתתי את הדעת לשיקולי הרעתה **היחיד והרביכים** בגדרו של המתחם (סעיפים 40, 40ג לחוק העונשין). עבירות מהסוג הנדון ניתן לבצע בקטנות ולגרוף רוח קל. על כן נדרשת הרעתה, לרבות הרעתה עמוד 3

כלכלית בדמות קנסות ממשיים شيئاוותם לעבריינים פוטנציאליים שעבריינות מסווג זה אינה משותלתה.

15. באיזו בין השיקולים השונים, סבורני כי יש לגור על הנאשם עונש באמצעותו של מתוך הקנס.

**סיכום**

**אשר על כן, אני דין את הנאשם לעונשים הבאים:**

א. ארבעה חודשי מאסר על תנאי, לפחות הנאשם במשך 3 שנים מהיום כל עבירה בה הורשע.

ב. קנס כספי בסך 30,000 ש"ח.

הकנס ישולם ב-30 תלולים חדשים שווים ורכופים, שהראשון שבהם ביום 1.11.2022. לא ישולם תשלום כלשהו במועדו - תעמוד היתה לפירעון מיידי.

ג. התחייבות להימנע מעבירה בה הורשע בסך 60,000 ₪, לפחות שנתיים.

**ניתן היום, ד' תשרי תשפ"ג, 29 ספטמבר 2022, בהעדר הצדדים.**