

ת"פ 19445/10 - מדינת ישראל - פרקליטות מחוז מרכז נגד אסלאם טאהא, חמאدة עאסי - הופסקו ההליכים, עלי עיסא - קבוע ליום 212

בית משפט השלום בכפר סבא
ת"פ 21-10-19445 מדינת ישראל נ' טאהא (עוצר)
ואת' לפני כבוד השופט אביב שרון

המואשימה בעניין: מדינת ישראל - פרקליטות מחוז מרכז
ע"י ב"כ עו"ד אוריה תוהמי

בג"ד

- .1. אסלאם טאהא (עוצר) ע"י ב"כ עו"ד שי טובים
- .2. חמאدة עאסי - הופסקו ההליכים הנאשמים
- .3. עלי עיסא - קבוע ליום 212

נזר דין (נאשם 1)

כתב האישום המתוון והודאת הנאשם

1. הנאשם, יליד 1983, הורשע על פי הودאותו, ובמסגרת הסדר טיעון, בעבירות של **תקיפת שוטר בנסיבות חמימות**, בגין ל██(1) לחוק העונשין, תש"ז-1977; **פצעה**, בגין ל██(4) לחוק העונשין; **הפרעה לשוטר בעת מילוי תפקידו**, בגין ל██(47) לחוק העונשין; **והתנגדות למעצר**, בגין ל██(4) לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש], תשכ"ט-1969.

2. על פי עובדות כתב האישום המתוון, החל משנת 2005 עבד הנאשם בארגון "השומרה", שהינו ארגון שמירה פרטי הפעול בעיר כפר קאסם (להלן - **הארגון**), וcohודש לפני האירועים המתוונים בכתב האישום המתוון התנדב בארגון ולא קיבל על כך תשלום.

ביום 1.10.21 בשעה 03:30 סייר השוטר משה גונזאלס (להלן - **השוטר גונזאלס**) והמתנדב שאל גבריאל (להלן - **המתנדב שאול**) בעיר כפר קאסם, כשהם לבושים במדי משטרת מלאים וזאת במסגרת תפקידם במשטרת ישראל. במהלך סיורם הבחנו בצלח טאהא הנוהג ברכב אשר המשמש הקדמית שלו סדוקה. השוטר גונזאלס שאל את נהג לעמוד 1

הרכב לפשר הדברים והלה ענה כי אדם התפרע והשתולל בקרבת מקום, הכה מספר אנשים וכן הינה באגרוף בשמשת רכבו של צאלח וסדק אותה (להלן - **האחר**). צאלח הוסיף ומספר כי למקומות הגיעו מספר חברים הארגון, הינו את الآخر, הכניסתוו לרכב ונסעו מהמקום.

בעקבות זאת, דיווח השוטר גונזאלס את הדברים לקצין המשמר, אלירן בריגג (להלן - **הקצין בריגג**), אשר הנחה אותו לאחר אמת האخر בחשד לכך שביצע עבירות פליליות וכן בשל החשש לגופו ולהיו שלו. בהמשך לכך, ובمعנה לשאלותו של השוטר גונזאלס במטרה לאתר את الآخر, הפנה צאלח את השוטר גונזאלס אל מבנה העירייה הסמוך לתחנת משטרת כפר קאסם, המשמש כמבנה ציבור ובו נמצאים חברים הארגון (להלן - **המבנה**).

מספר דקות לאחר מכן, הגיעו להגעה, הבחן השוטר גונזאלס בנאשם הנמצא בחברת נאשム 3, איבראהים טאהא והנוג צאלח אשר הצטרכ אליהם, כשהם עומדים מולו ברחבה שמחוץ לבניין, בעוד דלת הכניסה לבניין פתוחה ואור בוקע מתחם הבניין. השוטר גונזאלס פנה לנאשם וביקש לדעתו היכן האخر. בתגובה השיב הנאשם שלא הובא לבניין שום אדם. אז אמר השוטר גונזאלס לנאשם כי ברצונו להכנס למקום בכדי לאתר את الآخر וניגש לדלת המבנה, אך הנאשם עקי' אותו במהירות, סגר את דלת הכניסה ונעמד חוצץ בין השוטר גונזאלס כשהוא מונע את כניסה בגופו.

השוטר גונזאלס ביקש מהנאשם לזרז מהדרך ולאפשר לו להכנס ולבירר את מצבו של האخر, והכל במסגרת תפקידו, ואולם הנאשם סירב ואף האשים את השוטר גונזאלס כי הוא מפרע לו בעבודתו, והוא לו לעזוב את המקום ואמר לו: "תנו לי **5 דקות ויהי בסדר**". בעקבות זאת, במשך מספר דקות, התפתחה ביניהם ויכוח במסגרת מהביר השוטר גונזאלס לנאשם את חובתו להכנס לבניין ואף התרה בו כי יאלץ להשתמש בכוח לשם כך, ואולם הנאשם עמד על סירובו, ביקש לדעת מי התלונן והזעיק את המשטרה וטען כי התערבותה של המשטרה רק תיצור בלאגן, כל זאת כאשר הוא מוסיף לעמוד ולהחזק בין השוטר גונזאלס לדלת המבנה ולהפסיק את המעבר בגופו.

בעקבות זאת, כעבור כ-3 דקות, הגיע הקצין בריגג למקום, כשהוא לבוש במדי משטרת מלאים, והסביר לנאשם כי קיימים חשדות לתקיפה ולסכנת חיים וכי עליו להכנס לבניין ולבדוק את מצבו של האخر וזאת במסגרת תפקידו. בתגובה הוסיף וסירב הנאשם ליתן לקצין בריגג להכנס, טען כי הקצין בריגג "**רק עשה לו בלאגן**", ואף טען שמדובר בביתו וכי הוא דורש לדעת מיהו האדם שהتلונן בפני השוטרים אודות התקיפה של האخر. בהמשך, התכועס הנאשם וצעק "**יש לנו תפקיד במשפט**" וכי אפשר לקרוא לראש העיר, כל זאת כאשר הוא מוסיף לעמוד ולהחזק בין הקצין בריגג לדלת המבנה ולמנוע בגופו את כניסה השוטרים למקום.

הकצין בריגג הבכיר לנאשם כי הוא הקצין האחראי וניסה להזיז את הנאשם מדלת הכניסה. בתגובה הדף הנאשם את ידו של הקצין בריגג ואמר לו "**אתה לא תגע בי שלא יהיה בלאגן כאן במשפט**", והשניים החלו להתווכח בקולניות, כאשר מסביבם נאספים רבים נוספים המקייפים את השוטרים וצועקים לעברם, כל זאת כאשר הנאשם מוסיף לעמוד ולהחזק בין הקצין בריגג לדלת המבנה.

בשלב זה, בראותו שהAIROU מסלים, שלף השוטר גונזאלס את אקדח הטיזר שברשותו וניתק את חיצי הטיזר שבו, וכך שימש כשוקר בלבד בלבד (להלן - **שוקר**). אז ציוון השוטר גונזאלס את השוקר לצווארו של הנאשם על מנת להרטיעו והזהירו מספר פעמים בכך שיזוז מהדרך ויאפשר את כניסה השוטרים למקום אחרית יאלץ להשתמש כנגדו בכוח באמצעות השוקר שבידו.

אבל כך, החלו האנשים הרבים שהታספו והקיפו את השוטרים במקום לצעוק לעבר השוטרים ולהתלהם, ביניהם גם

נאשם 3. בהמשך לכך, התקרב נאשם 3 לשוטר גונזאלס, נעמד בין הקצין ברגיג, דחף את כתפו של השוטר גונזאלס באמצעות ידו, ואגב כך נצמד לגופו לקצין ברגיג, אשר הדף אותו לאחור תוך שהוא מגן על נשקו לבטיגע בו נאשם 3. אז התקרב נאשם 3 לשוטר גונזאלס, דחף אותו בידי הקצין, תוך שהוא שולח את ידו לעבר הנאשם בכך לעזרתו. הקצין ברגיג, אשר הבחן בנסיבות של נאשם 3, הדף אותו לאחור באמצעות ידו, ונאשם 3 צעק לעברו בתגובה: "מה הוא נוגע בו?!" וקילל את הקצין ברגיג. אז הורה לו הקצין ברגיג לזרז אחרוני, ובתגובה נאשם 3 צעק לו "זרז אתה אחריה". אז התקדם השוטר גונזאלס לעבר נאשם 3 כדי להרחקו, כשהוא מפעיל את השוקר באוויר לשם הרתעה, ונאשם 3 נסוג מפניו.

מיד אחר מכן כיוון השוטר גונזאלס את השוקר לעבר צווארו של הנאשם, מבלי להפעילו, אשר הוסיף להתוכח בקולניות עם הקצין ברגיג ולעמדו חוץ בין דלת המבנה חרף הוראותו של הקצין ברגיג לפניות את הדרך ולאפשר לו להיכנס למקום.

בשלב זה, נאשם 2, אשר לאחר מכן הסתבר שהוא "האחר", אשר שהה כל אותו הזמן בתוך המבנה, ניסה לפתח את דלת המבנה מבפנים, כאשר אדם הנמצא מאחוריו, בתוך המבנה, אוחז בו ומונע זאת ממנו. נאשם 2 הצליח לפתח את דלת המבנה וatzuck לעברו הנאשם ואחד הנוכחים מיהר וסגר את הדלת. בה בעת, דחף הנאשם לעבר הקצין ברגיג, אשר ניסה למשכו לכיוונו על מנת לאפשר לשוטר גונזאלס להיכנס לתוך המבנה. הנאשם התנגד לכך והשוטר גונזאלס הפעיל את השוקר לעברו, אשר בתחילת לא פגע בנאשם ולאחר מכן פגע במותו.

או אז הסתובב הנאשם לעברו של השוטר גונזאלס, התבונן בו לרגע, ואז היכה בעוצמה רבה באמצעות אגרופו בפניו של השוטר גונזאלס 3 פעמים. כתוצאה לכך נפל השוטר גונזאלס לאחור, ונגרמו לו חבלות מדומות בשפטו ובעינו, ונפיחות במצחו.

בהמשך לכך הפיל נאשם 3 מידו של המתנדב שאל את מכשיר הטלפון הנייד שלו, בו השתמש על מנת לתעד את האירוע. המתנדב שאל התכופף להרים את מכשיר הטלפון שלו ואז דחף אותו נאשם 3 באמצעות ידו והמתנדב שאל נאבק בו על מנת להרחקו, ואגב כך איבד את שווי משקלו, נפל על ברכו ונחבל.

או אז פתח נאשם 2 את דלת המבנה מבפנים, יצא לרוחבת הכניסה למבנה, משהבחן בשוטר גונזאלס ובקצין ברגיג המשתלטים על הנאשם, הצעק ומתנגד למשכו, מיהר לעברם. חרף העובדה שאחד מהnocחים ניסה לאוחז בנאשם 2 ולרסנו, התקרב נאשם 2 אל השוטר גונזאלס וחנק אותו מאחור באמצעות ידיו. בתגובה, בעט הקצין ברגיג בנאשם 2 וניסה להרחקו מהשוטר גונזאלס באמצעות ידיו, אך נאשם 2 הוסיף להיאבק בקצין ברגיג והכה אותו בפניו באמצעות אגרופו, עד שהnocחים במקום הרחקו את נאשם 2 מהאזור. כתוצאה לכך, נגרמה لكצין ברגיגADMOMOT ו Nephihot בלתי.

בכל אותה העת, הוסיףו אנשים הנוכחים בקום לצעק לעבר השוטרים, אשר ניסו לאזוק את הנאשם, שהוסיף והתנגד למעצרו תוך שהוא צועק בקול קולות.

از חזר נאשם 2 למקום והיכה באמצעות שתי ידיים בפניו את הקצין ברגיג ובראשו של השוטר גונזאלס. לאחר מכן, הרחקו הנוכחים את נאשם 2 מהמקום וכעבור מספר דקות הוא חזר, נאזק ונעוצר.

3. הסדר הטיעון כלל תיקון כתוב האישום בלבד. לא הייתה הסכמה לעונש וכל צד טען קריאות עימיו.

עמוד 3

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - verdicts.co.il

4. ב"כ המאשימה הגישה קריאות לעונש את הסרטון המתעד את האירוע המפורט בכתב האישום המתוון (תע/1). כמו כן, הגישה תמונות של החבלות שנגרמו לשוטר גונזלס כמצאה מתקיפה על ידי הנאשם (תע/2).

השוטר גונזלס אף העיד בשלב הראיות לעונש. לדבריו, הוא משרת כ-5.4 שנים במשטרת ישראל בתפקיד ראש משמרת סיור. מתוקף תפקידו, היה מעורב במספר מקרים בהם חשודים התנגדו למשטרו, ואולם לא תיאר לעצמו شيئا' לסיטואציה כזו במסגרת עבודתו במשטרת. התחששה שלו לאחר האירוע הייתה מזועעת. הוא חווה כאבים חזקים, פצע חרוד בלחין, חתר בעצם הגבה ונפיחות, והבא לבית החולים לקבלת טיפול רפואי, שלאחריו לא יצא מהבית, כשהמעוצמת המכחה עינה נסגרה. גם לאחר חוזרת לעבודה באותו תפקיד, הוא חש אי נעימות להסתובב בעיר כפר קאסם, כאשר אנשים מזהים אותו, לועגיים לו, ומצביעים עליו כמו שהרביכו לו וחטף מכות. לדבריו, נותרה צלקת בפניו כשהען טרם שבה לתפקיד תקין ומלא בשל העובדה שהנפיחות בגבה לא עברה ומגילה את שدة הראייה. גם באיזור הפצע בלחין, עדין מרגיש השוטר גונזלס זרים וכאבים.

טיועני ב"כ הצדדים

5. ב"כ המאשימה הפניה לנכפה בסרטון **תע/1** וטענה שהנאשם פגע בשורה של ערבים חברותיים מוגנים ובראשם יכולתם של גורמי אכיפת החוק לבצע את תפקידם, שמירה על הסדר הציבורי, הגנה על שלטון החוק וכיבודו. לדבריה, מידת הפגיעה בערכיהם החברתיים המוגנים הייתה חמורה ומתבטאת בשני אופנים - הראשון, שהאירוע לא התרחש במקום פרטי או רגשי או אגב פגעה בזכויות הנאשם, כגון חיפוש בבתו או חיפוש בכליו, כי אם במקום ציבורי, בגין העירייה; השני, שהנאשם נתן לעצמו את תפקיד משטרת ישראל כאשר התalon לפני השוטר שבא לבצע תפקידו כדין שהוא מפריע לו, עושה בלางן ושיש לארגון השמירה תפקיד בכפר. כאמור, מדובר בחתרה תחת סמכותם של גורמי האכיפה ברמה גבוהה ומסוכנת. התובעת הפניה לאופי התקיפה - שלוש מכות אגרוף חזקות ועווצמאות לפני של השוטר גונזלס, וכן נזק שנגרם לשוטר מתועד בתמונות. ב"כ המאשימה טענה שלולומם הגוף והאיש של שוטרי ישראל אינם הפרק וכי יש להՐתיע את הנאשם וכמותו Mai צוות לשוטרים הממלאים תפקידם כדין ומפגעה בהם. התובעת עתרה לקבוע מתחם עונש הולם הנע בין 18 ל-30 חודשים מאסר לצד רכיבי עונשה נלוויים. נכון היעדר עבר פלילי, הודהה בכתב אישום מתוקן, חסכו בזמן שיפוטי יקר, עתרה התובעת למקם את עונשו של הנאשם בשליש התמחון של המתחם לו עתרה, כך שיטולו עליו 20 חודשים מאסר בפועל, לצד מאסר על תנאי, קנס ופיצוי לנפגע העבירה בסך 15,000 ₪. ב"כ המאשימה הפניה לפסיקה.

6. ב"כ הנאשם טען שמדובר בנאים נעדר עבר פלילי, אשר התנדב בארגון השמירה למען שמירה על הסדר הציבורי בכפר קאסם. עובדה, טען, שזמן מבצע "שומר חומות", במהלךו ידעה המדינה הפרות סדר, בעיר כפר קאסם לא אירעו אירועים חריגים או אלימים. לדבריו, האמון במשטרת אבד מצד תושבי המקום ועל כן פעל שם ארגון השמירה במסגרתו התנדב הנאשם, כפי שפועלים ארגוני שמירה בעיר אחריות הארץ. ב"כ הנאשם הפנה לפסקי הדין אותם הגיעו התובעת וביקש לאבחן אותם לקולא, כך שבמקרה שלפנינו לא השתמש הנאשם בכלים או בחפצים, אלא היכה את השוטר באמצעות ידו והחולות שנגרמו לשוטר אין מן החומרות. עוד טען שבמקרים מעין אלה שוטרים המעורבים באירוע יכולים להקפיו את המצב, להרגע את המצב, "לקחת אחוריות" או להעיצים את האירוע. במקרה שלפנינו נכון השוטר באמצעות ידו והחולות שנגרמו לשוטר אין מן החומרות. בנסיבות שלפנינו נכון השוטר מודע רקין במקום והוא לא הורה לעשות שימוש בשוקר. הנאשם לא הגיע למקום מנת לתקוף, בתחילת הוא מרים ידיים, ואולם לאחר שקיבל שוק חשמלי לטור המותן, הוא פעל באופן אוטומטי, מבל' שהתקoon פגוע בשוטר, אם כי היה מודע

לכך שאגראפיו פוגעים בשוטר ועלולים להסביר לו נזק. בנסיבות אלה, כשמדבר בנאש נעדך עבר פלילי, אשר הסכים מיד למעצרו עד תום ההליכים, הודה בהזדמנות הראשונה בכתב אישום מתוקן, נטל אחריות מלאה על מעשייו וחסך את חקירות המעורבים ומאזנו של בית המשפט, עתר הסניגור להסתפק בתקופת המעצר בה שוהה הנאשם, כ-6 חודשים, זאת בנוסף לפיצוי לנפגע העבירה.

דין והכרעה

7. סעיף 3 לפקודת המשטרה [נוסח חדש], תשל"א-1971 קובע -

"משטרת ישראל תעסוק במניעת עבירות ובגילוי, בתפיסת עברייןיהם ובתביעתם לדין, בשמירתם הבטוחה של אסירים, ובקיום הסדר הציבורי ובטחון הנפש והרכוש".

כעולה מסעיף זה תפקידו ואחריותה של משטרת ישראל כלפי הציבור הוא למנוע עבירות, לחשוף עברייןויות, לעצור ולהביא להעמדה לדין של עבריין, ולשמור על הסדר הציבורי ובטחון הציבור.

8. השוטר גונזלס, בא בדיק למלא אחר שליחותו הציבורית, למלא את תפקידו כדין, במניעה של עבירות ובשמירה על הסדר הציבורי. הוא הבחן באזורה (צאלח), אשר נהג ברכב אשר שמשתו הקדמית סדוקה ובירר עמו את פשר העניין. אותו צאלח מסר לשוטר גונזלס מידע שהוא בו כדי לבסס חשד סביר שאחר ביצע עבירה פלילית (הכה מספר אנשים והיכה בשימוש הרכב כך שגרם לה נזק) וכי בוצעה עבירה פלילית כלפי אותו אחר (אנשים היכו אותו, הכניסו אותו לרכב וננסעו מהמקום). עוד עליה חשד סביר, מדובר של צאלח, כלפי אנשי ארגון השמירה עליהם נמינה הנאשם, אשר נמצאים בבניין העירייה. ואכן, השוטר גונזלס פעל כפי ששוטר אחראי אמר או פועל. הוא נסע לבניין העירייה על מנת לברר את מצבו של האחדר, את מידת מעורבותו במיחס לו ואת חלקם של האחים שהובילו לתוך בניין העירייה. ברור, גם, שבשלב זה השוטר גונזלס לא יודע מה עלה בגורלו של אותו אחר ומה מתחולל בין האחים בבניין העירייה והוא חש לשם במלחמות.

9. מכאן, מתייחס חלקו של הנאשם באירוע, אשר כפי שיפורט להלן על פי תשובותיו, מעשיו ואמרותיו, נראה שחל אצלו הבלבול והיפוך תפקידים בין מהותו של ארגון השמירה בו הוא מתנדב לבין מהותה ותפקידו החוקי והבלתי של המשטרת, כעולה מהוראות החוק וכנהוג בכל מדינה דמוקרטית המקדשת ערכים של שלטון החוק וכבוד גורמי האכיפה הרשמיים של המדינה, עד כדי חתירה של ממש תחת כל אלה.

ה הנאשם סבור שהוא "בעל הבית", שהוא וחבריו לארגון השמירה "יטפלו" בעניין, תוך שהוא מבקש להציג את השוטרים מבניין העירייה, אף שלא יכול להיות חולק שמתוקים חשד סביר, ואף מעבר לכך, שסמן להגעת השוטרים בוצעו עבירות פליליות, אשר יתכן וממשיכות להתבצע בתוך בניין העירייה כדי סיוכן חי אדם.

נראה, שלמרבה הצער מעשיו של הנאשם מצבעים על תופעה מסוכנת, רחבה יותר, באזורי מסוימים בארץ, של אובדן משילות, של אי ציונות, של התרסה נגד שלטון החוק ופגיעה בסמכנים שלטוניים מוסדיים - תופעה מסוכנת שיש להזקיע אותה ולהילחם בה ללא פשרות.

- .10. התנהגותו והתנהלותו של הנאשם במהלך האירוע היו משופעים בנסיבות לחומרה, כמפורט להלן -
- .א. כבר בתחילת הנאשם שיקר לשוטר גונזאלס בכך שהшиб לו שלא הובא לבני העירייה כל אדם, זאת על אף שידע שבבנין מצוי נאשם 2, יחד עם אחר, ושביניהם אינטראקציה, ככל הנראה, פולילית.
- .ב. הנאשם סגר את דלת הכנסה לעירייה ונעמד חוץ בינה לבין השוטר גונזאלס באופן שמנע ממנו מלהיכנס ולברר את מצבו של נאשם 2. זאת עשה משריך דקות ארוכות עד שהגיע למקום הקצין ברגיג, והמשיך לעשות כן גם בהמשך. למעשה, השוטר גונזאלס נהג כלפי הנאשם באורך רוח מופלג - בסובלנות, באיפוק ובמיהנות - עובדה שבידייעבד התפרשה על ידי הנאשם, כנראה, כחולשה אותה לא היסס לנצל. גם הקצין ברגיג נהג כלפי הנאשם בסובלנות ובאייפוק, תוך שהוא שב ומסביר לו מדוע המשטרת מחייבת לעשות את תפקידה ומדוע קמה לה סמכות להיכנס לבניין.
- .ג. יודגש - שוטרי משטרת ישראל לא אמרום "להתחנן" בפני אזרחים שיואילו לתת להם לבצע את תפקידם על פי דין ורשאים להשתמש בכוח סביר, כפי שעשו במקרה זה, כל אימת שנתקלים בمعنى אלימות המבצעים כלפייהם בעת מיולי תפקידם כדין.
- .ד. הנאשם המשיך לחדר תחת סמכותה החוקית של המשטרת, בהיעדר כל מORA מפני רשות אכיפת החוק, תוך שהוא מתייחס בקצין ברגיג "**יש לנו תפקיד בכפר**", ושב וסירב לתת לקצין ברגיג להיכנס לבניין. וכך נmars' ה"משא ומתן" של הקצין ברגיג עם הנאשם שיואיל בטובו לתת לשוטרים להיכנס לבניין. הנאשם אף שלח אליו מרמז לשוטרים באמצעותו "**אתה לא תיגע כי שלא יהיה בלאגן בכפר**" - הכל, להזכיר, כמשמעותם לשוטרים המונם מטהיהם, כשהשוטרים נמצאים בנסיבות מספרית וכשהם חששים שהוא יחתוף מהם את נשקם האישי (סעיף 11).
- .ה. לנאשם היו מספר "נקודות יציאה" במהלך האירוע, אך כאמור, הוא בחר להמשיך בתנהגותו ולהסלימו - כך, השוטר גונזאלס ציוויל השוקר לצווארו של הנאשם על מנת להרטיעו והזהירו מספר פעמים בכך שיזוז מהדרן ויאפשר לשוטרים להיכנס, אחרת ייאלץ להשתמש נגדו בכוח (סעיף 10); כך השתמש השוטר גונזאלס בשוקר כשהוא מפעיל אותו באוויר לשם הרתעה (סעיף 11); וכך, ציוויל השוטר גונזאלס את השוקר לצווארו של הנאשם, מבל' להפיעלו, אך זה הוסיף להתוכח בקולניות ולמנוע מהשוטרים להיכנס לבניין (סעיף 12).
- .ו. אחר כל אלה, לא "יפלא מדו" נאלץ השוטר גונזאלס להפעיל את השוקר לעבר גופו של הנאשם (וגם זאת, במידות ולבסוף פלוג גופו התחנן), כאשר כל טענה לפיה השוטר הפעיל את השוקר בנגד להוראות הדין והנווה לא תישמע.
- .ז. ומכאן לתקיפת השוטר גונזאלס - מדובר ללא פחות מ-3 מכות אגרוף, עצמות, חזקות, מכונות היישר בראשו של השוטר, איבר חיוני בגוף. עצמת המכות נלמדת אף מנפילתו של השוטר גונזאלס לאחר. אין לקבל את הטענה שהנאשם פעל כ"אוטומט" לאחר שקיבל שוק חשמלי למותנו. צפיה בסרטון **טע/1** מעלה כי חלף פרק זמן קצר לאחר שהנאשם קיבל שוק חשמלי למותנו, ועד שabit בshort במכות אגרוף, וכן גם נכתב בסעיף 14 לכתב האישום המתוקן - "**או אז הסתווב הנאשם 1 לעברו של השוטר גונזאלס, התבונן בו לרגע, ואז הכה בעוצמה רבה באמצעות אגרופו בפניו של השוטר גונזאלס 3 פעמים. כתוצאה לכך נפל השוטר גונזאלס לאחרו, ונגרמו לו חבלות מדומות בשפטיו ובעינו, וניפויות במצוותו.**".

אותה "התבוננות לרגע" בשוטר גונזאלס לאחר הפעלת השוקר מלמדת כי אין מדובר באוטומטיים או באינסיטינקט מצד

הנאשם (שאז מודיע שלוש מכות אגרוף?), אלא במהלך מחושב מצד הנאשם שבא לשוטר גונזלס כגמולו.

אכן, לא מדובר בתקיפה באמצעות נשק קר או כלי תקיפה, דוגמת סכין, אגרוף או מוט ברזל, ואולם, ידו של הנאשם שימשה כלי תקיפה ממש, כאשר מדובר בנאם שורי וגדול מידהים.

. הפגיעה שנגרמו לשוטר גונזלס אף הן מהוות נסיבה לחומרה - מדובר בחבלות מדומות בשפטים, בעין ונפיחות במצח - הכל כמתועד בתמונות **תע/2** (בהן נצפה חתך בגבה וחתך מימין לשפה) וכעולה מעדותו של השוטר גונזלס.

11. הערכים החברתיים המוגנים בעבורות אותן ביצע הנאשם ידועים ומוכרים ונעינם שמירה על שלטון החוק; שמירה על שלום האיש ובתוכנום של שוטרי ישראל; שמירה על שלמות הגוף וערך קדושת החיים; מניעת הפרעה לפעילויות אכיפה תקינה של המשטרה; ומונעת עבריות וחשיפתה על ידי המשטרה.

כמפורט לעיל, מידת הפגיעה בערכים החברתיים המוגנים בענייננו היא **בינונית-גבואה**, זאת נוכח חלקו הארי של הנאשם באירוע; קריית התיגר מצידו על עצמו סמכותה של המשטרה לפעול במקום וערעור מעמדה הגוף מסכל וחוקר; משך הזמן הרב במסגרתו מנע מהשוטרים מלאיכנס לבני העירייה, תוך שדרבי נעם ואזהרה שימוש בכוח לא הרתיעו; תקיפתו הברוטאלית של השוטר גונזלס, ב-3 מכות חזקות ועווצמתיות לפני; וגרימת החבלות בפנוי.

12. בע"פ 9878/09 **מדינת ישראל נ' מוסא ואח'** (20.9.10), התייחס בית המשפט העליון לתקמידם של השוטרים במדינת ישראל ולצורך להגן עליהם -

"משטרת ישראל היא הلقה למעשה הגלוי היום יומי של שלטון החוק במדינת ישראל, ומוטלים עליה תפקידיים רבים במדינתנו רוית הקשיים, המתחים והאיומים, ונדמה כי אף גוף משטרתי במדינה דמוקרטי לא נאלץ להתמודד עם האתגרים הרבים הניצבים בפני משטרת ישראל, החל מגלי פשעים ומוניעתם וכלה בהתמודדות עם מתקפות טרור אכזריות. שוטרי משטרת ישראל, כמו אנשי שאר זרועות הביטחון, עושיםليلות כדי למנוע שטירה על ביטחון הציבור, ועל כן מוחשיים אנו לעשות ככל שנית על מנת להגן עליהם מפני מי שננסים להלן עליהם אימים ולפגוע בעבודתם החשובה, אשר נעשית למען כל הציבור ולהבטחת בטיחונו האישי. ללא הגנה ראייה על אופי החוק לא תוכל המדינה להבטיח לציבור הרחב אכיפה יעילה של החוק והבטחת הסדר הציבורי".

כך גם נאמר בע"פ 5214/13 **סירחאן ואח' נ' מדינת ישראל** (30.12.13) -

"אכן, יש להביע סלידה ושאט נשפ ממעשי תקיפה המכוננים כלפי העוסקים במלאת השמירה על בטחונו של הציבור ועל אכיפת החוק. 'מעשי תקיפה ואיומים כלפי שוטרי משטרת ישראל, רק מפני שהם ממלאים את תפקידם חוק', מערערם את המוסכמות הבסיסיות ביותר של החברה הדמוקרטית בה אנו חיים. חברה המכבדת את שלטון החוק ואת זכויותיו של הזולת לא מאפשר פגעה בנציגי החוק, וכל פגעה שכזו צריכה להיות בקיור ברזל של אפס סובלנות' (ענין מוסא, שם). אינטראס הציבור מחייב אפוא שוטרים יוכלו למלא את תפקידם ללא מORA ופחד (ע"פ 500/87 בורוכוב נ'

מדינת ישראל (8.3.1988). מדיניות של עונישה מכובידה ומרתיעה בגין עבירות אלימות נגד שוטרים משרתת אינטרס זה ועל כן היא רואיה (רע"פ 5940/06 גל נ' מדינת ישראל (18.12.2006); עניין מוסא, שם)".

13. בחינת מדיניות העונישה מעלה כי על עברייןאים אשר תקפו שוטרים בעת מילוי תפקידם וגרמו להם לוחבות נגזרו עונשי מאסר לריצוי בפועל לתקופות שאין קצרות:

א. רע"פ 16/1544 **זבידאת ואח' נ' מדינת ישראל** (25.2.16) - הנ羞מים הורשו על פי הודהתם בעבירה של תקיפת שוטרים בנסיבות חמירות. על פי העובדות, הגיעו 4 שוטרים לעורך חיפוש בבתו וברכבו של נ羞ם 3 לפי צו של בית משפט. במהלך החיפוש איים נ羞ם 3 על השוטרים, כשהוא מחזיק קרש עץ עם מסמרים. ארבעת הנ羞מים תקפו את השוטרים במהלך החיפוש ועל מנת למנוע אותו, באופן שנשאימים 1, 2 ו-4 תקפו את אחד השוטרים באגרופים ובעיטות בכל חלק גופו וגרמו לו לדימום באוזן ימין, חבלה בשפה העליונה, רגשות בבית החזה וחבלה בצוואר; כמו כן, תקפו נ羞ם 1, 2 ו-4 שוטר אחר באגרופים, וגרמו לו לוחבות בחזה ובכתף; נ羞ם 3 ו-4 תקפו שוטר נוסף באגרופים, סטרות ובעיטות בכל חלק גופו וגרמו לו לכ Abrams בפרק הלסת, חתר שטיח ברירית לביאלית, נפיחות קלה בברך, רגשות בשරירים וכ Abrams בגב; נ羞ם 4 תקף שוטר נוסף במקצת אגרוף ונשאימים 3 ו-4 ברחו מהמקום; לאחר כל אלה, נ羞ם 3 איים על שוטר נוסף בטלפון.

בית משפט קמאקבע מתחם עונש הולם הנע בין 6 ל-12 חודשים, בין היותר, 6 חודשים מאסר לריצוי בעבודות שירות לצד פיצוי בסך 500 ל' לכל אחד מהשוטרים. בית המשפט המחויז קיבל את ערעור המדינה, קבע מתחם עונש הולם הנע בין 12 ל-30 חודשים, וגרר על נ羞ם 1 ו-3 (הם עבר פלילי) 20 חודשים מאסר; ועל נ羞ם 2 ו-4 (נעדרי עבר פלילי) 18 חודשים מאסר. בבקשת רשות ערעור שהגשו הנ羞מים נדחתה.

ב. רע"פ 638/6 **נסאסרה ואח' נ' מדינת ישראל** (29.2.16) - הנ羞מים הורשו על פי הודהתם בעבירות של תקיפת שוטרים בנסיבות חמירות, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו ותקיפת עובד ציבור. על פי העובדות, הגיעו 3 גובי מיסים מטעם עירית רהט, בלויי 4 שוטרים, אשר בידם צו לתפיסת רכוש מטעם לשכת ההוצאה לפועל, בעקבות חוב לרשות המקומית. עם כניסה השוטרים לבית משפט הנשאימים, ביקש אחד מהנשאימים לאפשר לו לגשת לרשויות המקומית על מנת להסדיר את החוב, והגבאים נעתרו לבקשתו ונותרו עם השוטרים בכניסה לבית. בעודם ממתינים הגיעו למקום הנשאימים ואחרים ונכנסו לבית. משנכנסו הגבים והשוטרים שהחוב טרם הוסדר, הם נכנסו לבית לאפשר פינוי הרכוש שיעוקל. כאשר החלו בתפיסת הרכוש, התאספו הנשאימים ואחרים סביבם, החלו לצעוק עליהם ולדחוף אותם, תוך שהם משליכים לעברם חפצים שונים. נ羞ם 1 היכה את אחד הגבים באמצעות מקל בראשו ושוטר שניגש לסייע לו הותקף אף הוא על ידי הנשאימים, כך שדחפו אותו בחזקה. גם שוטר נוסף שניסה להרחקם הותקף על ידם, כאשר בכל אחת עת שוטרים וגבים נוספים נוכחים בבית, כשהם נעולים ומתוקפים על ידי אחרים, כאשר אנשים נוספים זורקים על הבית אבנים ומונפצים את המשמות. כתוצאה ממשיעי הנשאימים נגרמה לאחד מהגבאים חבלה בדמות חתר שטיח בקרקפת ולאחר מכן השוטרים נגרמו שטף דם וכ Abrams במשוש באחת הידיים.

במסגרת הסדר טיעון הוסכם שהtabija תעזור לעונש ראיו של 7 חודשים מאסר בפועל ואיilo ההגנה תטען כראות עיניה. בית משפט קמאקבע מתחם עונש הולם הנע בין 18 חודשים ל-5 שנים מאסר, וגרר על הנשאימים 7 חודשים מאסר בפועל, כשהוא מצין שאין מקום להקל עמו מעבר להקלה אליה הגיעו במסגרת הסדר הטיעון שנערך בין היותר

משיקולים ראויים. ערעור שהגישו הנאשמים לבית המשפט המחויז נדחה, וכך נדחתה בבקשת רשות ערעור שהגישו בבית המשפט העליון.

ג. ע"פ 5214/13 **סירחאן ואח' נ' מדינת ישראל** (30.12.13) - המערערים הורשו על פי הودאות בעבירות של גריםת חבלה חמורה בנסיבות חמירות ותקיפת שוטר בנסיבות חמירות (מערערים 1-3); סיוע לגרימת חבלה חמורה בנסיבות חמירות (מערער 4); ותקיפת שוטר בנסיבות חמירות (מערער 5). על פי העובדות, קצין משטרת שוטר נוסף הוביל עזר (אחיו של מערער 5 ודודם של מערערים 1-4) לבית המעצר. המערערים ביקשו לשוחח עם העזר ומשהוטרים סירבו לכך, הם הותקפו על ידי המערערים, איש איש על פי חלקו, בין היתר באגרופים ובעבירות, כאשר השוטרים נפל ארצה והמערערים ממשיכים להכותו. כתוצאה ממשיעי התקיפה נזקקו מספר שוטרים לטיפול רפואי בשל חבלות שנגרמו להם, וקצין סיור הוביל לבית חולים לצורך טיפולם בראשו. על מערער 1, בעל עבר פלילי, נגזו 3.5 שנים מאסר; על מערערים 2 ו-3, נעדרי עבר פלילי, נגזו 3 שנים מאסר [בהתאם הנע בין 10 הנע בין שנה לחמש שנים מאסר]; על מערער 4, נעדרי עבר פלילי, נגזו 15 חודשים נגזו 15 חודשים הנע בין 10 ל-30 חודשים מאסר]; ועל מערער 5, נעדרי עבר פלילי, נגזו 4 חודשים מאסר [בהתאם הנע בין מספר חודשים נגזו 12 חודשים מאסר]. בית המשפט העליון קיבל את העורור בכך שגזר על מערער 1 שלוש שנים מאסר; על מערערים 2 ו-3 שנתיים מאסר; ועל מערערים 4 ו-5 עונש מאסר לריצוי בעבודות שירות.

ד. עפ"ג (מחוזי ב"ש) 13-07-06 49806 **אלסנע נ' מדינת ישראל** (1.1.14) - הנאשם הורשע על פי הודאות בעבירה של תקיפת שוטר במילוי תפקידו. על פי העובדות, התגלו הנאשם הנואם ואדם אחר לעיני שוטרים כשבורות האחר מברג המשמש כלិ פריצה. לאחר שנצטו לעזר על ידי שני השוטרים, החלו במנוסה כשהאחר משיליך את המברג מידו. השוטרים הדיבקו את הנאשם והאחר, הודיעו להם שמדובר בשוטרים ובמהלך הניסיון לעצרו תקף הנאשם את השוטרים באגרופים ובעבירות, כך שנגרמו להם המטומות ופציעות אחרות והם נזקקו לטיפול רפואי. על הנאשם, בעל עבר פלילי, בין היתר בעבירה של תקיפת שוטר, נגזו 20 חודשים מאסר. ערעוורו לבית המשפט המחויז, בכל הנוגע לרכיב המאסר, נדחה.

ה. ע"פ (מחוזי ב"ש) **אלאקרע נ' מדינת ישראל** (22.2.17) - הנאשם הורשע לאחר שמיית ראיות בעבירות של תקיפת שוטר בנסיבות חמירות ופציעה בנסיבות חמירות. על פי העובדות, הגיעו שוטרים לכפר לאיטור חדש בעבירות התפרצות. כאשר עבורי ליד בית ספר נזקקו לעברם אבני ופגעו בנוידת. השוטרים נכנסו לבית הספר, עזרו מספר חסודים בידיו האבניים, אז התעמתו איתם תלמידים ומורים בבית הספר על מנת למנוע את המעצר, תוך שידוי האבניים נמשך. הנאשם, אשר עבר במקום, ניסה אף הוא למנוע מהשוטרים מלעזור את החסודים ורוכסן בגם פלפל. בתגובה, התקרב הנאשם לשוטר, הניף לעברו אבן גדולה, השליך אותה לעברו והשוטר נפגע בראשו כך שנגרם לו חתק בראש אשר נתפר בסיכות.

בית המשפט קמא קבע מתחם עונש הולם הנע בין 11 ל-35 חודשים מאסר, ועל הנאשם, אותו ראה בית המשפט כנעדר עבר פלילי, נגזו 11 חודשים מאסר. ערעוורו שהוגש לבית המשפט המחויז נדחה, תוך שבית המשפט קבע כי המתחם שנקבע על ידי בית משפט קמא, כמו גם העונש שהוטל על הנאשם, מקלים הקלה של ממש עמו.

14. נוכחות נסיבות ביצוע העבירות, העריכים החברתיים המוגנים ומידת הפגיעה בהם ומדיניות העונישה הנוהגת, אני קובע כי מתחם העונש ההולם נع בין **14 ל-30 חודשים מאסר, לצד רכיבי עונישה נלוויים.**

15. בהיעדר עילה לסתות ממתחם הענישה לחומרא (מטעמי אינטראס ציבורי והרתקעה) או לקלוא (מטעמי שיקום), החלטתי למקם את עונשו של הנאשם בתחרית המתחם - הנאשם עבר פלילי מכל סוג ומין שהוא; זה מסטרו הראשון; הנאשם הוודה בהזדמנויות הראשונות, נטל אחריות והביע חרטה. בכך חסר מהעדה השוטרים וחסר בזמן שיפוטי יקר; הוא הביע נוכנות לפצות את נפגע העבירה; הנאשם הסכים למעצרו עד לתום ההליכים ונמצא במעצר מזה כ-6 חודשים.

16. לאור האמור לעיל, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 14 חודשים מאסר בפועל, החל מיום מעצרו, 1.10.21.

ב. 7 חודשים מאסר על תנאי במשך 3 שנים מיום שחרורו, שלא יעבור כל עבירה אלימות, לרבות איומים.

ג. פיצוי לנפגע העבירה (ע"ת 9) בסך 7,500 ₪, לתשלום ב-10 תשלומיים חודשיים, שווים ורצופים, החל ביום 1.6.22. לא ישולם תשלום במועד תעמוד כל היתריה לפרעון מיידי.

זכות ערעור לבית המשפט המחויזי מרכז בתחום 45 יום.

ניתן היום, ד' ניסן תשפ"ב, 05 אפריל 2022, בנסיבות ב"כ המאשימה, הנאשם (באמצעות מערכת היועדות חוזית לבקשתו, לבקשת בא-כוחו ובהסכם המאשימה) ובא-כוחו.