



ת"פ 19352/07/21 - גיורא מאור נגד אפסילון - דלתא, אחזקות והשקעות בע"מ, "קסטרו מודל" בעמ

בית משפט השלום בנצרת

תפ"מ 19352-07-21 אפסילון - דלתא, אחזקות והשקעות בע"מ נ' "קסטרו מודל" בעמ
תיק חיצוני:

מספר בקשה: 7

בפני כבוד השופט דניאל קירס

גיורא מאור

מבקשים

נגד

משיבים

1. אפסילון - דלתא, אחזקות והשקעות בע"מ
2. "קסטרו מודל" בעמ

החלטה

1. בפני בקשה לעיון בתיק זה.

2. לטענת המבקש, עורך דין, הוא מייצג את חברת הורן את ליבוביץ בע"מ, שהיא הבעלים של המבנה עליו בנוי קניון העמקים, ואת חברת קניון העמקים ניהול ואחזקות בע"מ (להלן "יקראו שתי החברות: **חברות קניון העמקים**) בתביעה כספית ב-ת"א (מחוזי נצרת) 29794-12-20 **הורן את ליבוביץ בע"מ נ' קסטרו שיווק (1985) בע"מ** (להלן: **התביעה האחרת**). לטענתו, התביעה האחרת הוגשה נגד הנתבעת בתיק זה ונגד חברת קסטרו שיווק (1985) בע"מ בגין הפרה נטענת של הסכם שכירות ואי תשלום שכר דירה על ידה.

3. לטענת המבקש הנתבעת לא שילמה דמי שכירות והפרה הסכמי שכירות בנכסים נוספים אותם שכרה, והעיון יאפשר לבחון האם הנתבעת פעלה כך גם בתיק דנן, את המניעים לכך והאם עסקינן במדיניות שיטתית של הנתבעת כלפי משכירה.

4. עוד טען המבקש כי יש להיעתר לבקשה לאור הדמיון בין ההליך דנן לתביעה האחרת. לטענתו זכות העיון נתונה לכל אדם ונגזרת מעקרון הפומביות. לטענתו אין איסור בדין לעיין בחומר המבוקש, העיון לא יפגע בזכויות הצדדים לתיק דנן, ואם ישנה פגיעה אזי הפגיעה מידתית.

5. לתמיכה בבקשה הפנה המבקש לדוח כספי נטען של הנתבעת ושבזו היא הצהירה שהיא פועלת לצמצום הוצאות דמי השכירות (ראו נספח א' לבקשה). כן ציין המבקש כי במקביל לבקשה דנן הגישו חברות קניון העמקים בקשות זהות בתיקים נוספים שבהם נקטה הנתבעת במדיניות זהה כטענתו.



6. התובעת בתיק דנן לא השיבה לבקשה.

7. הנתבעת מתנגדת לבקשה. לטענתה על מבקש העיון לבסס את הרלוונטיות של הבקשה. לטענתה התביעה האחרת היא תביעת סרק שהגישו חברות קניון העמקים נגדה, עקב סירובה לבקשתן שלא לסיים את תקופת השכירות, סיום עליו הודיעה כדין לפני פרוץ מגפת הקורונה. לטענת הנתבעת, הטענות בתביעה האחרת פרטניות ונוגעות להסכם השכירות הספציפי שבין הצדדים, ועיון בתיקים העוסקים במערכת הסכמית שונה לא יסייע להן.

8. עוד טוענת הנתבעת כי המטרה בהגשת בקשות דומות באופן גורף בתיקים אחרים היא להפעיל עליה לחץ ו"לדוג" מידע שבו יוכלו חברות קניון העמקים להשתמש בתביעה האחרת, וקבלת הבקשה תפגע בה באופן בלתי מידתי, תפגע בסודותיה המסחריים, ותהא בה חדירה לפרטיותם של הצדדים לתיק דנן וכל מי שבא מטעמם.

9. עוד טוענת הנתבעת כי הגשת הבקשה דנן לקבלת גישה בלתי מוגבלת לתיק באמצעות מערכת "נט המשפט" מהווה חוסר תום לב ושימוש לרעה בהליכי משפט. לטענת הנתבעת, ההסתמכות על כתבי טענות מהליך שונה מהווה כשלעצמה עדות מפי השמועה, ולא נטען בכתב התביעה של התביעה האחרת דבר לגבי הליכים בתיק זה.

10. לחילופין טוענת הנתבעת כי לכתבי הטענות בתיק זה מצורפים הסכמי שכירות ונתונים הנוגעים רק להליך דנן. משכך, ככל שהבקשה תתקבל מבוקש לתחום את זכות העיון ולהעביר את כתבי הטענות ללא נספחיהם, מבלי לאפשר לחברות קניון העמקים גישה מלאה לתיק במערכת "נט המשפט" ותוך שמירת זכותה להשחיר פרטים מסחריים או פרטים אחרים ולטעון להיעדר רלוונטיות של מסמכים.

דין והכרעה

11. כל אדם, גם אם אינו בעל דין, רשאי לבקש עיון בתיק בית משפט (תקנה 4(א) לתקנות בתי המשפט ובתי הדין לעבודה (עיון בתיקים), התשס"ג-2003, להלן: **תקנות העיון**). תקנות העיון מתוות שלושה מבחנים לצורך ההכרעה בבקשות לעיון לפי תקנה 4 הנזכרת (ע"א 8849/01 **פקיד שומה למפעלים גדולים נ' פז-גז חברה לשיווק בע"מ**, פ"ד נט(5) 385, 394-395 (2005), להלן: **ענין פז-גז**): המבחן הראשון במסגרתו בודקים האם יש איסור בדין לעיון בחומר המבוקש. אם אין איסור בדין עוברים למבחן השני, במסגרתו בודקים אם העיון מוצדק, כאשר נקודת המוצא היא כי יש לאפשר עיון לאור עקרון פומביות הדיון. חובת ההנמקה המוטלת על מבקש העיון מצומצמת (בג"ץ 5917/97 **האגודה לזכויות האזרח בישראל נ' שר המשפטים**, פס' 25 (8.10.2009), להלן: **ענין האגודה לזכויות האזרח**) ומבקש עיון הטוען שהעיון דרוש לו להתדיינות משפטית אחרת אף אינו נדרש להסביר כיצד העיון יועיל לאותה התדיינות (ע"א 7379/06 **ג.מ.ח.ל חברה לבניה 1992 בע"מ נ' טהוליאן** (26.8.2010)). במסגרת המבחן השני הנטל מוטל על המתנגד לעיון להראות כי מניעת העיון מוצדקת נוכח הוראה תחקיתית או טעם כבד משקל הנגזר ממנה (ענין **האגודה לזכויות האזרח**, פס' 24). בהקשר זה נקבע כי על המתנגד לעיון להציג הסברים קונקרטיים ומפורטים לפגיעה שעלולה להיגרם אם יותר העיון (בג"ץ 1836/14 **נאור נ' הוועדה לחלוקת מכסות לייבוא בפטור ממכס** (16.11.2014); רע"א 3999/20 **עו"ד ריפס-ברקוביץ' נ' איגוד העמותות לזקן בישראל**, פס' 7 (24.12.2020)).



אם נמצא שהעיון מוצדק עוברים למבחן השלישי, במסגרתו בודקים כיצד ניתן להגשים את מטרת העיון תוך פגיעה מידתית ככל האפשר בזכויות הצדדים המתנגדים לעיון.

12. בעניינו הנתבעת לא טענה שקיים איסור בדיון להתיר את העיון. מבחינת הצדקת העיון, המבקש שמייצג את חברות קניון העמקים בהליך משפטי המנוהל נגד הנתבעת בתביעה האחרת, שלטענתו יש לו קשר ענייני להליך דנן, הרים את נטל ההנמקה, שהוא קל באופן יחסי, המוטל עליו בהבהרת האינטרס שלו בעיון והוא אינו נדרש להסביר כיצד העיון יועיל לו בתיק האחר. משכך, דין טענת הנתבעת לאי ביסוס הרלוונטיות של הבקשה להידחות.

13. משאין מוטלת על המבקש חובה להסביר כיצד העיון יועיל לו בתביעה האחרת, נדחית גם הטענה שההסתמכות בתביעה האחרת על כתבי טענות בתיק זה מהווה עדות מפי השמועה. אף הטענה לחוסר תום לב ולשימוש לרעה בהליכי משפט, אשר נטענה בעלמא, נדחית.

14. משהמבקש הרים כאמור את נטל ההנמקה הקל יחסית, עובר עתה הנטל לכתפי הנתבעת להראות כי מניעת העיון מוצדקת. לא מצאתי כי הנתבעת עשתה כן.

15. האיזון בין עקרון פומביות הדיון לבין הזכות לפרטיות הוא אופקי (ענין **פז-גז**, ע' 392) ובנסיבות מסוימות מוצדק למנוע עיון בתיק לשם הגנה על מידע עסקי או סוד מסחרי, במיוחד אם מבקש העיון הוא מתחרה עסקי (רע"א 5349/13 **דומיקאר בע"מ נ' שלמה תחבורה (2007) בע"מ**, פס' 10 (29.8.2013)). אך בעניינו הנתבעת לא הסבירה באופן מפורט כיצד קבלת הבקשה תפגע בה בצורה לא מידתית, תפגע בסודותיה המסחריים ובפרטיות של הצדדים לתיק דנן או מי מטעמם, בתיק זה שהתנהל באופן פומבי. למעט ציון הסכם השכירות ומבלי להפנות לסעיפים ספציפיים בו, הנתבעת לא הפנתה למסמכים ספציפיים בכתבי הטענות או בנספחים שהעיון בהם יפגע בפרטיות או יחשוף מידע מסחרי כלשהו, ולכן היא לא הוכיחה שיש למנוע את העיון בתיק כולו או בחלקים ממנו.

16. אולם, כיוון שעיון בתיק על כל נספחיו מעלה כי קיימים בו סודות מסחריים, למצער בסכומי דמי השכירות שנקבעו בין הצדדים לתיק זה (ראו והשוו בג"ץ 8935/14 **חברת החשמל מחוז ירושלים נ' ממשלת ישראל**, פס' 3 סיפה (25.3.2015)), הנני מתיר את העיון בתיק זה כפוף לחתימתם של המבקש ושל חברות קניון העמקים על התחייבות בכתב, בנוסח המצורף להחלטה דנן, לשמירה על סודיות המידע שבתיק (רע"א 7906/21 **מצליח נ' מיטרני**, פס' 11 (13.1.2022); רע"א 8410/21 **עו"ד ברקוביץ' נ' מימון**, פס' 9 (16.3.2022)). בפתרון זה יש כדי לאזן בין היעדר טיעון קונקרטי בידי הנתבעת בענין סודות מסחריים, בגינו ניתן היה לקבל את הבקשה באופן גורף; נתוני דמי שכירות העולים מכתבי הטענות בתביעה; והחובה המוטלת על בית המשפט לחסוך במשאבי הזמן חלף ניהול החלפת טיוטות מושחרות, עת שהנתבעת כלל לא טענה לסודות מסחריים באופן מפורט.

17. לאחר החתימה על כתב ההתחייבות יגיש המבקש הודעה על כך לבית המשפט ולאחריה אתיר את עיונו בתיק.

18. הנתבעת תשלם למבקש שכר טרחת עורך דין בסך של 1,200 ₪ בגין הבקשה.



ניתנה היום, כ"ד סיוון תשפ"ב, 23 יוני 2022, בהעדר הצדדים.

דניאל קירס, שופט

לכבוד

קסטרו מודל בע"מ

הנדון: כתב התחייבות לשמירת סודיות

אנו הח"מ מתחייבים בזאת בהתחייבות סופית ובלתי חוזרת כי אנחנו ומי מטעמנו לא נעשה כל שימוש במידע ובחומרים שיגיעו לעיוננו במסגרת העיון בתיק ת"א (שלום נצרת) 19352-07-21 **אפסילון דלתא בע"מ נ' קסטרו מודל בע"מ** שלא לצורך הליך ת"א (מחוזי נצרת) 29794-12-20 **הורן את ליבוביץ בע"מ נ' קסטרו שיווק (1985) בע"מ** וכי העתק החומרים יישמר באופן הולם.

עו"ד גיורא מאור הורן את ליבוביץ בע"מ קניון העמקים

ניהול ואחזקות בע"מ