



ת"פ 19285/07/22 - מדינת ישראל, רשות הגנים הלאומיים ושמורות הטבע נגד דניאל דדון

בית משפט השלום באשקלון

ת"פ 19285-07-22 מדינת ישראל ואח' נ' דדון
תיק חיצוני:

מספר בקשה: 4

1. מדינת ישראל
2. רשות הגנים הלאומיים ושמורות הטבע

בפני כבוד השופט צבי פורר
המאשימה

נגד
הנאשם
דניאל דדון

החלטה

1. נגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו עבירה של איסור נהיגת רכב בחוף הים עבירה על סעיף 2 + 7 לחוק איסור נהיגה ברכב בחוף הים, התשנ"ז - 1997 (להלן: "החוק").
2. כתב האישום הוגש לאחר שהנאשם הגיש בקשה להישפט ולאחר שנדחתה בקשתו לביטול קנס מנהלי שהוטל עליו בהתאם להוראות חוק העבירות המנהליות התשמ"ו - 1985.
3. הדיון בעניינו של הנאשם נקבע ליום 27.10.2022 והזמנה לדיון נמסרה לנאשם עצמו ביום 21.7.2022 בשעה 12:53 בבית הנמען ואושרה בחתימתו.
4. הנאשם לא התייצב לדיון מטעמיו הוא ועל כן, בהתאם להוראות החוק נשפט בהיעדרו והוא הורשע בעבירות שיוחסו לו בכתב האישום.
5. בהתאם לסמכות הקבועה בחוק הוטל על הנאשם קנס בסך 2,000 ₪ (שהוא כפל הקנס המקורי) אותו הוא נדרש לשלם עד ליום 1.1.2023.
6. ביום 6.2.2023 פנה הנאשם בבקשה לביטול פסק הדין בהיעדר הגנה.
7. בבקשתו טען כי אכן נהג ברכבו על חוף הים אך זאת אך ורק משום שהוא התבקש לעבור ולסייע בחילוץ רכב תקוע. לטענתו, רגעים ספורים מתום החילוץ הגיעה הפקח שנתן לו בסופו של דבר את הדו"ח.
8. הנאשם אף טען כי לא ידע על איסור על הנסיעה בחוף הים וכי לא היה שילוט על כך.
9. הנאשם ציין בבקשתו כי הגיש ערעור על הדו"ח שנדחה ועל כן פנה ביום 1.5.2022 בבקשה להישפט אך לא



קיבל כל תשובה על כך.

10. עוד ציין כי רק ביום 16.11.2022 הודע לו כי התקיים דין ביום 27.10.2022 אך לטענתו לא קיבל מכתב בדואר או מייל בנוגע לכך.
11. רק לאחר חתונתו וירח הדבש הארוך התפנה הנאשם והגיש בקשה לביטול פסק הדין ואף צירף את ההתכתבויות.
12. בקשתו של הנאשם לביטול פסק הדין הועבר לתגובת המאשימה.
13. בתגובתה ציינה המאשימה כי בניגוד לטענות הנאשם, הוא זומן לדיון כדין כפי שצוין לעיל וכי השתתף במשך חודשיים וחצי בטרם הגשת הבקשה.
14. לטענת המאשימה הואיל והנאשם זומן כדין ובחר שלא להתייצב הרי שלא נגרם עיוות דין בעניינו.
15. למעלה מן הצורך ציינה המאשימה כי קיים שילוט במקום על אף שאין כל חובה חוקית לעשות כן.
16. דינה של בקשת הנאשם לביטול פסק הדין להידחות.
17. הוראות סעיף 130 (ח) לחוק סדר הדין הפילי [נוסח משולב] התשמ"ב - 1982 קובעות כי בית המשפט רשאי לבטל הכרעת דין וגזר דין שניתן בהיעדרו של הנאשם אם נוכח שהיתה סיבה מוצדקת לאי התייצבות הנאשם או אם ראה שהדבר דרוש כדי למנוע עיוות דין. עוד נקבע בסעיף זה שבקשה לביטול פסק הדין תוגש תוך שלושים ימים מהיום שהומצא לנאשם פסק הדין. בית המשפט רשאי לדון בבקשה שהוגשה לאחר מועד זה רק אם הבקשה הוגשה בהסכמת התובע.
18. בעניינו, הנאשם זומן כדין ואף חתם על ההזמנה כעולה מהנתונים בתיק ולמרות זאת לא התייצב לדיון.
19. לא זו אף זו, הנאשם מציין בעצמו כי ידע היטב על אודות פסק הדין ביום 16.11.2022 אך למרות זאת השתתף בבקשתו והגיש רק ביום 6.2.202, היינו למעלה מחודשיים לאחר שנודע לו על פסק הדין. כמובן שהבקשה לא הוגשה בהסכמת התובע כנדרש בחוק.
20. אציין עוד כי בטרם הרשיע בית המשפט את הנאשם קיבל לעיונו את דו"ח הפקח וכן את התמונות המתעדות את ביצוע העבירה ומשם ניתן לראות את רכבו של הנאשם חונה קרוב לשפת הים בניגוד להוראות החוק. סעיף החוק בו הורשע הנאשם קובע איסור גורף על נהיגה בחוף הים. אציין עוד כי גם טענתו כי סיע בחילוץ של רכב אחר אינה רלוונטית וזאת משום שיכול היה לעשות כן אך ורק אם הורשה לכך (סעיף 3 לחוק).
21. הוראות חוק זה הן חד משמעיות.
22. מכל מקום מתוך הנתונים שהוצגו בבית המשפט אין בסיס גם לטענותיו העובדתיות של הנאשם ביחס לעבירה אותה ביצע ולמעשה אינני סבור כי העלה טענות הגנה אשר רלוונטיות לדיון.
23. כאמור, הנאשם בחר שלא להתייצב לדיון אליו זומן כדין ולאחר שנתוני התיק נבחנו, הורשע והוטל עליו העונש המתאים בהתאם להוראות החוק.



24. הנאשם ידע היטב על אודות פסק הדין ביום 16.11.2022 אך למרות זאת לא עשה דבר ופנה לבית המשפט רק ביום 6.2.2023 ובחלוף המועד הקבוע בחוק לעשות כן.

25. הבקשה לא הוגשה גם בהסכמת התובע כנדרש לבקשה המוגשת באיחור בהתאם להוראות חוק סדר הדין הפלילי.

26. לאור כל האמור לעיל, הבקשה לביטול פסק הדין נדחית.

ניתנה היום, י"ח שבט תשפ"ג, 09 פברואר 2023, בהעדר
הצדדים.