

**ת"פ 20/08/18663 - מדינת ישראל נגד א. ב. א. ויקטוריו חברה לניהול  
ואחזקות בעמ' אייל פליקס אברהם**

בית הדין האזרחי לעבודה תל אביב  
ת"פ 20-08-18663

15 יוני 2022

לפני:

כב' השופטת חופית גרשון-ישראל

מדינת ישראל

הנאשימים:

1. א. ב. א. ויקטוריו חברה לניהול ואחזקות בעמ' 2.  
      אברהם רVID  
3. אייל פליקס אברהם

**החלטה**

1. ביום 20.8.2019 הוגש בתיק כתוב אישום, המיחס לנשمةת 1 עבירות של אי תשלום שעות נוספות לעבודים תוך הפרת **חוק שעות עבודה ומנוחה תש"א- 1951** (להלן: "חוק שעות עבודה ומנוחה"), וקבלת בטחוניות מעובדים, בנגדו **חוק איסור קבלת בטחוניות מעובד תשע"ב- 2012** (להלן: "חוק איסור קבלת בטחוניות"). לנשמים 2 ו- 3 מייחסת אחריות לעבירות מתוקף הפרת אחריות של נושא משרה.

2. לפני בקשה מטעם הנשאים, לביטול כתוב האישום, מן הנימוקים הבאים:

א. האישומים הנוגעים לחוק שעות עבודה ומנוחה התיישנו באופן חלקו, שכן מדובר בעבירה מסווג חטא, ונינתן להעמיד לדין תוך שנה אחת. העבירות נשוא כתוב האישום בוצעו לכארה בחודשים אפריל עד אוגוסט 2019, ולאחר מכן הגשת כתוב האישום התיישנו האישומים בגין החודשים אפריל עד يولי 2019 וכן האישומים הנוגעים לימיים 1.8.19 עד 8.8.19.

ב. בכתב האישום לא פורטו העבודות המלאות. לא פורט מדוע, לפי הטענה, נלקחו בטחוניות מעובדים; לא פורטו תפקידיהם של הנשאים 2 ו- 3 ומהועם הם נושא משרה שהוא אחראים בתחום בו בוצעו לכארה העבירות.

עמוד 1

ג. המאשימה לא פירטה עובדות שונות הנוגעות לעובדים ששמותיהם פורטו, אופן עriticת התחשיבים אינו עולה בקנה אחד עם חומר החקירה.

ד. אין בידי המאשימה ראיות המעידות על ניכוי בטוחות משכר העובדים, ולא פורט מדו"ע ניכוי משכר מהוות עבירה.

ה. כתוב האישום הוגש בניגוד לעקרונות צדק והגינות משפטית, שכן בזימון לחקירה של הנאים 2 ו- 3 לא הזכר החשד ביחס לחוק שעות עבודה ומנוחה ובכך קופча זכותם להעיר מבעוד מועד לחקירה.

3. בתגובה המאשימה, היא הסכימה באופן חלקי לבקשתה, בכל הנוגע לטענת הת篇章נות, והתנגדה ליתר הטענות. ביחס לטענת הת篇章נות מסכימה המאשימה כי האישום הנוגע לאי תשלום תמורה בגין עבודה בשעות נוספת נספנות הת篇章ן באופן חלק, לשיטה ביחס לחודשים אפריל עד יולי הת篇章ה העבריה, ולפיirc היא הודיעה על מחקה חוקית, כך שהעבירה המיוחסת לנאים בהקשר זה היא ביחס לחודש אוגוסט 2019 בלבד. לשיטה, לאחר שהמועד לתשלום השכר בגין חודש זה הוא 1.9.19, העבירה לא הת篇章ה במועד כתוב האישום.

יתר הטענות אינן מצדיקות מחיקת כתוב האישום על הסף. בכתוב האישום פורטו העובדות העיקריות והמעשים המיוחסים לנאים. אין מקום להשופר כבר בשלב זה את הריאות. בכתוב האישום פורט כי הנאים 1 קיבלה בטוחות בכיסף מעובדים, בכך שניכתה ניכוי משכרם עבור ביגוד או ציוד בניגוד לחוק אישור קבלת ביטחונות. מדובר בכיספים שונים כפיקדון להבטחת השבת ביגוד שניתן לעובדים. בכתוב האישום פורט עוד כי הנאים 2 ו- 3 שמשו כמנהלים פעילים בנאים 1 בתקופה הרלוונטית. הנאים 2 שימוש כסמנכל'ל תפעול והנאים 3 שימוש כמנכ'ל. מתוקף תפקידם היו אחראים על התחומים בהם בוצעו העבירות. הריאות המבוססות את האחריות מקומן בשלב הבאת הריאות.

הנאים 2 ו- 3 זומנו לחקירה באזירה, לבירור אחריותם לביצוע העבירות. בחקירהם הוזהרו באופן פרטני ביחס להפרת חובתם כמושאי משרה ביחס לעבירות נשוא כתוב האישום. זכויותיהם לא נפגעו. הטענה לפיה בהזמנה לחקירה לא ציון סעיף 27 לחוק שעות עבודה ומנוחה רלוונטיות לכל היוטר למשקל הראייה ואני עילה לביטול כתוב האישום.

4. לאחר שקידמת טענות הצדדים, מצאתי כי הצדק עם המאשימה בטענותיה. ואפרט.

#### הת篇章נות

5. אין חולק, כי האישומים הנוגעים לעבירה על חוק שעות עבודה ומנוחה ביחס לחודשים אפריל עד יולי 2019 הת篇章נו. מאחר שמועד תשלום שכר חודש אוגוסט 2019 הוא בתחילת חודש ספטמבר 2019, לא הת篇章ה העבירה המיוחסת לנאים ביחס לחודש זה.

6. למען הסדר הטוב, המאשימה תגש תוך 14 ימים כתוב אישום מתוקן בהתאם.

#### פרטי כתוב האישום

7. בכתוב האישום פירטה המאשימה, כי היא מייחסת לנאים 2 ו- 3 אחריות כמנהלים פעילים של הנאים 1. ד' עמוד 2

בפירוט זה בשלב הנוכחי. המועד להבאת הראיות המבוססות טעונה זו טרם הגיע, ולא נפל פגם בפירוט יסודות העבירות הנטעןות בהקשר זה.

8. כך גם אשר לפירוט העבירות המייחסות לנאים אחוריות לנטיית בטוחות מעובדים, בגיןו לחוק. בסעיף 9 לכתב האישום פירטה המאשימה את שמות העובדים הרלוונטיים, את הסוכמים שנוכו מScarmer ואת המועדים. כן הוסיף, כי מדובר לפי הטענה בניכוי בטחונות נגד בגין שנסמר. טענות המאשימה בהקשר זה בכתב האישום ברורות והמועד להוכיח הדברים הוא בשלב הבאת הראיות.

9. אף הטענות לפיהן העבירות המייחסות עומדות בסתריה לחומר הראיות אין עילה לביטול כתב האישום, ויש לברר במהלך בירור ההליך.

#### **עקרונות צדק והגינות משפטית**

10. הנאים לא הפנו לאסמכתאות לפיהן פגמים נטענים בהזמנתם לחקירה מחייבים ביטולו של כתב האישום. אין חולק, כי הנאים 2 ו- 3 זומנו לחקירה באזהרה, והואזהרו ביחס להפרת חובתם כנושאי משרה ביחס לעבירות נשוא כתב האישום.

11. הפגם עליו הצביעו הנאים אינו חריג בחומרתו, באופן שיש בו משום פגעה חריפה בתחושת הצדק המחייבת ביטולו של כתב האישום. בהתאם לפסיקה, טענה מסווג זה, הכלולה בטענת הגנה מן הצדק, תחול במשורה ותתקבל במקרים נדירים וקיצוניים בלבד.

ראו: ע"פ 4855/02 **מ"י נ' בורוביץ** (31.3.2005); ע"פ 2910/94 **יפת נ' מ"י**, פ"ד נ(2) (221); בג"ץ 5319/97 **קונט' נ' הפרקליט הצבאי הראשי**, פ"ד נא (5) 96.

12. הבקשה בהקשר זה נדחתה.

#### **סוף דבר**

13. כתב אישום מתוקן, התואם את תקופת ההתיישנות, יוגש תוך 14 ימים.

14. יתר הטענות ידונו בהמשך ההליך, לגוף.

**ניתנה היום, ט"ז סיון תשפ"ב, (15 يونيو 2022), בהעדך הצדדים ותישלח אליהם.**