



ת"פ 18663/08/20 - מדינת ישראל נגד א. ב. א. ויקטורי חברה לניהול ואחזקות בע"מ, אייל פליקס אברהם

בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

ת"פ 18663-08-20

15 יוני 2022

לפני:

כב' השופטת חופית גרשון-יזרעאלי

מדינת ישראל

המאשימה:

-

1. א. ב. א. ויקטורי חברה לניהול ואחזקות בע"מ 2.
אברהם רביד
3. אייל פליקס אברהם

הנאשמים:

החלטה

1. ביום 9.8.20 הוגש בתיק כתב אישום, המייחס לנאשמת 1 עבירות של אי תשלום שעות נוספות לעובדים תוך הפרת **חוק שעות עבודה ומנוחה** תשי"א- 1951 (להלן: "חוק שעות עבודה ומנוחה"), וקבלת בטחונות מעובדים, בניגוד **לחוק איסור קבלת ביטחונות מעובד** תשע"ב- 2012 (להלן: "חוק איסור קבלת ביטחונות"). לנאשמים 2 ו- 3 מיוחסת אחריות לעבירות מתוקף הפרת אחריות של נושאי משרה.

2. לפני בקשה מטעם הנאשמים, לביטול כתב האישום, מן הנימוקים הבאים:

א. האישומים הנוגעים לחוק שעות עבודה ומנוחה התיישנו באופן חלקי, שכן מדובר בעבירה מסוג חטא, וניתן להעמיד לדין תוך שנה אחת. העבירות נושא כתב האישום בוצעו לכאורה בחודשים אפריל עד אוגוסט 2019, ולאור מועד הגשת כתב האישום התיישנו האישומים בגין החודשים אפריל עד יולי 2019 וכן האישומים הנוגעים לימים 1.8.19 עד 8.8.19.

ב. בכתב האישום לא פורטו העובדות המלאות. לא פורט מדוע, לפי הטענה, נלקחו בטוחות מעובדים; לא פורטו תפקידיהם של הנאשמים 2 ו- 3 ומדוע הם נושאי משרה שהיו אחראים לתחום בו בוצעו לכאורה העבירות.

עמוד 1



ג. המאשימה לא פירטה עובדות שונות הנוגעות לעובדים ששמותיהם פורטו, אופן עריכת התחשיבים אינו עולה בקנה אחד עם חומר החקירה.

ד. אין בידי המאשימה ראיות המעידות על ניכוי בטוחות משכר העובדים, ולא פורט מדוע ניכוי משכר מהווה עבירה.

ה. כתב האישום הוגש בניגוד לעקרונות צדק והגינות משפטית, שכן בזימון לחקירה של הנאשמים 2 ו- 3 לא הוזכר החשד ביחס לחוק שעות עבודה ומנוחה ובכך קופחה זכותם להיערך מבעוד מועד לחקירה.

3. בתגובת המאשימה, היא הסכימה באופן חלקי לבקשה, בכל הנוגע לטענת ההתיישנות, והתנגדה ליתר הטענות. ביחס לטענת ההתיישנות מסכימה המאשימה כי האישום הנוגע לאי תשלום תמורה בגין עבודה בשעות נוספות התיישן באופן חלקי, לשיטתה ביחס לחודשים אפריל עד יולי התיישנה העבירה, ולפיכך היא הודיעה על מחיקה חלקית, כך שהעבירה המיוחסת לנאשמים בהקשר זה היא ביחס לחודש אוגוסט 2019 בלבד. לשיטתה, מאחר שהמועד לתשלום השכר בגין חודש זה הוא 1.9.19, העבירה לא התיישנה במועד בו הוגש כתב האישום.

יתר הטענות אינן מצדיקות מחיקת כתב האישום על הסף. בכתב האישום פורטו העובדות העיקריות והמעשים המיוחסים לנאשמים. אין מקום לחשוף כבר בשלב זה את הראיות. בכתב האישום פורט כי הנאשמת 1 קיבלה בטוחות בכסף מעובדים, בכך שניתנה ניכויים משכרם עבור ביגוד או ציוד בניגוד לחוק אישור קבלת ביטחונות. מדובר בכספים שנוכו כפיקדון להבטחת השבת ביגוד שניתן לעובדים. בכתב האישום פורט עוד כי הנאשמים 2 ו- 3 שימשו כמנהלים פעילים בנאשמת 1 בתקופה הרלוונטית. הנאשם 2 שימש כסמנכ"ל תפעול והנאשם 3 שימש כמנכ"ל. מתוקף תפקידם היו אחראים על התחומים בהם בוצעו העבירות. הראיות המבססות את האחריות מקומן בשלב הבאת הראיות.

הנאשמים 2 ו- 3 זומנו לחקירה באזהרה, לבירור אחריותם לביצוע העבירות. בחקירתם הוזכרו באופן פרטני ביחס להפרת חובתם כנושאי משרה ביחס לעבירות נשוא כתב האישום. זכויותיהם לא נפגעו. הטענה לפיה בהזמנה לחקירה לא צוין סעיף 27 לחוק שעות עבודה ומנוחה רלוונטית לכל היותר למשקל הראייה ואינה עילה לביטול כתב האישום.

4. לאחר שקילת טענות הצדדים, מצאתי כי הצדק עם המאשימה בטענותיה. ואפרט.

התיישנות

5. אין חולק, כי האישומים הנוגעים לעבירה על חוק שעות עבודה ומנוחה ביחס לחודשים אפריל עד יולי 2019 התיישנו. מאחר שמועד תשלום שכר חודש אוגוסט 2019 הוא בתחילת חודש ספטמבר 2019, לא התיישנה העבירה המיוחסת לנאשמים ביחס לחודש זה.

6. למען הסדר הטוב, המאשימה תגיש תוך 14 יום כתב אישום מתוקן בהתאם.

פרטי כתב האישום

7. בכתב האישום פירטה המאשימה, כי היא מייחסת לנאשמים 2 ו- 3 אחריות כמנהלים פעילים של הנאשמת 1. די עמוד 2



בפירוט זה בשלב הנוכחי. המועד להבאת הראיות המבססות טענה זו טרם הגיע, ולא נפל פגם בפירוט יסודות העבירות הנטענות בהקשר זה.

8. כך גם אשר לפירוט העבירות המייחסות לנאשמים אחריות לנטילת בטוחות מעובדים, בניגוד לחוק. בסעיף 9 לכתב האישום פירטה המאשימה את שמות העובדים הרלוונטיים, את הסכומים שנוכו משכרם ואת המועדים. כן הוסבר, כי מדובר לפי הטענה בניכוי בטוחות כנגד ביגוד שנמסר. טענות המאשימה בהקשר זה בכתב האישום ברורות והמועד להוכחת הדברים הוא בשלב הבאת הראיות.

9. אף הטענות לפיהן העבירות המיוחסות עומדות בסתירה לחומר הראיות אינן עילה לביטול כתב האישום, ויש לברר במהלך בירור ההליך.

עקרונות צדק והגינות משפטית

10. הנאשמים לא הפנו לאסמכתאות לפיהן פגמים נטענים בהזמנתם לחקירה מחייבים ביטולו של כתב האישום. אין חולק, כי הנאשמים 2 ו- 3 זומנו לחקירה באזהרה, והוזהרו ביחס להפרת חובתם כנושאי משרה ביחס לעבירות נשוא כתב האישום.

11. הפגם עליו הצביעו הנאשמים אינו חריג בחומרתו, באופן שיש בו משום פגיעה חריפה בתחושת הצדק המחייבת ביטולו של כתב האישום. בהתאם לפסיקה, טענה מסוג זה, הכלולה בטענת הגנה מן הצדק, תחול במשורה ותתקבל במקרים נדירים וקיצוניים בלבד.

ראו: ע"פ 4855/02 מ"י נ' **בורוביץ** (31.3.2005); ע"פ 2910/94 **יפת נ' מ"י**, פ"ד נ(2) 221; בג"ץ 5319/97 **קובן נ' הפרקליט הצבאי הראשי**, פ"ד נא (5) 96.

12. הבקשה בהקשר זה נדחת.

סוף דבר

13. כתב אישום מתוקן, התואם את תקופת ההתיישנות, יוגש תוך 14 יום.

14. יתר הטענות ידונו בהמשך ההליך, לגופן.

ניתנה היום, ט"ז סיוון תשפ"ב, (15 יוני 2022), בהעדר הצדדים ותישלח אליהם.