

## ת"פ 17641/10/22 - מדינת ישראל נגד עלא עפיי

בית משפט השלום בחיפה  
ת"פ 22-10-17641 מדינת ישראל נ' עפיי(עצור/אסיר בפיקוח)  
לפני כבוד השופט שלמה בגין  
בענין: המאשימה מדינת ישראל  
בנסיבות לשכת תביעות חיפה  
נגד  
הנאשם עלא עפיי  
עו"ז ב"כ עזה"ד פארס בריק  
מטעם הסניגוריה הציבורית

### גזר דין

#### כתב האישום:

הנאשם הורשע על פי הודהתו, בעובדות המcioחות לו בכתב האישום, בעבורות הבאות:  
באיםום 1 עד 3 - הורשע בביצוע שיש בעירות של גניבת רכב בצוותא - עבירה לפי סעיף 41ב לחוק העונשין, התשל"ז -  
1977 + סעיף 31 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977;  
באיםום 4 - הורשע בעבירה של ניסיון גניבת רכב בצוותא - עבירה לפי סעיף 41ב לחוק העונשין, התשל"ז -  
1977 + סעיף 25 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977 + סעיף 29 (א) לחוק העונשין, תשל"ז - 1977.  
באיםום 5 - הורשע בביצוע עבירה של גניבת רכב בצוותא - עבירה לפי סעיף 41ב לחוק העונשין, התשל"ז -  
1977 + סעיף 31 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977.

לפי עובדות כתב האישום המתוקן, בו הודה הנאשם, קשור הנאשם יחד עם אחרים, סמיר פרעוני ואחמד זיין, קשר  
לగניבת רכבים, באופן שיטתי ומאורגן, כאשר לכל אחד מחברי הקשר, תפקיד מוגדר וקבע במסגרת התוכנית העבריאנית.  
בין חברי הקשר, לבין אחד אחר, המתגורר בחו"ל, שהזותו אינה ידועה למאשימה, התקיים קשר פלילי-מסחרי, לפיו  
אותו אחד קונה מהנאשם ומפרעוני, רכבים גנובים.

הרכבים הגנובים ותמורותם הכספיות, מוחלפים בין הצדדים, באמצעות שני חברי קשר אחדים, כאשר משתמשים לצורך  
כך, בשתי מסאיות גור הנהוגות על ידם.

כתב האישום פורס מסכת רחבה של מעשים, שביצע הנאשם יחד עם אחרים, במסגרתם פעל בצוותא חד אitem  
(אישומים 3, 5), או סייע לבצע גניבה (אישומים 1, 2), וביצע ניסיון לגניבה יחד איתם (אישום מס' 4).

## **תסוקיר שירות המבחן:**

שירות המבחן מכיר את הנאשם מהליך המעצר, ערך חקירה מקיפה אודוטו, ופרש את מכלול נסיבותו האישיות. המסתקר עליה, כי הנאשם לפקח אחריות מלאה על מעשיו, הסביר את מעורבותו באירוע, כנועצה בנסיבות כלכליים, בשל חובות שהצטברו לכדי סך של כמיליון ₪ לשוק האפור. לדבריו, ספג איזומים על חייו, ועל חייו בני משפחתו. יחד עם זאת, לצד ההצהרה בדבר ליקחת אחריות, מצין שירות המבחן, כי במפגשים עימו ניכר צמצום והקטנת חומרת מעשיו, תוך שטען כי הרכבים אוטם גנבו היי רכבים תקולים, חסרי שימוש, בניסיון למזער את חומרת מעשיו.

במסגרת מעצר הבית בו היה נתון, השתלב בקבוצת פיקוח לעצורי בית בחיפה, ביתא רצון להמשך טיפול, על מנת לשמר על אפיק שיקומי, ועל אורח חיים תקין, ללא מעורבות בפליליים. שירות המבחן דוחה, כי הנאשם הגיע באופן יציב ועקבי למפגשים, גם שם חזר על קשייו הכלכליים, ורצונו לצאת לעבודה, החל לחתת חלק בפרויקט "אוניברסיטה בעם", מטעם שירות המבחן, על מנת להציג בהשכלה אקדמית, חלק משיקומו.

שירות המבחן התרשם מزادם שהחל לנוהל קשרים עם חברה שלולה שחווה, אך יחד עם זאת, התרשם כי עבר תהליך ממשמעותי לאורך הילך, הבין את מעשיו הפסולים, ואת המניעים שהובילו אותו לבצע את העבירות וביטה תובנה לחומרת מעשיו.

להערכת שירות המבחן, ההשתלבות השיקומית מפחיתה את הסיכון הקיים להישנות מעשים דומים, ולהמלצתו, יש להעדיף בעניינו של הנאשם, ענישה שיקומית, שמחד ניתן ביטוי לאפיק הטיפול-שיקומי, ומайдך ניתן ביטוי לאפיק העוני, והכל באמצעות של"צ בהיקף של 350 שעות, צו מבחן למשך שנה וחצי, במהלכו יעקוב שירות המבחן אחר התקדמות הנאשם.

## **טענות הצדדים:**

ב"כ המאשימה הגיש טיעונים לעונש בכתב (סת/1), בהם עמד על חומרת מעשיו של הנאשם, ההתארגנות, השיטתיות, על תופעת גניבת הרכבים בישראל, אליה נדרשים בתי המשפט לא אחת, הפוגעת ברכוש הזולת.

ב"כ המאשימה הפנה לפסיקה, ועל יסוד כל האמור, טען כי מתחם העונש בעניינו של הנאשם נע בין 30 ל-60 חודשים מאסר בפועל, ועל יסוד כל האמור, ביקש למקם את עונשו של הנאשם ברף התחثان של המתחם, ולהטיל עליו מאסר על תנאי, קנס ופיצוי.

אשר להמלצת המסתקר, הדגיש ב"כ המאשימה את הקשיים מצד הנאשם לגłówות תובנה לחומרת מעשיו, את העבודה שבמוצבי דחק וקשימם, עלול הנאשם להתNEGג באופן פוגעני, ואת הסיכון להישנות עבירות בעתיד.

ב"כ הנאשם המלומד, אשר טען עבור הנאשם כל אשר ניתן היה לטעון, פתח והבהיר כי מדובר בנאים שהוא חלק אחד מקבוצאה, כאשר הוא לא הוביל את האירוע, והידרדר שלא בטובתו, למעורבות וחברות עם יתר חברי הקבוצה, שביצעה את הקשיים נשוא כתב האישום. ב"כ הנאשם הפנה אצבע מאשימה בעיקר לעברו של אותו סמיר פרעוני (סעיף 3 לכתב האישום), כמו שהוביל את ההתארגנות, ואת מעשי הפשע. נטען, כי הוא זה שMOVיע בכל כתבי האישום שהוגשו כנגד חברי הקשר, כאשר אותו פרעוני נוטל חלק דומיננטי. יתרה מזאת, על אף שבענייןינו של פרעוני הוגש תסקיר שלילי, שהצביע על רמת סיכון גבוהה, אורח חיים עברייני, גזר עליו ביהם"ש 30 חודשים מאסר בלבד. לעומת זאת, הנאשם נטל חלק

קטן בהרבה. מוחשיים לו חמישה אישומים, אחד מהם סיוע, לאחר ניסיון, ורק בשלושה אישומים הוא נטל חלק בצוותא עם אחרים, מה שמלמד לטענת הסניגור, על מעורבות מינימלית באירועים.

לעמדת הסניגור, המתחם הראוינו בעניינו של הנאשם, צריך להיות בין מס' חודשים שניית לרצותו בעבודות שירות, ועד ל-18 חודשים.

עוד טען הסניגור, כי יש לתת את הדעת בקביעת המתחם, שכן שמדובר בגניבה של רכבים חסרי שימוש, רכבים שעמדו בצד הכביש, היו מזומנים מאוד, חלק מבעלי הרכבים אפילו לא הגיעו לתלונה במשטרה, שכן מדובר בגניבה קלאסית של רכבים שימושיים, בעלי ערך. הסניגור הפנה ל-2 הודעות של מתלוננים בתיק (נ/1).

עוד טען כי יש להקל בעונש, בשים לב לכך שמדובר בנאים שאין לו עבר פלילי, נשוי ואב לשלווה, הודה וחסר מזמנו של בית המשפט, חסר העדות עדים רבים, משאים, שירות המבחן ממליץ על אפיק שיקומי בעניינו. בהקשר זה, מבקש הסניגור לתת משקל רב להליך הטיפול שuber הנאים במסגרת שירות המבחן, ולעמדתו יש לאמץ את המלצות השירות המבחן, לצאת מגמתה העונש ההולם, ככל שייקבע מתוך גביה, ולאפשר לנאים לשקם עצמו.

#### דבר הנאים בטרם מתן גזר הדין:

הנאים הביע חרטה על מעשיו, טען שבטיפול שuber בשירות המבחן, למד לא לחזור על העבירות האלה, סיפר כי עקב מצב כלכלי, הידרדר לביצוע המעשים נשוא כתוב האישום, ניתק כל קשר עם חברה שלoit, התחיל ללמידה באוניברסיטה, לומד פסיכולוגיה.

#### דין והכרעה עונשית:

#### ריבוי אירועים (סעיף 40ג לחוק העונשין):

הצדדים טענו לעונש, והתייחסו לכלל האירועים כאירוע אחד. אכן, על פי המבחנים הנוגאים בהתאם להלכת ג'אבר, מדובר בתכנית עברינית אחת, המעשים בעלי זיקה הדוקה, האחד לשני, רובם כולם עוסקים בגניבת מכוניות, בשיטה מסוימת אחת, במועדים סמוכים, ועל כן, יקבע מתחם עונש הולם אחד לכל המעשים, תוך התחשבות במספר העבירות באירוע (סעיף 40ג (ג) לחוק העונשין).

#### הערך החברתי שנפגע ומידת הפגיעה בו (סעיף 40ג (א) לחוק העונשין):

מעשי הנאשם, פגעו בקנינים של המתלוננים, בעלי הרכבים. תופעת גניבת הרכב כונתה לא אחת ממכת מדינה, כאשר היא פוגעת ברכוש הזולות, ופוגעתה רעה כלכלית ואנושית (ראו הדברים שאמר בית המשפט העליון בע"פ 10116/06 כהן נ' מדינת ישראל).

## **מדיניות העונשה (סעיף 4ג (א) לחוק העונשין):**

מדיניות העונשה בעבירות של גניבת רכב, בהן הנסיבות כוללות מרכיבים של נסיבות מחמירות, כמו ביצוע בצוותא, התארגנות ותכנון מוקדם, הינה עונשה הכללת עונשי מאסר בכליה ממשית, הנעים באופן כללי, בין שנה למשך שנים.

על מדיניות העונשה בנסיבות דומות לנדונו, ניתן ללמידה מפסק הדין הבאים:

ברע"פ 6957/20 **עלי ספורי נ' מדינת ישראל** (25.10.20) המבקש גניב ארבעה רכבים מחברות השכרת רכב בארבע הזדמנויות שונות והעבירן לשטחי הרשות. לפיכך הורשע המבקש בארבע עבירות של גניבת רכב לפי סעיף 413ב לחוק העונשין. בית משפט השלום קבע כי **מתחם העונש ההולם נع בין 18 ל-36 חודשים מאסר בפועל** והשית על המבקש 20 חודשים מאסר בפועל ועונשה נלוית. ערעור שהוגש לבית המשפט המחויז נדחה וכן גם בקשה רשות ערעור שהוגשה לבית המשפט העליון.

בעפ"ג (ב"ש) 44644-01-23 **לאוי חסאסנה נ' מדינת ישראל** (19.4.23) המערער הורשע בביצוע עבירות של כניסה לישראל שלא כחוק, הפרעה לשוטר בעת مليוי תפקידו, גניבת רכב, פריצה לרכב, גניבה מרכב, חבלה במכשיר ברכב, נהגה ללא רישיון נהיגה, שימוש בכוח או איום ל�נווע מעצר, נהגה ללא רישיון רכב וללא ביטוח. מדובר בשלושה אישומים שונים בהם המערער גניב רכבים בצוותא עם אחר כשהוא שווה בישראל שלא כדין. בית משפט השלום קבע כי יש לראות בכל המעשים אירוע אחד וקבע כי **מתחם העונש ההולם נע בין 36 ל-72 חודשים מאסר בפועל ועונשים נלוויים**. על המערער הושתו 54 חודשים מאסר ושבועיים בצוירף עונשה נלוית. ערעור שהוגש לבית המשפט המחויז נדחה.

בעפ"ג (ב"ש) 32962-05-21 **אחמד אלחmedi נ' מדינת ישראל** (14.7.21) המערער הורשע על פי הודהתו בשתי עבירות של גניבת רכב לפי סעיף 413ב(ב) לחוק העונשין, לאחר שקשר קשר עם אחרים לגנוב רכבים ולהעבירם לתחומי הרשות. המערער קיבל מידע שהרכבים נגנבו והמערער הסיע את הרכבים לתחומי הרשות. בית משפט השלום קבע כי **מתחם העונש ההולם נע בין 16 ל-34 חודשים מאסר בפועל** והשית על המערער 13 חודשים מאסר בפועל ועונשה נלוית. בשל שיקולי שיקום והעובדה כי המערער ביצע את העבירות כאשר היה בן 19, הופחת מאסרו של המערער ל-9 חודשים אולם יכול לרצות בעבודות שירות אם ימצא מתאים על ידי הממונה על עבודות השירות בשילוב צו מבנן לשך שנה.

בעפ"ג 22-07-10294 **מצארוה נ' מדינת ישראל** (20.10.22) הנאשם הורשע לאחר הודהתו בארבע עבירות של גניבת רכב שהועברו לשטחי הרשות, קשרת קשור לעשרות פשע ושתי עבירות של הסעה ברכב של תושב זר השווה שלא כדין. **בית משפט השלום קבע כי מתחם העונש ההולם לכל העבירות נع בין 15 ל-24 חודשים מאסר בפועל**. על הנאשם הוטלו 15 חודשים מאסר בפועל בצוירף עונשה נלוית. ערעור שהגישה המדינה על קולת העונש ומנגד ערעור שהגיש הנאשם נדחו על ידי בית המשפט המחויז.

בת"פ 20-03-1718 **מדינת ישראל נ' שמאסנה** (24.9.20) הנאשם הודה והורשע בעבירות של קשרת

קשר לעשות פשע, פריצה לרכב בכונה לגנוב בצוותא, גניבת רכב בצוותא, ניסיון לגניבת רכב בצוותא, הפעלת מכשיר אלקטרוני ללא רישיון בצוותא, החזקת קלפי פריצה לרכב בצוותא, כניסה לישראל שלא כחוק, נהיגה ללא רישיון נהוגה ולא ביטוח, נהיגה פוחצת והפרעה לשוטר. מדובר בחמשה אישומים בהם הנאשם קשר קשר עם אחרים לגניבת כלי רכב בתחום מדינת ישראל והעברתם בתחום הרשות. נקבע כי **מתחם העונש ההולם נع בין 36 ל-66 חודשים מאסר בפועל**. על הנאשם הושטו 48 חודשים מאסר בפועל וענישה נלוית. ערעור שהוגש לבית המשפט המחויז נדחה.

בת"פ 55756-07-22 **מדינת ישראל נ' איברהים הייל** (3.4.23) הנאשם הורשע על פי הודהתו בעבירות של קשר רפואי לביצוע פשע, שתי עבירות של גניבת רכב בצוותא, סיוע לגניבת רכב, נהיגה ללא רישיון, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו ונוהגה ברכב ללא ביטוח. הנאשם קשר עם אחרים לגנוב כל רכב משטחי מדינת ישראל, לנוהג ולהעבירם לשטхи האזרע. בית משפט השלום קבע כי **מתחם עונש כולל שנע בין 18 ל-30 חודשים מאסר בפועל** והשิต על הנאשם 18 חודשים מאסר וענישה נלוית.

בת"פ 55255-11-21 **מדינת ישראל נ' דוד** (19.3.23) הנאשם הודה והורשע במעורבות ביצוע תשע עבירות גניבת רכב בצוותא עם אחרים ובעבירות נוספות. בית משפט השלום קבע כי **מתחם העונש ההולם לעבירות גניבת רכב בצוותא וקשר רפואי לביצוע פשע נע בין 8 ל-18 חודשים מאסר בפועל לכל אישום** ולגבי העבירות הנוספות (סיוע בגניבת רכב וקשר רפואי לביצוע פשע) נע בין 4 ועד 8 חודשים מאסר בפועל. על הנאשם הושת עונש כולל של 45 חודשים מאסר בפועל בצרוף ענישה נלוית.

בת"פ 21480-11-22 **מדינת ישראל נ' ابو שנב** (19.6.23) הנאשם הורשע לאחר הודהתו בשלוש עבירות של גניבת רכב בצוותא, הסעת תושב זר שלא כדין, ו-2 עבירות של גניבת רכב. בית משפט השלום קבע כי **מתחם עונש כולל שנע בין 30 ל-50 חודשים מאסר**, והשיט על הנאשם 30 חודשים מאסר וענישה נלוית.

בת"פ 4393-07-22 **מדינת ישראל נ' ולדימיר בדנוב** (19.3.23) הורשע הנאשם לאחר הודהתו בעבירות של גניבת רכב בצוותא (6 עבירות) נהוגה ללא רישיון נהוגה, ונוהגה ברכב ללא ביטוח. נקבע כי **מתחם העונש ההולם נע בין 33 ל-60 חודשים מאסר בפועל**. על הנאשם הושטו 41 חודשים מאסר בפועל וענישה נלוית.

#### עונשם של השותפים:

שני שותפיו של הנאשם נשפטו ונגזר דין. لكن, לצד הענישה הנוגגת, יש לקחת בחשבון, גם את עיקרונות אחדות הענישה, שכן, מדובר במספר קושרי הקשר שנתיו חלק באירוע, שניים מהם נשפטו, כל אחד בפני מותב אחר, ונגזר עונשם. עם זאת, עיקרונות אחדות הענישה, אינם עיקרונות מוחלט, כאמור, אין הדבר מחייב תוצאה עונשית זהה, לכל אחד מקשריו הקשר והמבצעים. יש לבחון את חלקו של כל אחד באירוע, את נסיבותו, את עברו, שכן מלאכת גזירת העונש אינה עניין אריתמטי (ע"פ 4592/15 **פדייה נ' מדינת ישראל**).

בעניין של השופט, **דין אלרג'בי** ת"פ 17677-10-22 - נקבע מתחם עונש ההורם, בגין גניבה של 10 כל' רכב וניסיון גניבת רכב, כנע בין 36 ל- 60 חודשים מאסר בפועל. על רג'בי, צער, נעדר עבר פלילי, גירה עמידתי, כב' השופטת בוגדאנוב, 36 חודשים מאסר בפועל לצד עונשה נלוות.

בעניין של השופט الآخر של הנאשם, **אחמד רג'בי**, אשר הורשע בגין 4 עבירות של סיוע לגניבת רכב, 3 עבירות של גניבת רכב בצוותא, ניסיון לגניבת רכב בצוותא וגניבה מרכב, קבעה כב' סגנית הנשיאה, השופטת תdmor-Zmir, כי מתחם העונש ההורם נע בין 24 ל- 52 חודשים מאסר בפועל, והטילה עליו עונש של 26 חודשים מאסר בפועל לצד עונשה נלוות.

#### **נסיבות הקשורות ביצוע העבירה (סעיף 40 לחוק העונשין):**

תכן - השיטה עבדה כך, אותו סמיר שבסעיף 3 לכתב האישום, והנתן, נהגו להעביר באמצעות הטלפון הנידים שלהם, טלפון של אחד מחברי הקשר פרטיהם אודוט הרכבים, אותם הם מתכוונים לגנוב. שני חברי קשר אחרים, היו מגיעים במשאית גראר אל המיקום שקיבלו, העמיסו את הרכבים על הגראר, מסרו לסמיר ולנתן את התמורה הכספית, שהעביר להם אותו אחד מחברון, כתשלום על הרכבים הganובים, ולאחר מכן את הרכבים, לאחר שהעמיסו אותם מחיפה לחברון, שם מסרו אותם לאותו אחד.

המעשים מאופיינים בתדיות גבוהה, ולפי כתב האישום, מדובר במעשים שבוצעו מוני שבוע (האישום הראשון - 21/8/22, האישום השני - 26/8/22, האישום השלישי 29/8/22, האישום הרביעי 2/9/22, האישום החמישי 6/9/22).

חלוקתו של הנאשם - הנאשם הודה כי הוא היה חלק מחברות קושרי הקשר לגניבת מכוניות ממופרט בהקדמה לכתב האישום. בשתי הزادמונות, סייע לביצוע גניבה (אישום מס' 1 ו-2), בשני מקרים אחרים גנב מכוניות ביחד עם שותפיו למשה (אישום מס' 3 ו-5), ובزادמונות אחרת, ניסה לגנוב רכב (אישום מס' 4). בנסיבות אלה, קשה להלום כי חלקו של הנאשם היה מינורי בטענת ההגנה.

דרגת האשם שהפגין הנאשם במשעו, גבוהה מאוד.

הנזק - אין צורך להזכיר מיללים, אודוט הנזקים שגורמים ונגרמים מדי יום כתוצאה מגניבת מכוניות. ההגנה ביקשה למתן את הנזק שנגרם מעשיו של הנאשם, בטענה כי היה מדובר ברכבים מוזנחים (ראה הודיעות המתלוננים נ/1 שהוגשו בהסכמה התביעה). ראשית, אין ציון ערך כספי לרכבים בהודעות. שנית זהה העיקר, גניבת רכב, אפילו הוא ישן ומוזנח, היא עבירה חמורה. היא דורסנות קניינית. היא פוגעת ברכשו של אדם. מעבר לכך, ההסתברות שרכב ישן ולא שמש יהיה מבוטח, היא קלישה, ولكن הנזק הנגרם מגניבתו, אפילו אם הוא נמן, הוא פוגע ישירות בכיסו של בעליו.

#### **מתחם העונש ההורם (סעיף 40ג (ב) לחוק העונשין):**

על יסוד מכלול השיקולים שפורטו לעיל, בהינתן העבירות שעבר הנאשם (סייע פעמיים למבצעים העיקריים, פעם אחת ניסה לגנוב, ופעמיים גנב רכבים), הפגיעה בערכים המוגנים, מידת הפגיעה בהם, נסיבות ביצוע העבירה, מידת האשם הgoodsה שליזותה את מעשיו של הנאשם, וההילמה הרואה למעשה מסווג זה, נקבע מתחם שנע בין 18 ל-36 חודשים מאסר בפועל, לצד עונשה נלוות, הכוללת פיצוי למתלוננים.

## חריגה ממתחם העונש ההולם (סעיף 40ג (א) לחוק העונשין):

לפי החוק, בית המשפט רשאי לחרוג ממתחם העונש ההולם, אם הוא מצא ש"הנאשם השתקם או כי יש סיכוי של ממש שיתתקם, רשאי הוא לחרוג ממתחם העונש ההולם" (סעיף 40ד (א) לחוק העונשין). החלטה הפסוקה肯定地, החריגה ממתחם העונש ההולם תעשה במסורה, ורק אם מתמלאים התנאים האמורים לעיל (ע"פ 7757/21 פ' מژוקי נ' מדינת ישראל (2021), פסקה 23), וכי החריגה תעשה רק אם ניכרים בפועל סיכוי שיקום מובהקים (ע"פ 1810/22 מדינת ישראל נ' פלונית (2022), פסקה 14; ע"פ 22/22 מדינת ישראל נ' פלוני (2022) פסקאות 16-17; ע"פ 6418/21 סלהוב נ' מדינת ישראל (2022) פסקאות 11-15), וכי צריכה להיות קורלוציה בין החריגה מהמתחם, לבין העבירות בהן הורשע הנאשם (ע"פ 3729/08 פלוני נ' מדינת ישראל (2008), כב' הנשיאה א. חיון, שם בפסקה 5).

במקרהו של הנאשם אשר ביצע יחד אחרים גניבת רכבים בנסיבות חמורות, כמפורט לעיל, אודה ולא אכחיד כי התלבטתי מאוד באמ יש לחרוג ממתחם.

machad, מעשיו של הנאשם חמורים, ומואופיינים בכל הנסיבות לחומרה שבಗינם יש להחמיר בעונשו (התארגנות, תכנון, שיטתיות וכו'). מאידך, מדובר בנאים נעדר עבר פלילי, שבמהלך שנה וחצי, לא הסתבר עוד, היה בקשר הדוק עם שירות המבחן, והראה כי הוא מתמיד בקשר לטיפולו, הוא החל לימודים במכלה ונראה כי הוא נתן ללבו ופניו לשיקום, וכן הוא ראוי לכף של זכות.

בסיומו של יום, לאחר שקיים מכלול השיקולים, סבורני, כי הCPF נוטה לזכות הנאשם, לחריגה מסוימת ממתחם, על מנת לאפשר לו להפסיק ולהשתתקם. טרם שאנקט את מסקنتי זו, אציין בהקשר זה, כי המחוקק אימץ בהוראת סעיף 40 (א) לחוק העונשין, כתנאי לחריגה ממתחם העונש ההולם, נקודת מבט פרוספקטיבית ("אם הנאשם השתקם", לשון עבר) ונקודת מבט פרוספקטיבית ("אם יש סיכוי של ממש שהנאשם השתקם", לשון צופה פני עתיד). נקודת מבט רחבה זו שניתנה לבית המשפט, משמעה לנו את הקשת הרחבה של שיקולים שיקומיים שהחוקק מבקש שבית המשפט יבחן בבואה לשקלן החריגה ממתחם.

להלן הטיעמים המצדיקים לעמדתי החריגה מסוימת ממתחם:

ראשית, הנאשם החל בתהליך השיקומי, עוד טרם הרשותו, כבר בהלכי מעצרו.

שנית, ה프로그램ה בעניינו חיובית מאוד. מאז שהחל ההליך, באוקטובר 2022, ובמשך **שנתיים וחצי** מאז, עבר הנאשם כברת דרך ממשועותית. שירות המבחן שבחן את עניינו באופן יסודי, התרשם מקיומה של נזקנות טיפולית ומיכולתו להתר מסר להליך שיקומי טיפול.

שלישית, מדובר במי שאין לו עבר פלילי, אשר הסתבר לראשונה בפלילים עקב היותו עם חברה שלעיתים.

רביעית, מכלול נתוני של הנאשם (גילו, עברו הנקוי, בריאותו), מתאימים לעונש סלחני-шиком, על מנת להשיבו לחברה כగורם יצירני ומיטיב, הדרך לשם עוברת דרך עונש המתחשב בדרך החדשה והטובה שהנאשם מבקש לככוש לו. שכן, בסופו של יום, תכליות העונשה היא מיגור עברינות לא רק על דרך ההרעתה והגמול, כי אם על דרך השיקום והבנייה

המחודשת.

aphael (מחוזי חיפה) 12-06-52907 מדינת ישראל נ' איברים  
חוג'ראת:

"ער אני לעובדה, כי רתימת הנאשם להליך טיפול היהת כרוכה בדוחות חוזרות ונשנות של ההליך השיפוטי. בתחילת, לא שיתף הנאשם פעולה עם גורמי הטיפול. רק בהמשך, כאשר החל להבין את משמעויות התנהגותו, החל בשיתוף פעולה... מוקן אני להניח כי הנאשם לא עשה כן לשם שמים, אלא כדי לנסות להינצל מעונש מאסר... נזכיר בסופו של יום, מטרת העונישה שבהליכים הפלילי אינה עונישה לשם עונישה, המטרה היא לצמצם עבריותות ולהגן על שלום הציבור, ואם בסופו של יום יוביל ההליך הטיפול, להוצאה הנאשם ממשלו עברייני והחזירתו למסלול נורטטיבי, כי אז השיג ההליך המשפטי את מטרתו..."

ציוון, כי בעניין **חוג'ראת** הנזכר לעיל, הורשע הנאשם בעבירות לפי סעיפים 335(א) + 333 לחוק העונשין, לאחר שהודה שאחז בזכוכית הנרגילה והלם באמצעותה בחזקה בראשו של המתلون, מותיר אותו פצוע ומדם. המאשימה עתרה להטיל על הנאשם עונש מאסר ממושך נוכח העבירות החמורים בהן הורשע והפצעה הקשה שהסבירו מעשו לממתلون. בית המשפט המוחזק מצא להפנוו לבחינת התאמתו לעובדות שירות משיקולי שיקום.

יודגש, כי לא נעלמה מעניין בית המשפט, כי יתכן מאד שה הנאשם פנה להליך השיקומי, מטעמים תועלתיים, עקב החשש מאימת הדין עליו, אך זהה אפשרות הקיימת ברוב התקדים ואין בכך חדש. מעבר לכך, גם אם הנאשם פנה להליך שיקום מטעמו שלו, העיקר הוא שיקומו האפשרי והשבתו אל דרך השר, שכן, שיקומו אינו רק עבורו, אלא עבור הציבור, אשר יצא נשכר אם עבריין יחזור למوطב, ויחדל מהתנהגות פוגענית-אנטี้ חברתית, בבחינת "מתוך שלא לשמה בא לשם" (תלמיד בבל, סנהדרין קה, ב).

לצד כל אלה, לא מצאתו כי ניתן לאמץ את המלצות השירות המבחן כלשון, ולסתות מהמתthem עד כדי הסתפקות בהטלת שירות לתועלת הציבור על הנאשם.

נסיבות ביצוע העבירות חמורות מאד. כאמור, לפי הפסיקה שהובאה לעיל, חריגה מהמתthem משיקולי שיקום תעשה במסורת, באופן שיש בו קורלה לעבירות, והוא צריכה להלום את מכלול השיקולים העונשיים. שני שותפיו של הנאשם נשלחו ובצדק לעונשי מאסר ממושכים על אף נתוניים כמו גיל העיר והעדר עבר פלילי (ת"פ 22-10-17677). ואשר לצרכי השיקום, הנאשם שבפניו מכור לסמים, הוא לא עבר הליך גמילה מסמים או תהליכי דומה, אלא עבר תהליכי שיקומי של שיחות והדרכה, שעדיין מתגבש תוך כדי תנועה, ועודין דרך ארוכה בפניו בתהליך השיקום. תהליך זה אפשר רקיים, לצד נשיאה בעונש ראי מ对照检查 גבולות, תוך התאמת השיחות והמפגשים לעונישה.

בנסיבות מצטברות אלה, נמצא לחרוג מהרף התחתון של המתthem בשל שיקולי שיקום, ולהטיל על הנאשם עונש מאסר נמוך יותר מאשר התחתון שבמתthem, לפחות ממנו את המעדן המשוי בו היה נתון הנאשם, ואת יתרת המאסר, לקבוע, בשל שיקולי השיקום, כי הנאשם ירצה אותו בעבודות שירות חלף מאסר ממש, כאשר לצד עבודות השירות, יוכל הנאשם להמשיך בדרך השיקומית.

#### נסיבות שאין קשרו ביצוע העבירה (סעיף 40א לחוק העונשין):

הנאשם בן 40, נשוי ואב לבת בת 15 ותאומים בני 8, מתגורר בחיפה, אובחן בעבר עם מחלת לב, עבר טיפול, וכעת נוטל טיפול רפואי; הנאשם הודה במהלך המשפט בכתב האישום וחסך מזמןו של בית המשפט וזמןם של העדים אשר היו אמורים להעיד; הנאשם נעדר עבר פלילי; הנאשם היה עצור 8 חודשים סורג ובריח, בין התאריכים 6/10/22 עד 28/5/23, לאחר מכן, 4 חודשים אלקטרוני. במסגרת מעצרו החל הליך טיפול-שיקומי, במסגרת שירות המבחן.

**אשר על כן, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:**

- 16 חודשים מאסר בגין עמי מעצרו מיום 6/10/22 עד 28/5/23.
- את יתרת המאסר ישא הנאשם בעבודות שירות.
- הנאשם ירצה את עבודות השירות בעממות שווים רח' עתלית 3, חיפה.
- הנאשם יתייצב לתחילת ריצוי העבודות השירות ביום 10/6/24 בשעה 08:00 בפני הממונה על עבודות השירות, מחוז צפון, סמוך לבית סוהר מגידן.
- mobaher לנאשם כי מדובר בתנאי עבודה קפדיים אי הימועות להוראות הממונה /או המעסיק יbia להפסקת צו עבודות השירות והוא ירצה את יתרת הכליה במאסר ממשי.
- 10 חודשים מאסר על תנאי למשך 3 שנים וה坦אי שהנאשם לא יעבור את העבירות בהן הורשע בתיק זה /או כל עבירה רכוש שהוא פשע.

הנאשם ישלם פיצוי בסך - 2,000 ₪ לכל אחד מהמתלוננים נשוא האישומים בהם הורשע.

**המצוירות תמציא העתק גזר דין ל העבודות השירות ולשירות המבחן.**

**זכות ערעור תוך 45 ימים לבית המשפט המחוזי.**

ניתן היום, כ"ט אדר ב' תשפ"ד, 08 אפריל 2024, במעמד הצדדים.