

## ת"פ 1743/07 - מ.י. תביעות ת"א שלוחת איילון נגד אלדר נורמן דוב

בית משפט השלום בראשון לציון  
ת"פ 1743/07 מ.י. תביעות ת"א שלוחת  
איילון נ' נורמן דוב  
ת"פ 1992/07 מ.י. תביעות ת"א שלוחת  
איילון נ' נורמן דוב  
בפני כב' סגן הנשיאה, השופט אברהם הימן  
המאשימה  
אלדר נורמן דוב  
הנאשם

### nocchim:

ב"כ המאשימה מתמחה דרור מימון  
הנאשם וב"כ עו"ד גיל גבאי

[פרוטוקול הושמטה]

### הכרעת דין

אני מרשים את הנאשם על פי הودיותו בעבודות כתוב האישום בעבירות גנבה עבירה לפי סעיף 384 לחוק העונשין, כפי המפורט באישום הרביעי שבכתב האישום, עבירה מיום 17/6/2006 גנבת אופניים.

ניתנה והודעה היום ב' אדר תשע"ד, 02/02/2014 במעמד הנוכחים.

**אברהם הימן, סגן נשיא**

[פרוטוקול הושמטה]

### גזר דין

עמוד 1

במהלך הדיונים בעניינו של הנאשם הוגש כתוב אישום מאוחד. כתוב האישום במקורו כולל בחובו חמשה אישומים, באחד הדיונים שהתקיימו לפני בטרם הוגש כתוב אישום המאוחד, חזרה התביעה מכתיב האישום שבטעות נכלל כאישום השלישי בכתב אישום המאוחד.

ה הנאשם הודה והורשע על פי הodium בעבירות שבארבעת האישומים שבכתב האישום. ככל שאינו מעין באישומים השונים ובעבירות בהן הורשע הנאשם, אני מוצא כייקר החומרה מצוי באישום הראשון, איןני מקל ראש בעבירה של התפרצויות למיחסן לפי האישום השני, או בעבירות הגנבה כפי האישום הרביעי, או החזקת נכס החשוד כגנוב. יחד עם זאת, כאמור, אני סבור כי עבירה של התפרצויות לדירה היא החומרה יותר.

מדיניות הענישה בעבירה של התפרצויות לדירה אחת היא, והוא מסר בפועל. אצין כי ככל שלא קיימות נסיבות מיוחדות המביאות בית המשפט לחרוג לקולא מעונש זה, הרי מדובר במסר בפועל "ממש" דהיינו מאחריו סורגי ובריח.

בבואי לגזר דיןו של הנאשם שקהלתי האם לא ראוי יהיה ללקת אחר עתירת התביעה ולגזר על הנאשם עונש של מסר בפועל. אלא שאיני יכול להתעלם מעוודה אחת ברורה, שבאשר למשמעותה אתייחס בהמשך. העבירה נשוא האישום הראשון בוצעה על ידי הנאשם לפניו שבע שנים. כידוע, על פי שיטתנו שבעניינה יש לגזר דין של האדם סגור לביצוע העבירה, גזרת הדין במרקח זמן כה רב מאבדת משמעות הענישה הפלילית ויש מאבדת כל כולה של המשמעות והתכלית שבעניינה.

באשר לחלוף הזמן, אכן מירב האחריות לחלוּפַ הזמן נועז בהתנהלות הנאשם. יחד עם זאת, אין לשכוח העקרון שהצבתי לעיל ואין לשכוח כי ככל שיש בידי המדינה - ורשות האכיפה הכוחות לאתר אדם ולהביאו לדין יש לה כוחות כאלה, הרי אין להטיל כל כולה של האחריות על הנאשם.

בשים לב לאמור לעיל, הרי שהמחבן האובייקטיבי לפיו אני הולך הוא הקובל בעניינו של הנאשם והוא בעובדה שמאז ביצוע העבירה החלפו 7 שנים. עוד יש לציין שעברו הפלילי של הנאשם אינו מן המכבים, העבירה الأخيرة בוצעה בשנת 2005 על פי הרשעתו בשנת 2007 בעבירה שהיא מן הקלות עלי ספר החוקים - מבין עבירות הרansom - החזקת נכס החשוד כגנוב.

עוד נאמר לי על ידי ב"כ הנאשם ואני מקבל זאת כעובדת שמאז הרשעתו כאמור לא נפתחו לנאים תיקים חדשים ואין עומדים נגדו תיקים המכוננים מב"ד.

סוף דבר, שבמקרה חריג זה אף על פי חומרת העבירה של התפרצויות לדירה מצתטי לחרוג מדיניות הענישה הנקבעה בידינו ולגזר על הנאשם עונש מסר שירותה בעבודות שרוט.

אלה העונשים שאני משית על הנאשם:

6 חודשים מאסר בפועל.

עונש המאסר ירוצה בעבודות שירות כפי חוות דעת הממונה על עבודות שירות בשב"ס (להלן: "הממונה"), שעוטק ממנה מצוי בידי הנאשם. הנאשם יודע פרטיה לרבות מועד תחילת העבודות.

באשר למועד הנ"ל, הריخلف זה מכבר, יחד עם זאת ככל שאין אלו רוחקים מבחינת טווח הזמן משנת החודשים מאז המועד הנ"ל, אני מוצא לבסס גזר הדין על חוות דעת זו.

בטוחני שהממונה יקבל ולא ידחה החלטתי זו.

הנאשם יתיצב לריצוי העבודות ביום 2/3/2014.

5 חודשים מאסר על תנאי וה廷אי הוא שבמשך שלוש שנים מהיום לא יעבור הנאשם נגד רכושו למעט עבירה לפי סעיף 413 לחוק העונשין - החזקת נכס החשוד כגנוב.

chodshim מאסר על תנאי וה廷אי הוא שבמשך שלוש שנים מהיום לא יעבור הנאשם עבירה של החזקת נכס החשוד כגנוב עבירה לפי סעיף 413 לחוק העונשין - החזקת נכס החשוד כגנוב.

המציגים - יפעלו לגבייהם על פי החלטת הממונה על החקירה.

**על המזכירות לשЛОח העתק הפרוטוקול לממונה על עבודות שירות.**

**על המזכירות לשЛОח העתק הפרוטוקול לשירות המבחן.**

זכות ערעור תוך 45 יום מהיום.

ניתנה והודעה היום ב' אדר תשע"ד, 02/02/2014 במעמד הנוכחים.

אברהם הימן, סגן נשיאה

הוקלט על ידי יפעת מינאי