

ת"פ 16981/01 - מדינת ישראל נגד ראבי, גazzi ראבי

בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"פ 14-01-16981 מדינת ישראל נ' ראבי ואח'
תיק חיזוני: 0-5160-00016-2014

בפני כב' השופטת ניצה מימון שעשוע
המשيمة מדינת ישראל
נגד
הנאשמים 1. ראבי ראבי
2. גazzi ראבי ע"י ב"כ עו"ד רוזין

החלטה

בפני בקשה לביטול כתוב אישום מחמת פגמים שנפלו בהגשתו.

ב"כ הנאשמים טוען, כי מאחר שמדובר בעבירות מסווג פשע, הייתה על המשימה חובה לקיים ידוע ושימוש לנאים לפ"ס סעיף 60א לחס"פ, אלא שהיא פעלła לפי החריג שבסעיף 60א(ה) לחוק וניתנה החלטת ראש יחידת תביעות בדבר פטור מעריכת ידוע ושימוש.

הסניגור טען כי נפלו פגמים ממשיים בהליך מתן ההחלטה דנן, וכי ניתנה בחוסר סמכות, ועל כן יש לבטל את כתוב האישום ולערוך לנאים שימושם לפני תשלול המשימה הגשתו מחדש.

הפגמים הנטענים הינם:

א. חוסר סמכות - ההחלטה ניתנה ע"י ראש יחידת תביעות במחוז הצפון, עו"ד דבורי נוב, שאינה ראש יחידת התביעות אליה הועבר חומר החקירה ואשר היא המוסמכת על פי החוק למתן ההחלטה בדבר פטור מיידוע ושימוש. על פי המצב העובדתי שהוכח, על פי התרשומת בתיק, התובעת שהכינה את כתוב האישום, עו"ד רחל אוליביה-תمم, פנתה טלפונית אל ראש יחידת התביעות במחוז הצפון, וזאת עקב כך שראש יחידת התביעות במחוז המרכז וסגניתה לא היו זמינים באותו יום.

ב. עו"ד נוב לא עינה בעצמה בחומר הראיות בתיק, אלא תמציתו הוקראה או דוחה לה טלפונית ע"י עו"ד אוליביה-

תمم, וזה רשמה את החלטת עו"ד נוב בתרשומת בתיק. הסניגור טוען כי בכך נפגעה זכות הנאשם כי הגורם המוסמך, ראש ייחידת התייעות, עיין בעצמו בחומר החקירה, וכי אין לדעת מה מtower חומר החקירה הוקרא או דוח טלפונית.

ג. ההחלטה לא נכתבת ע"י עו"ד נוב עצמה, אלא נרשמה ע"י עו"ד אוליבה-תمم כתרשומת בתיק.

ד. ההנחה שנרשמה בהחלטה, היא כי מדובר בעבירות שבוצעו בתכנון מוקדם ובחוכם, ועל כן יש מקום להגשת כתב האישום תוך התקופה שהנאשמים במעצר בית, על אף שהנאשמים נעדרי עבר פלילי. הסניגור טוען כי ההנחה אינה משכנתה וחוטאת לכונת החוק, מאחר שמדובר בעבירות רכוש מהרף הנמור (נסيون לגנבת לרכב בצוותא תוך שימוש במחשב רכב ומכשירי פריצה), ואין בהן שלעצמם בסיס לסתות מהוראת החוק בדבר קיום שימוש בעבירות מסווג פשע. בפרט, כאשר בסופו של יום בית המשפט הורה על צמצום מעצר הבית למשך חלקו בשעות הלילה, דבר המעיד על מסוכנות נמוכה.

ה�性ינה מתנגדת לבקשתו וטענת כי פעולה כדין, כי קבלת אישור על הגשת כתב אישום בפטור מידע ושימוש נעשית תמיד במחוז המרכז בדרך של הייעוץ טלפוני עם ראש ייחידת התייעות מאחר שמשרדי ייחידת התייעות במחוז המרכז מבוזרים בין ערים שונות, ועל כן הדרך בה פעולה הינה בנויה הרגיל שנבחן בפסקה ונמצא תקין. לעניין מתן ההחלטה ע"י ראש ייחידת התייעות צפון, טוען כי מדובר בהאצת סמכיות, אשר החוק אינו שולל.

דין

לאחר שבחןתי טענות הצדדים והפסקה שהוגשה מטעם, אני סבורה כי לא נפל פגם בכך שהציג חומר הראות לראש ייחידת התייעות נועתה בדרך של שיחה טלפונית של ראש הלשכה עם התובעת המתפלת בהכנות כתב האישום, אשר חומר הראות עמד לפניה. חזקה על התובעת מטעם המדינה כי העבירה את תמצית חומר הראות הרלוונטי לראש ייחידת התייעות באופן מוצה ואמין, קל וחומר כאשר מדובר בתיק המבוסס על עדות ראייה ייחודית של שכן ועל דו"ח פועלה של שוטרים שהגיעו למקום בעקבות קרייאתו של אותו עד, תיק מצומצם בהיקפו ושאין בו כל מרכיבות ראייתית.

לא מצאתי ממש גם בטענות נגד אופן רישום ההחלטה, בכך שנמסרה בעלפה טלפונית מפי עו"ד נוב לע"ד אוליבה-תمم ונרשמה ע"י האחونة כתרשומת בתיק. גם לגבי נימוקי ההחלטה לא מצאתי כי נפל פגם מהם סבירים והגיוניים.

לעומת זאת לא הונחה בפני תשתיית מספקת לעניין הטענה של האצת סמכיות לראש ייחידת התייעות במחוז הצפון. האצת סמכיות צריכה להיעשות ע"י הגורם המוסמך עצמו, וה�性ינה לא פרטה כיצד נועתה האצת הסמכיות הנטענת, האם יש הוראת נהיל כללית בין המחווזות בדבר האצת סמכיות הדדיות במקרה של מניעות אישית של מושבי הלשכות, או שניתנה האצתה ספציפית לקרה דנן.

לפיכך אני מורה כי ראש ייחידת התייעות במחוז המרכז וראש ייחידת התייעות במחוז הצפון יפרטו בכתב, כיצד נועתה האצת הסמכיות הנטענת. זאת תוך 10 ימים.

ניתנה היום, כ"א סיון תשע"ד, 19 יוני 2014, בהעדר הצדדים.