



ת"פ 16759/01/20 - בעניין: מדינת ישראל - פרקליטות מחוז מרכז (פלילי) נגד מאור אליעזר

בית משפט השלום בכפר סבא
ת"פ 16759-01-20 מדינת ישראל נ' אליעזר

לפני כבוד השופט אביב שרון

בעניין: מדינת ישראל - פרקליטות מחוז מרכז (פלילי) המאשימה

ע"י ב"כ עו"ד ראזי בטחיש ומתמחה מר דניאל ארפי

נגד

מאור אליעזר הנאשם

ע"י ב"כ עו"ד אלון קריטי

גזר דין

1. הנאשם, יליד 1986, הורשע על פי הודאתו, ובמסגרת הסדר טיעון, בעבירות של **קשירת קשר לביצוע פשע**, בניגוד לסעיף 499(א) לחוק העונשין, תשל"ז-1977 **ותקיפה הגורמת חבלה של ממש בצוואתו**, בניגוד לסעיף 380 + 382 לחוק העונשין.

על פי עובדות כתב האישום המתוקן, במהלך חודש פברואר 2017 הועסק המתלונן על ידי הנאשם ושותפו על מנת שיערוך שיפוץ בעסק תבלינים שבבעלותם הממוקם במודיעין. במסגרת החוזה סוכם כי בתמורה ל-175,000 ₪ המתלונן יבצע את עבודות השיפוץ מחודש מרץ עד חודש מאי 2017. ביום 19.5.17 סיים המתלונן את עבודות השיפוץ ובתמורה קיבל לידיו את יתרת התשלום על סך 60,100 ₪ בשני צ'קים, האחד על סך 35,000 ₪ והשני על סך 25,100 ₪, האחרון לפדיון בחודש יוני 2017.

הנאשם ושותפו אשר סברו כי המתלונן לא עמד בתנאי החוזה וכי חייב להם כסף, ביטלו את הצ'ק האחרון והמתלונן אשר סבר כי מילא אחר דרישות החוזה במלואו דרש את שכרו.

ביום 12.9.17 פנה הנאשם אל גל ואדוארד, וקשר איתם קשר להפעיל לחץ על המתלונן במטרה לגבות את כספו. בהמשך, במסגרת הקשר ולשם קידומו, הראו הנאשם ואדוארד לגל את התמונה של המתלונן. ביום 14.9.17 בסביבות השעה 22:30 אסף הנאשם את גל ואדוארד ברכב והם נסעו לבית המתלונן. בהמשך, במסגרת הקשר ולשם קידומו התקשרו הנאשם, גל ואדוארד למתלונן מהטלפון של אדוארד וביקשו ממנו לצאת מביתו באמתלה שהם זקוקים לשיחת



ייעוץ בנושא שיפוצים. המתלון דחה את ההצעה בשל חשדו.

מספר דקות לאחר מכן, יצא המתלון את ביתו באמצעות מכוניתו. או אז ניגש גל אל המתלון ושאל אם שמו "שלמה". לאחר שהמתלון אישר שזהו שמו, פתח גל את דלת רכבו של המתלון, גרר אותו מחוץ לרכב והחל לדחוף ולתקוף אותו באמצעות ידיו בפניו ובגופו של המתלון. בהמשך, יצאו הנאשם ואדוארד מהרכב והלכו לכיוונם של גל והמתלון. בהמשך לכך היכה אדוארד את המתלון על ידי אגרופים בפניו והלה נפל על הרצפה והמשיך להכות את המתלון בעודו על הרצפה. בעודו שרוי על הרצפה היכה אדוארד במתלון על ידי שתי בעיטות לפניו וראשו. תוך כדי הפציר אדוארד במתלון "לסיים את הסכסוך". בהמשך, גררו גל ואדוארד את המתלון לכיוון רכבם במטרה להכניסו אליו ותוך כדי הגרירה המשיכו גל ואדוארד להכות בו. בהמשך, ולאור צעקות המתלון, יצאו השכנים של המתלון מביתם והנאשם, גל ואדוארד עזבו את המקום ברכב.

כתוצאה מהתקיפה נחבל המתלון בפניו ובגופו בכך שנגרמה לו חבורה עם נפיחות באזור עין שמאל וחבלה בחניכיים העליונות קדמיות וכן חבלות וסימני שפשוף בגב, באמה הימנית ובירך ימין. בנוסף, התקיפה הביאה לנפילת כתר מהשן של המתלון. בו בערב פנה המתלון למשטרה.

2. במסגרת הסדר הטיעון הוסכם שהנאשם יישלח לשרות המבחן לצורך קבלת תסקיר בעניינו. הוסכם כי עד למועד הטיעונים לעונש יפקיד הנאשם סך של 6,000 ₪ כפיצוי למתלון. עוד הוסכם על הצדדים כי **"יטענו בטיעונים לעונש שגל ואדוארד תקפו את המתלון במפתיע מבלי שהנאשם ביקש זאת אך צריך היה לצפות זאת"** (ראה טופס הסכם בדבר הסדר טיעון). לא היתה הסכמה לעונש, אך ההגנה ביקשה ששרות המבחן יתייחס לאפשרות סיום ההליך ללא הרשעה.

3. מתסקיר שרות המבחן מיום 18.2.21 עולה כי הנאשם, כבן 35, נשוי ואב לילד בן 7 חודשים, אשתו בחודשי הריון מתקדמים. עקב משבר הקורונה הוא אינו עובד מאוקטובר 2020. במקצועו הוא מכונאי רכב. סיים 12 שנות לימוד ללא בגרות. בגיל 32 פתח יחד עם שותף שני סניפים של רשת "אותנטי", השקיע בהם כספים רבים בתמיכת הוריו, אך בשנת 2017 סגר אותם ללא פשיטת רגל.

הנאשם נעדר עבר פלילי.

בהתייחס לביצוע העבירות התקשה הנאשם להודות בביצוען. הוא טען שהמתלון לא עמד בתנאי החוזה, אך בכל זאת שולמה לו מלוא התמורה. הוא ושותפו דרשו מהמתלון את השלמת העבודה אך הוא לא נענה להם. בהמשך, שכרו שירותיו של קבלן שיפוצים אחר ושילמו לו עשרות אלפי שקלים. לדבריו, הוא רצה לשוחח עם המתלון ללא כוונה להזיק לו או לפגוע בו, אלא לקבל את כספו בחזרה. הוא שלל כל כוונה לקשירת קשר כזה או אחר. מדבריו עלה כי לא מודה כי תכנן לקשור קשר לפשע וחזר על דבריו כי הוא והאחרים בתיק הלכו על מנת לשוחח בלבד עם המתלון.

כגורמי סיכון לקח שרות המבחן בחשבון את חוסר יכולתו של הנאשם לקחת אחריות על רגשותיו ומניעיו בהליך העבירות, כשאלה מטשטשים את יכולתו בהבנת מחשבותיו ורגשותיו במצבי איום על תדמיתו העצמית במצבי דחק או כעס. עוד התרשם שרות המבחן מניתוק של הנאשם מהאירוע ומשלילת כל בעייתיות במעשיו. כמו כן, הנאשם לא גילה כל אמפתיה למתלון.



כגורמי סיכוי לקח שרות המבחן את יכולתו ליציבות במקומות עבודה, יכולתו לנהל עצמו ואחרים, את עובדת היותו אב משפחה המעונין לקיים חיים נורמטיביים ואת העובדה שהוא נעדר עבר פלילי.

בסיכום, לא בא שרות המבחן בהמלצה טיפולית או עונשית בעניינו של הנאשם.

4. ב"כ המאשימה הפנה לערכים החברתיים המוגנים בעבירות אותן ביצע הנאשם. הוא טען שהנאשם הוא "הרוח החיה" באירוע וחלקו גדול. אלמלא הנאשם הנאשמים האחרים לא היו מגיעים לבית המשפט. הם כלל לא הכירו את המתלונן. התובע הפנה לאלימות שספג המתלונן במהלך האירוע ולעובדה שהנאשמים האחרים ניסו להכניסו למכונתם, אך נסיונם נכשל. ב"כ המאשימה ביקש לקבוע מתחם עונש הולם הנע בין מספר חודשי מאסר ל-24 חודשי מאסר. לאחר שלקחה המאשימה בחשבון, מחד, את העובדה שהנאשם נעדר עבר פלילי והוא הודה בהזדמנות הראשונה, ומאידך, את ההיבטים השליליים שבתסקיר שרות המבחן, עתרה לגזור עליו 9 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שרות, לצד מאסר על תנאי ופיצוי למתלונן. התובע הפנה לפסיקה.

5. ב"כ הנאשם הפנה לעובדה שפיצוי מוסכם בסך 6,000 ₪ הופקד על ידי הנאשם ויש לראות בכך הבעת סליחה כנה מצד הנאשם. הסניגור הפנה לעובדה מס' 6 לכתב האישום המתוקן, באשר לקשירת הקשר, וטען שהנאשם פנה לשניים האחרים כדי "להפעיל לחץ על המתלונן במטרה לגבות את כספו", דהיינו הוא לא ביקש שהם יכו את המתלונן. עוד טען שגל החל להכות את המתלונן כיוון שזה החל להתגרות בו. לדבריו, הנאשם הורשע בעבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש בצוואתו אך בשל נוכחותו במקום, שכן אין מחלוקת שהנאשם כלל לא היכה את המתלונן. הסניגור מסכים כי קשירת הקשר לפשע מתבטאת בכך שהנאשם, בפנייתו לאחרים, צפה אפשרות של הסלמה לאלימות כלפי המתלונן, ועל כן הודה בכתב האישום המתוקן ונטל אחריות. ב"כ הנאשם ביקש להסתייג מהאמור בתסקיר והדגיש ההיבטים החיוביים, לרבות ההודאה המיידית, נטילת האחריות והיעדר עבר פלילי. עוד הפנה לחלוף הזמן מאז ביצוע העבירות ולעובדה שלא נפתחו לו תיקים חדשים. ב"כ הנאשם עתר לקביעת מתחם עונש הולם הנע ממאסר על תנאי ועד 18 חודשי מאסר בפועל וטען שיש למקם עונשו של הנאשם בתחתית המתחם. הוא זנח עתירתו לסיום ההליך ללא הרשעה (עמ' 8, ש' 9).

לסיום, הפנה הסניגור לגזרי הדין של שני הנאשמים האחרים בפרשה, אשר היכו בפועל את המתלונן, כשהאחד נדון ל-6 חודשי מאסר בעבודות שרות והשני סיים עניינו בהליך טיפולי בבית המשפט הקהילתי ברמלה.

6. לשלמות התמונה יצוין כי על הנאשם אדוארד, בעל שתי הרשעות קודמות (אחת בגין עבירת אלימות) נגזרו, במסגרת הסדר טיעון "סגור", 6 חודשי מאסר בעבודות שרות, לצד מאסר על תנאי ופיצוי למתלונן בסך 6,000 ₪. בית המשפט, באמצע את הסדר הטיעון, קבע כי "**העונש המוצע ע"י הצדדים מצוי לדעתי בתחתית מתחם הענישה ההולם מקרה זה ואפשר שאף מתחת לו, ואולם לא ראיתי להתערב בהסדר הטיעון בעיקר משום שאחד המעורבים בפרשה הופנה לבית המשפט הקהילתי וצפוי שלא יחווה עונש ממשי כלל**" (ת"פ 31181-04-19, גזר דין מיום 6.9.20).

על הנאשם גל נגזר עונש של מאסר על תנאי לצד צו מבחן לשנתיים, וזאת בעקבות הליך שיקומי שעבר בהצלחה (תפ"ק 14582-01-18, גזר דין מיום 23.11.20).



דין והכרעה

7. הערכים החברתיים המוגנים בעבירות אותן ביצע הנאשם מוכרים וידועים ועניינם שמירה על שלמות גופו של המתלונן, שמירה על שלמות נפשו של המתלונן ומניעת פגיעה בשלוות חייו. מידת הפגיעה בערכים החברתיים המוגנים, במקרה שלפניי, **בינונית**. הנאשם אשר לא היה שבע רצון מעבודתו של המתלונן כמי ששיפץ את עסקו, בחר לפנות לאפיקים פליליים על מנת לגבות את חובו, זאת חלף פניה לאפיקים מקובלים, משפטיים. הדרך של פניה ליישוב סכסוכים בדרכים אלימות - לרבות בדרכים של קשירת קשר לביצוע פשע, תוך פניה לשניים אחרים, על מנת **להפעיל לחץ על המתלונן לגבות את כספו** - אינה מקובלת בחברה מתוקנת ודינה להיתקל בתגובה עונשית הולמת.

הנאשם צפה - כאפשרות קרובה לוודאות - שהמפגש המשולש עם המתלונן יוביל להפניית אלימות כלפיו - ראשית, כתב האישום המתוקן בו הודה מייחס לו עבירה של **קשירת קשר לביצוע פשע**. מכך אתה למד כי הנאשם קשר קשר עם אחרים לבצע פשע. ומהו אותו פשע שקשר הנאשם לבצע יחד עם האחרים, שהרי "הפעלת לחץ" על המתלונן אינה נחשבת לפשע, ככל שמדובר בדברי שכנוע גרידא. אם כן, הנאשם צפה - במידה גבוהה של וודאות - שחבירתו לשניים אחרים, הגעתו לבית המתלונן, יצירת אינטראקציה ו"לחץ" כלפיו עלולים לגלוש לכדי אלימות; שנית, עובדה שכאשר השניים האחרים החלו להכות את המתלונן נמרצות, ולגרום לו לחבלות, לרבות בראשו ובפניו, לא התערב הנאשם ולא הפסיק את התקיפה, אלא התנהג כמי שצפה את התקיפה, מסכים לתקיפה, שותף לה ואף מעודד אותה בנוכחותו.

לאור האמור לעיל, יש לקבוע במסגרת הנסיבות הקשורות בביצוע העבירות, כי לולא יזם הנאשם את האירוע הוא כלל לא היה בא לעולם, שכן הנאשם הוא בעל האינטרס כלפי המתלונן ושני שותפיו לעבירה כלל לא הכירו את המתלונן לפני כן; עוד יש לקבוע, כי הנאשם צפה את האפשרות להפעלת אלימות כלפי המתלונן כאפשרות בעלת היתכנות גבוהה ושגביית החוב מהמתלונן "בלחץ" תוביל להסלמה ולהפעלת אלימות כלפיו מצד האחרים; הנאשם לא פעל להפסקת האלימות שהפנו האחרים כלפי המתלונן ולא מנע מהם מלנסות להכניסו לרכב, אף לשמע זעקותיו של המתלונן לעזרה.

מנגד, אף שמדובר בביצוע בצוותא, הרי שכאמור הנאשם לא נטל כל חלק פיזי בתקיפת המתלונן והחבלות שנגרמו לו בפועל הן תוצאה של מכות שקיבל מהאחרים. כתוצאה מהתקיפה, ולמרבה המזל, לא נגרמו למתלונן נזקים צמיתים והוא לא נזקק לטיפול רפואי.

8. בנסיבות אלה, בהתחשב בערכים החברתיים המוגנים בעבירות, במידת הפגיעה בהם, במידת אשמו של הנאשם ובהתחשב במדיניות הענישה הנוהגת, אני קובע כי **מתחם העונש ההולם נע בין מספר חודשי מאסר ל-24 חודשי מאסר, לצד רכיבי ענישה נלווים**.

9. באשר לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות, הבאתי בחשבון את אלה:

א. תסקיר שרות המבחן שהוגש בעניינו של הנאשם אינו חיובי. הוא מלמד על נטילת אחריות חלקית, על חוסר אמפתיה למתלונן, על גישה המצמצמת מחלקו באירוע ועל שלילת נזקקות טיפולית. שרות



המבחן, איפוא, אינו בא בהמלצה טיפולית או שיקומית.

ב. הנאשם כבן 35, נשוי ואב לתינוק, נעדר עבר פלילי, מתפקד באופן תקין ומגלה יציבות בתעסוקה (עד לפרוץ משבר הקורונה). הנאשם בא ממשפחה נורמטיבית.

ג. הנאשם הודה בהזדמנות הראשונה, נטל אחריות לפני בית המשפט, חסך זמן שיפוטי יקר ואף חסך מהמתלון מעמד מסירת העדות.

ד. מאז ביצוע העבירות (ספטמבר 2017) חלפו כ-4 שנים, במהלכן הנאשם לא שב והסתבך בביצוע עבירות נוספות.

ה. הנאשם הפקיד סך של 6,000 ₪ כפיצוי למתלון.

ו. עניינו של אחד השותפים הסתיים בענישה של 6 חודשי מאסר בעבודות שרות, כאשר לאותו שותף הרשעות קודמות, אחת בעבירת אלימות, והוא תקף פיזית את המתלון. מנגד, הנאשם שלפני הוא היוזם ובית המשפט קבע שהעונש עליו הוסכם במסגרת ההסדר שנחתם עם האחר נוטה לקולא; עניינו של שותף אחר הסתיים בענישה שיקומית.

10. לאור האמור לעיל, מצאתי למקם את עונשו של הנאשם מעל לרף התחתון של המתחם אותו קבעתי, ואני גוזר עליו את העונשים הבאים:

א. 5 חודשי מאסר בפועל שירוצו בעבודות שרות, וזאת בהסכמת הנאשם ובהתאם לחוות דעת הממונה על עבודות השרות מיום 20.10.21. הנאשם ירצה את עבודות השרות במפעל חסד יד ביד, דרך בית הדין 10, לוד, 5 ימים בשבוע, על פי טווח השעות הקבוע בחוק העונשין.

הנאשם יתייצב לתחילת ריצוי העונש ביחידת עבודות השרות, יחידת ברקאי, שלוחת מרכז, רמלה, ביום 20.2.22 שעה 08:00.

מובהר לנאשם כי במידה ולא ימלא אחר הוראותיו של הממונה על עבודות השרות ולא יפעל על פי נהליו, יהא מוסמך הממונה על עבודות השרות להורות על הפסקה מנהלית של עבודות השרות והנאשם ירצה את יתרת עונשו במאסר ממש. עוד מובהר לנאשם כי שימוש בסמים, מעבר לכך שמדובר בעבירה פלילית, מהווה הפרה של נהלי הממונה על עבודות השרות.

ב. 6 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים מהיום והתנאי הוא שלא יעבור אחת העבירות בהן הורשע או כל עבירת אלימות, לרבות איומים.

ג. פיצוי למתלון (ע"ת 1) בסך 6,000 ₪ (הופקד).

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי מרכז בתוך 45 יום.

ניתן היום, ג' שבט תשפ"ב, 05 ינואר 2022, במעמד ב"כ המאשימה, עו"ד אוריה תוהמי, הנאשם ובא-כוחו.