



ת"פ 16737/02/21 - גילה אטיאס וילנציק נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"פ 16737-02-21 מדינת ישראל נ' אטיאס דואני

כבוד השופט אליאנא דניאלי	בפני
גילה אטיאס וילנציק	המבקשת
	נגד
מדינת ישראל	המשיבה

החלטה

בפני בקשה למתן צו מכח סעיף 108 בחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב - 1982 (להלן: "החסד"פ") במסגרתה מבוקש להורות לחברת סטימצקי (להלן: "החברה"), להעביר לידי המבקשת את כל הקריאות והתקלות שנפתחו על ידי החברה במערכת השכר הממוחשבת "הר-גל" בין השנים 2014 - 2017.

ראשית יצוין כי כתב האישום שהוגש נגד המבקשת מייחס לה ריבוי עבירות של קבלת דבר במרמה וריבוי עבירות של ניסיון לקבלת דבר במרמה.

מעובדות כתב האישום עולה כי בין השנים 2014 - 2017 שימשה המבקשת בתפקיד מנהלת מחלקת שכר בחברה, ובין החודשים פברואר 2015 ועד אוקטובר 2017, בהזדמנויות שונות ומרובות, שינתה במערכת השכר של החברה את מספר ימי החופשה והמחלה להם הייתה זכאית, כך שהוסיפה לעצמה 33.69 ימי חופשה ו-23.8 ימי מחלה בשווי של 34,501 ₪, וניצלה מתוכם ימי חופשה ומחלה להם לא הייתה זכאית בשווי של כ-27,017 ₪.

טענות המבקשת

המבקשת טוענת כי המסמכים דרושים לה על מנת לתמוך בגרסתה בחקירה, לפיה אכן הזינה את הנתונים השגויים בתוכנה באופן ידני במסגרת סימולציות שכר שערכה לעובדיה, אולם בשל תקלות חוזרות ונשנות במערכת, הנתונים שהוזנו לצורך הסימולציה נותרו שמורים במערכת, הגם שנמחקו על ידה בתום הסימולציה.

נטען בהקשר זה כי המבקשת התייחסה לתקלה הטכנית האמורה גם בחקירותיה במשטרה.

כן נטען כי המסמכים דרושים לה לצורך קיומו של הליך הוגן, וניהול הגנתה.

תגובת המשיבה



המשיבה טוענת כי גרסת המבקשת לפיה מדובר בתקלה טכנית של המערכת, לא נטענה על ידה בחקירותיה במשטרה, בהן טענה כי ימי החופשה והמחלה שנוספו לה הוספו בעקבות סימולציות שכר שערכה לעובדים שונים באמצעות כרטיס העובד שלה. נטען כי לגרסת המבקשת עצמה במשטרה, אין המדובר בתקלה טכנית אלא בטעות ובחוסר תשומת לב שלה עצמה.

עוד נטען, כי גרסת המבקשת נסתרת בעדויות עובדי החברה, אשר מסרו כי סימולציות שכר עורכים על נתונים ותנאים המשפיעים על השכר, כגון תקן רכב, לבקשת המנהלים, ולא על ימי מחלה וחופשה, כי המבקשת לא מסרה ולו שם של עובד אחד עבורו ערכה סימולציית שכר, וכי סימולציה שכזו נערכת על כרטיס העובד ולא על כרטיס חשבת השכר.

כן צוין כי כלל הטעויות הנטענות התרחשו לטובת המבקשת בהוספת ימי מחלה וחופשה, ולא גרעו ממנה, וכי אין המדובר בעובדת חדשה שייתכן שטעתה אלא בחשבת שכר בעלת ותק של 20 שנה.

המשיבה הוסיפה כי המבקשת ניצלה בפועל חלק נכבד מימי החופשה והמחלה שהוסיפה לעצמה, לטענתה ללא ששמה ליבה לדבר.

עוד הוסיפה המשיבה וציינה כי בדקה את הבקשה עם מנכ"ל המערכת, ונמסר כי לא קיים פלט כפי שהתבקש, וכי ניתן להוציא פלט של פעולות שבוצעו במערכת בחלוקה לפי עובד - ואכן פלט של כל הפעולות אותן ביצעה המבקשת נמצא בחומר החקירה והועתק עבורה.

תשובת המבקשת לתגובת המשיבה

לטענת המבקשת היא הסבירה לחוקריה כי אמנם הנתונים הוזנו במערכת באופן ידני, אולם בשל תקלות חוזרות ונשנות במערכת, הנתונים שהוזנו ידנית לצורך סימולציה נותרו שמורים במערכת על אף שנמחקו על ידה.

נטען כי על המשיבה החובה לתור אחר האמת, לבדוק ולאסוף כל חומר רלבנטי, גם כזה שיש בו פוטנציאל לתמוך בגרסת המבקשת בחקירותיה, וכי התנגדות המשיבה להעברת חומרים רלבנטיים לידי ההגנה תמוהה, ודחייתה משמעה פגיעה אנושה בזכות המבקשת להליך הוגן.

עוד טוענת המבקשת כי העדויות בתיק החקירה שקריות וחוטאות לאמת, כי המבקשת יכולה לסתור אותן, ואין בעצם קיומן כדי למנוע מההגנה קבלת חומרים הנוחים לניהול התיק.

נטען כי לא ברור כיצד החליטה המשיבה שאין המדובר בתקלה טכנית וכי לא נמצאו עובדים נוספים שתקלה דומה קרתה להם, מבלי שהוצג פלט תקלות של המערכת.

בהתחשב במחלוקת העובדתית בין הצדדים אשר לגרסת המבקשת בחקירותיה, הוריתי ביום 24.10.21 כי יועברו לעיוני הודעות המבקשת במשטרה. כן הוריתי כי המשיבה תבהיר האם ניתן להתחקות כיום אחרי קריאות או תקלות שאירעו



למבקשת במערכת "הר גל" והאם ניתן לקבל תוכן קריאות אלו.

מתשובת המשיבה עולה כי היא פנתה בעקבות ההחלטה האמורה למנכ"ל חברת "הר גל" בשנית, וזה השיב כי במערכת מנוהל לוג מלא שאינו מוגבל בזמן, המתעד כל פעולה שבוצעה על ידי כל משתמש. המשיבה הוסיפה כי להבנתה אלו הפלטים המצויים זה מכבר בתיק החקירה.

כן הוסיף המנכ"ל כי קיימת מערכת ניהול פניות לקוח בה מתועדים פניית הלקוח, הסיבה לפניה, הטיפול שבוצע ומועד סגירת הפניה, ואולם איסוף המידע ממערכת זו עלול לגזול זמן רב ולצרוך שעות עבודה רבות נוכח כמות המידע האצור במערכת.

נטען שוב כי לא נמצא כל בסיס לטענת המבקשת, למעט גרסתה כי מדובר בטעות של המערכת, אל מול עדויות העובדים הסותרות את גרסתה.

דין והכרעה

יאמר בראשית הדברים כי לאחר שבחנתי את טיעוני הצדדים, את הוראות החוק והפסיקה ואת חומרי החקירה שהועברו לעיוני, מצאתי כי דין הבקשה להידחות בעת הנוכחית, ולהלן נימוקיי.

ס' 108 בחדס"פ קובע:

"בית המשפט רשאי, לבקשת בעל דין או מיזמת בית המשפט, לצוות על עד שהוזמן או על כל אדם אחר להמציא לבית המשפט במועד שיקבע בהזמנה או בצו, אותם מסמכים הנמצאים ברשותו ושפורטו בהזמנה או בצו."

יאמר כי בקשה מכח סעיף זה אינה נשקלת כבקשה לגילוי חומר חקירה הנאסף על ידי הרשות החוקרת, אותו ככלל יש להעמיד לעיון ההגנה ולגביו קיימת חזקת רלוונטיות.

בהתאם להלכה הפסוקה, מסירת החומר מכח סעיף 108 בחדס"פ מצויה בשיקול דעת בית המשפט, בשים לב לאינטרס להקפיד על קיום הליך הגון ומניעת עיוות דין, אל מול רלוונטיות החומר, יעילות ההליך המשפטי, הפגיעה בזכויות אחרים, והנטל שיוטל על המשיבה ככל שתתקבל הבקשה.

נפסק כי גם לפרשנות הרחבה הנהוגה בבקשות כגון אלו יש גבולות, וכי אין לאפשר מסע דיג.

בשים לב למושכלות יסוד אלו יש לבחון את הבקשה.



כמפורט לעיל, המבקשת עותרת לקבל לידיה את כל הקריאות והתקלות שנפתחו על ידי החברה במערכת השכר הממוחשבת.

כפי שהוברר מטיעוני הצדדים, ולאחר הבדיקה הנוספת שנערכת עם מנכ"ל "הר גל", נהיר ראשית כי החומר המבוקש אינו קיים באופן מסודר ונגיש, אלא כי יש צורך בהשקעת משאבים לשם הפקתו, וכי מדובר למעשה בביצוע פעולה משמעותית כיום על ידי חברת "הר גל" או על ידי המשטרה, בשלב שלאחר הגשת כתב האישום.

כן עולה מתשובת המנכ"ל כי במערכת ניהול פניות הלקוח מתועדות פניות הלקוח, הסיבה לפניה והטיפול שבוצע, ואולם ספק אם מידע זה יועיל למבקשת, אשר לא טענה בבקשתה כי היא ביצעה פניה למאן דהוא בגין התקלות, אלא כי לא שמה לב כלל לקיומן.

עוד עולה מטיעוני הצדדים, כי אין חולק שהמבקשת הוסיפה לעצמה את הנתונים השגויים באופן ידני, וכי עשתה כן לטענתה בבצעה סימולציה העוסקת בעובדים אחרים בחברה. לטענתה, לא שמה לב לטעות אשר הוסיפה לה לאורך תקופה ימי מחלה וחופשה עודפים.

בחנתי את טענת המבקשת כי כבר במשטרה מסרה כי היא מחקה את הנתונים השגויים וכי אך בשל תקלה של המערכת אלו לא נמחקו מהמערכת.

בחנית הודעותיה מלמדת כי בהודעה הראשונה לא ציינה דברים אלו, אלא מסרה כי במהלך סימולציות השכר ככל הנראה נוספו לה ימי חופשה ומחלה, אך היא לא שמה לב לכך.

רק בהודעתה השנייה, כעבור כשנתיים וחצי, טענה לראשונה כי מדובר בטעות של המערכת, וכי היא עצמה ביטלה את הסימולציה לאחר הביצוע אך זו לא נמחקה מהמערכת.

בשים לב למכלול המתואר לעיל, למועד הצגת גרסה זו לראשונה על ידי המבקשת, למשאבים הנדרשים לשיטת מנכ"ל "הר גל" לצורך הפקת המידע המבוקש, לעדויות עדי התביעה השוללים על פי הנטען את שיטת העבודה הנטענת על ידי המבקשת, ובהתחשב בפלט הפעולות של המבקשת עצמה אשר הוצג לעיוני, באתי לכלל מסקנה כי אין מקום להורות בעת הנוכחית למשיבה לבצע פעולות אקטיביות לשם הפקת החומר המבוקש, אשר ספק אם הוא אכן רלוונטי לגרסתה ויש בידו כדי להועיל לה, בשים לב לטיב המידע הקיים במערכת אל מול גרסתה, כמפורט לעיל.

מובהר עם זאת כי במידת הצורך וככל שלאחר חקירת העדים הרלוונטים תסבור המבקשת כי יש מקום לשוב ולהידרש לבקשה, תוכל לעשות כן באותה עת.

נוכח דברים אלו - נדחית הבקשה.

תשובה לכתב האישום תינתן במועד שנקבע.



ניתנה היום, י"א כסלו תשפ"ב, 15 נובמבר 2021, בהעדר הצדדים.