



ת"פ 16236/03 - מדינת ישראל, ייחידת התביעה שלוחות רחובות נגד אליאור-אור אוזאלוּס

בית משפט השלום ברחובות

ת"פ 20-03-16236 מדינת ישראל נ' אוזאלוּס

בפני כבוד השופט זהר דיבון סגל

בעניין: המאשימה מדינת ישראל

ייחידת התביעה שלוחות רחובות

באמצעות עוה"ד רותם נבו פסחה

נגד

הנאשם אליאור-אור אוזאלוּס
באמצעות עוה"ד אסף שלם

גזר דין

1. הנאשם הודה והורשע בהתאם להסדר טיעון דין שלא כלל הסכמה לעניין העונש בעבודות כתוב האישום המתוקן בת"פ 20-03-16236 (להלן: התקיק העיקרי), בעבירה של תקיפה סתם - בן זוג, לפי סעיפים 379+382(ב) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: חוק העונשין). בהתאם להסכמות הצדדים ביקש שירות המבחן להגיש תסקירות בעניינו של הנאשם שיבחן, בין היתר, את סוגית הארכת התנאי התלי ועומד בעניינו של הנאשם. בהמשך, הודה הנאשם בעבודות כתוב האישום המתוקן בת"פ 21-03-51877 (להלן: תיק הצירוף) והורשע בעבירה של תקיפה סתם - בת זוג, לפי סעיפים 379+382(ב) לחוק העונשין.

עובדות כתבי האישום המתוקנים

2. לפי עובדות כתוב האישום המתוקן בתיק העיקרי ובמציאות, ביום 7.7.2019 במהלך ויכוח בין הנאשם למצלוננת, האחרונה ב乞שה לאסוף את חפציה. הנאשם מנע ממנה לעשות כן, הוא נעל את בגדיה בעליית הגג, סירב למסור לה אותם. לאחר מכן, נעל את החדר בה שהה והיכה את המצלוננת בידה, בעת בה ודחף אותה.

3. לפי עובדות כתוב האישום המתוקן בתיק הצירוף ובמציאות, ביום 29.1.2021 בשעה 00:01 או סמוך לכך ערכו הנאשם והמצלוננת בביתם מסיבה עם אחרים. באותו הנסיבות היה הנאשם תחת השפעת אלכוהול. בהמשך נתגלו ויכוח בין המצלוננת לנאשם על רקע רצונות של האחרון להזמין ידידה. במהלך הויכוח התעכברו הנאשם וսטר למצלוננת על לחיה הימנית בעוד האחרונה אחזה בלבבם בידה.

תקידי שירות המבחן

4. שירות המבחן ערך 3 תסקרים ובهم סקר את הרקע האישי והמשפחתי של הנאשם, ההיסטוריה העברנית והתייחסות הנאשם לעבירה בה הורשע, הערכת גורמי הסיכון להישנות עבירות לצד הסיכוי לשיקום, התרשםות והמליצה. בנוסף וטרם צורף התקיק השני, בבחן את סוגית הארכת המאסר המותנה שעמד לנאשם. אקדמיים במעט את המאוחר ואומר כי בסיכון של דבר בא שירות המבחן בהמלצת טיפולית שיקומית בעניינו של הנאשם (6.3.2022, 2.9.2021, 25.3.2021).

תסוקיר שירות המבחן מיום 25.3.2021 (להלן: התסוקיר הראשון) - בהתייחס לתיק העיקרי בלבד.

5. מהتسוקיר עולה כי הנאשם בן 25, רווק, אב לተינוק בן 10 חודשים, מתגורר עם בת זוגו ובנו ברחובות, עובד בחודשיים בבית קפה ולפניהם לא עבד משך שנה. הנאשם הינו הבן הצעיר מבין ארבעה ילדים במשפחה מוצאו, הוריו בשנות השישים לחייהם, אביו חשמלאי, אמו אינה עובדת וסובלת מצב בריאותי לקוי. הנאשם תיאר את אמו כדמות תומכת ואת הקשר עם אביו כמורחק. הנאשם סיים 9 שנות לימוד, עבר מספר מסגרות לימוד על רקע קשיים לימודיים וחברתיים, סובל מהפרעת קשב וריכוז ושולב במוגרות חינוך מיוחד. הוא גיס לזכה"ל דרך גיס של חייל מקא"מ בתפקיד מחסנאי, נעדר מן השירות ונשפט לריצוי עונש מאסר בכלא צבאי. לבסוף שוחרר מצה"ל לאחר כ-9 חודשים שירות וזאת מטעמי בריאות והתנהגות שאינה מניחה את הדעת. בהמשך עבד בעבודות מזדמנות, סייע להוריו כלכלית ושילם חובות אישים שכבר.

6. מעיון ברישום פלילי עדכני ליום 4.2.2021 עולה כי הנאשם 3 הרשותות קודמות, האחת בשירותו הצבאי כאמור, הרשותה קודמת משלטת 2018 בעבירות אלימות בגין העמדתו לדוחן מבחן לשנה ומאסר מוותנה. וכן הרשותה נוספה בשנת 2019 בגין החזקת פרטום תועבה בו דמות של קטין - אז נידון למאסר מוותנה וקנס והוטל עליו צו פיקוח. בגין הרשותות אלו נערכו ניסיונות לשלבו בטיפולים, כאשר הנאשם התקשה להגיע באופן קציף למפגשים, היה בעל מוטיבציה נמוכה לטיפול. אך לאור נכונות שביטה להמשך שיתוף פעולה עם שירות המבחן ומרכז התעסוקה בו שולב, המליץ שירות המבחן על העונשים כפי שתוארו. שירות המבחן מסר כי לאחר מועד גזר הדין החלו התרופפות בשיתוף פעולה מצד הנאשם שהוא מזוקק בשמירה על תפקיד תעסוקתי ועריכת בדיקות רפואיות לבחינת התאמתו לתרומות כליה לאמו. עוד מסר שירות המבחן כי לאחר התלבבות רבה, נמנע מנקיית דין חדש במצבו של הנאשם. בהמשך ובחודש יולי 2020, בטיפול פרטני ששולב לאור ההרשעה בתיק זה, הנאשם הגיע למפגשים ושיתף לרוב בצורה קונקרטית, ניכר היה כי קיימת עוד עבודה טיפולית רבה עמו.

7. באשר לעבירה בתיק העיקרי, הנאשם הודה ביצועה באופן חלק. הוא תיאר כי קיימים עמו המתלוונת מערכת יחסים זוגית בחודשיים לאחר שהיו ידידים משך שנים, פיתה כלפי רגשות עזים, ולאחר שנודע לו כי ממשיכה להיות בקשר עם בן הזוג הקודם וכן קיבל הודעה טקסט מבן הזוג הקודם, חש פגוע, מנצל ומושפל. עוד מסר כי רצתה להיפרד מן המתלוונת אך לא ידע כיצד, ולבסוף האחרונה נפרדה ממנו. ביום האירוע, כך תיאר, הגיעו המתלוונת לחתת את חפיצה ובמהלך ויכוח שפרץ בין השניים, החל לקלל ולצעק. המתלוונת התקרבה אליו ואז הוא דחף אותה. הנאשם מסר לשירות המבחן כי בתפיסטו לגבר אסור להרים יד על אישה, הביע חרטה על מעשיו ולדבריו לא עמד בקשר עם המתלוונת מאז האירוע. שירות המבחן ציין כי נעשו ניסיונות ליצור קשר עם המתלוונת לצורך עיריכת התסוקיר, אך אלו לא צלחו.

8. שירות המבחן התרשם מנאשם קונקרטי, בעל יכולות נמוכות לביטוי רגשי וلتקשורת, בעל דימיי עצמי וగברי נמוכים, נאשם שיש לו קושי ביצירת קשרים זוגיים והוא חסר אמון בנשים, מפתח תלות רגשות ומתנהל באובייסיביות ובאיימפולסיביות ותוקפנות חשש מושפל ודוחוי. עוד בין גורמי הסיכון נכלל עברו הפלילי. מהצד השני ובין גורמי הסיכון, התרשם שירות המבחן כי בתקופה הקודמת למסוקיר הראשון, הנאשם הביע רצון ליציבות, השקיע מאמצים בשימור הקשר הזוגי ובבנייה התא המשפחתי, קיימת לו הכרה ראשונית בקשריו ההתנהגוטיים, הוא מכיר בצוර בקבלת עזרה מڪצועית, מתמיד בהליך הטיפולי ומצילח להיתרם ממנו.

9. לאור האמור המליץ שירות המבחן על העמדת הנאשם בצו מבחן משך שנה, הארכת המאסר מוותנה

ותשלום פיצוי למתלוננת. כמו כן מסר שירות המבחן כי שקל על המלצה לצו של"צ אך לאור קשיי הנאשם לבצע מספר מחויבויות במקביל, העיריך שירות המבחן כי הנאשם יתקשה לעמוד בביצוע הצו.

תסוקיר שירות המבחן מיום 2.9.2021 (להלן: התסוקיר השני)

10. נכן לתסוקיר השני וטרם צירוף התקיק הנוסף, היה הנאשם בן 26, רווק, אב לתינוק בן שנה וחצי, עבר להתגורר במסובס סמוך לרחובות, לא עבד אחר וטיפול בבניו ובאמו החוליה משל חדשיה הקיז. שירות המבחן חזר על התרשומות מה הנאשם, כפי שפורטה גם בתסוקיר הראשון, ועודכן כי בתקופת הדחיה המשיך הנאשם בטיפול במרכז לשיקום מונע "מעיין דבש", באוגוסט 2020 החל טיפול פרטני ובחודש יוני 2021 השתלב גם בטיפול קבוצתי. הנאשם הביע לפניו שירות המבחן שביעות רצון מההיליך הטיפולי, תאר שיפוט ביכולת לבטא עצמו בזוגיות, לווסת תגבותיו ולשקול מעשו. כן תאר החשיבות שרואה במערכות בגידול בנו, הרצון להוות דמות לחיקוי עבורו ולתפקיד כאב.

11. עיון ברישום פלילי עדכני ליום 2.9.2021 העלה כי לא נפתחו כנגד הנאשם הליכים פליליים נוספים, ושירות המבחן התרשם מה הנאשם כי מצילח להיעזר בהיליך הטיפולי ולרכוש כלים גם אם אלו קונקרטיים. עוד התרשם שירות המבחן כי לנאים מודעות לנטייתו להנהגות אימפולטיבית וקשיים בויסות תגבותיו, והוא פועל לצמצום התנאהיות אלו, ויש בכך כדי להוות גורמים מצמצמי סיכון. לאור האמור חזר שירות המבחן על המלצה בתסוקיר הראשון במלואה.

תסוקיר שירות המבחן מיום 6.3.2022 (להלן: התסוקיר השלישי)

12. התסוקיר השלישי והמשלים, התייחס הן לתיק העיקרי והן לתיק הצירוף. נכן לתסוקיר זה, הנאשם בן 26, רווק, אב לתינוק בן שנתיים, בת זוגו נמצאת בהריון, לאחרונה שב להתגורר ברוחובות ומזה כשלושה חודשים עבר בבית קפה ברוחובות. מעיון ברישום פלילי עדכני ליום 24.2.2022 עלה כי לא נפתחו כנגד הנאשם הליכים פליליים נוספים.

13. הנאשם הודה בעבירה שביצע בתיק הצירוף, ותיאר כי קיימים מסיבה ובהשפעת חבריו רצה להזמין "ידידות", התפתח ויכוח עם בת זוגו המתלוננת בתיק המצורף, כאשר גם המתלוננת וגם הנאשם תחת השפעת אלכוהול, ואז דחף את המתלוננת. הנאשם מסר לשירות המבחן כי נתקק קשר לחבריו מАЗ קרות האירוע, לתפיסטו אלו היו גורם משפיע לרעה על התנהלותו. כן תיאר כי כוון לעזב את הבית על מנת להירגע אם חש כעס ועל מנת לא להסלים את הסיטואציה. שירות המבחן שוחח טלפונית עם המתלוננת בתיק למצורף, זו מסרה כי מקיימת קשר זוגי עם הנאשם שלוש שנים והם מתגוררים יחד כשנתיים. היא תיארה כי מАЗ שיילבו בהיליך הטיפולי, מצילח הנאשם לבטא עצמו וכאשר מרגיש כעס הוא פונה לאמו וחוזר הביתה רגוע ומסוגל לקיים שיחה. עוד מסרה המתלוננת כי היא לא חששת מהתאשם והיא גם לא רצתה להגיש תלונה, אך הגיעו למשטרה למסור עדות לאור לחציו של קצין הפיקוח של "יחידת צור".

14. שירות המבחן עדכן כי בתקופת הדחיה המשיך הנאשם בטיפול במרכז לשיקום מונע "מעיין דבש", ולאחר מכן להתמיד, להשתלב ולשתף בטיפול קבוצתי, זה הופסק בחודש ינואר 2022, והaintיג טופל אך באופן פרטני. הנאשם הביע שביעות רצון מהטיפול הפרטני ותאר כי בכך רוכש כלים להתמודד עם מצבו לחץ, כעסים וקבלת החלטות. הנאשם שיתף בחששו מענישה שתפגע ביכולת שלו לפרנס את משפחתו ביחד כאשר מדובר בהשלכות כלכליות של גידול שני ילדים. עם זאת, ההתרשומות מהaintיג היא כי האחרון מתקשה בתקשורת ומתנהל מתוך פגיעות, הוא מגלה קשיים לניהול מערכת יחסים זוגית בוגרת ויציבה, הוא בעל מאפייני אישיות בלתי בשלים, בעל דימוי עצמי וగברי נמוכים, תפוקדו האישי נמוך, מודעות נמוכה כלפי התנהלותו, היכולת שלו לבצע שינויים בדף סיוע וניכר כי ישנה עוד עבודה טיפולית רבה עמו.

15. לאור התרשומות שירות המבחן ממאזים שעורך הנאשם להתميد בטיפול ולשנות התנהלותו, חרב יכולתו המצוומצת לבחינה מעמיקה, נוכח מצבו המשפחתי וההתרשומות כי בדרך זו תימשך הדרך הטיפולית של הנאשם לצד עונשה המהווה גבול חיצוני ברור וגולם מרטייע, המליץ על העמדת הנאשם בצו מבחן והפעלת המאסר המותנה בדרך של עבודות שירות.

16. בהתאם לחווות דעת מיום 29.3.2022 נמצא הנאשם מתאים לריצויי עבודות שירות במרכז הסחר מודיעין החל מיום 19.5.2022.

טייעוני הצדדים לעונש

17. המשימה בטיעוניה הפנתה לערכים המוגנים שנפגעו כפועל יצא ממעשיו של הנאשם, ובهم שלונות نفسן של המתלוונות, פגעה בשלמות גופן ותחותט הביטחון והכבד. חומרה יתרה ביקשה ליחס למשעו המתוארים בכתב האישום המתוון בתיק העיקרי, כאשר על רקע רצון המתלוונת להיפרד ממנו, הנאשם נועל את חפציה בעליית הגג, נועל אותה בחדר יחד עמו ומכה אותה. גם לאחר שמדובר נגדו כתוב אישום הוא לא מבין את חומרת מעשיו, ובתיק הצירוף רואים את המשך התנהלותו האלימה, כאשר על רקע ויכוח הוא סוטר למתלוונת בתיק השני בעוד זו מחזיקה בידיה את ילדם הקטן.

באשר לנסיבות שאין קשרות ביצוע העבירה, מantha המשימה את עברו הפלילי של הנאשם,olid 95', הכולל 3 הרשעות קודמות ובهنן אחת רלוונטיות בגין עמד לנאשם מאסר מותנה חב הפעלה בן 3 חודשים והתמייבות בסך 10,000 ₪. עוד הפנתה המשימה לৎקרים שהתקבלו בעניינו של הנאשם וטענה כי המלצה שירות המבחן רואה לנגד עיניה את טובת הנאשם בלבד ומבליל להביא בחשבון כי המדווח בנאשם רצידיביסט, אלים כלפי בנות זוגו, שמשיר לבצע עבירות גם כשמאסר על תנאי מרוחף מעל ראשיו ומוגשים נגדו כתבי אישום. וזאת בייחוד כאשר המדווח בנאשם שקיימת לו עוד עבודה טיפולית רבה, כפי שתואר בתסקירים.

לשיטת המשימה המדווח בשני אירועים נפרדים שאירעו בהפרש של שנה וחצי, ושתי מתלוונות שונות ומכאן שאין לקבוע מתחם עונשה אחד. מתחם העונש ההולם אליו עתרה המשימה בכל תיק נע בין מספר חדש מאסר ועד 18 חודשים מאסר וענישה נלוויות. המשימה סקרה כי לא מדובר בנאשם הנמצא בתחום המתחם, ועתרה כי יושת עליו עונש מאסר בן 6 חודשים מאסר לכל תיק, היינו 12 חודשים, הפעלה במצבבר של שלושה חודשים מאסר מותנה, וזאת לצד מאסר מותנה, קנס, פיצוי למתלוונות והפעלת התחייבות. עמדתה תמכה בפסקה.

18. בא כוח הנאשם טוען כי המתחם אליו עותרת המשימה, כמו גם ההחלטה אליה הפנתה, מחמירים יתר על המידה ואינם תואמים נסיבות ביצוע העבירה, נסיבותו של הנאשם והמלצת שירות המבחן. בהקשר לכך הפנה לפגיעה הנמוכה לטעמו בערכיהם המוגנים, שהרי התקיפות לא היו ברף גבוהה ולא נגרם נזק לאף אחת מתלוונות. עוד הפנה לכך שהמתלוונת בכתב האישום מנהלת מערכת יחסים זוגית עם הנאשם ונמצאת בהירון, לחלווף הזמן מביצוע העבירות - שלוש שנים מהתקיך העיקרי וכשנה וחצי מתקיך הצירוף, בעוד לא נפתחו לנאשם תיקים נוספים מאז, למסלול חייו של הנאשם הלא סטנדרטי, והצליחו בהליך הטיפולי בהתאם ליכולת המוגבלת שלו.

בא כוח הנאשם בטיעונו ביקש לבדוק בין ההחלטה שהוגשה על ידי המשימה מעניינו של הנאשם בהיותה עוסקת במקרים חמורים בהרבה. מטעמים אלו, לשיטת ב"כ הנאשם, מתחם העונש ההולם כאן מתחילה מאסר מותנה ועד 10 חודשים מאסר.

באשר לקביעת עונשו של הנאשם בתחום העונש ההולם, הפנה לגילו של הנאשם, נסיבותו האישיות של

הנאשם, התהילך הטיפולי בו השתלב כפי העולה מتفسורי שירות המבחן. עוד בטיעונו הפנה להמלצות שירות המבחן, שני הتفسורים הראשונים המליצו על הארכת מסר מותנה ובتفسיר השלישי יכולתי אי אפשר היה הגיעו לאותה ההמלצת לאור צירופו של התקיק הנוסף. חרב כל זאת, שירות המבחן המליץ על עונש בדמות עבادات שירות לצד צו מבחן ולהמליצה זו ביקש להצטרכ. כן עתר לחפוף חלק מתוקפת המסר המותנה על מנת לאפשר לנאשם להמשיך בהיליך שיקום הפרנסה ויצוב התא המשפחתי. עמדתו תmr בפסקה.

19. הנאשם בדבריו האחרון אמר את הדברים הבאים: "אני רוצה להוסיף שאני יכול להוציא חוות דעת על עצמי ועל המשפחה ובת הזוג מהרואה שמעורבת בחיים שלנו. להתחילה דרך חדשה. אני מתחרט על כל המעשים שעשית".

דין והכרעה

קביעת מתחם העונש ההולם

20. עבר לקבעת מתחם העונש יש לבחון האם מעשיו של הנאשם מוכיחים חלק ממסתת עברייןית אחת, שacz' יקבע מתחם ענישה כולל, שהוא מדובר באירועים שונים המכדיים קביעת מתחמי ענישה נפרדים. ההלכות שנקבעו בעניין הגדרת המונח "airo'ut" ידועות ומוכרות ולא מצאתו לחזור על הדברים (ראו ע"פ 4910/13 ג'אבר נ' מדינת ישראל (29.10.2021), ע"פ 5643/14 עיסא נ' מדינת ישראל (24.6.2015), ע"פ 2519/14 אבו קויאן נ' מדינת ישראל (29.12.2014) דלאל נ' מדינת ישראל (13.9.2015)).

21. אפשר באמון להצביע על מאפיינים דומים מבחינת טיבם ואופיים של המעשים אותם ביצע הנאשם, אך אלו בוצעו בזמןים שונים וככלפי מתלונות שונות. מכאן שקבעת מתחם עונש נפרד יש בו כדי לבטא נוכנה את מידת האשם המוגברת במעשיו של הנאשם כמו גם את הפגיעה הקשה בכל אחת ואחת מקרובנות העבירה בגופה, בנפשה ובפרטיותה. עם זאת, אין בקבעה זו לשנות מהותה העונשית, שכן יש מקום לחפוף בין העונשים ולהטיל עונש אחד כולל שילום את חומרת מעשיו של הנאשם.

22. מתחם העונש ההולם יקבע בהתאם לעיקרונות הילימה תוך מתח משקל לערכים שנפגעו מביצוע העבירות, לידית הפגיעה בהם, למידניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירות.

23. הערכים החברתיים המוגנים שנפגעו ממעשיו של הנאשם הם זכותן של המתלונות לכבוד, להגנה על חייהן ושלמות גופן זכותן לשלוות נפש ותחושת ביטחון, בפרט כאשר עבירות אלו מבוצעות בין כותלי ביתן והטא המשפחת. ולא לחינם המחוקק קבוע כפל עונש בגין עבירות תקיפה המופנו כלפי בנות זוג. עבירות האלים ככלל, וכן בנות זוג בפרט, הפקו זה מכבר לרעה חולה, תופעה נסdetת שאינה חולפת ועל בית המשפט מוטלת החובה להוקיע מעשי אלימים אלו בענישה ממשמעותית ומהותית.

24. ראו רע"פ 340/21 מסרי נ' מדינת ישראל (28.01.2021), שם נקבע:

"כפי שהודגש לא אחת, יש לנகוט במדיניות ענישה מחמירה ומרתיעה כלפי עבירות אלימות במשפחה - ואלימות בין בני זוג בפרט - על מנת למגר תופעה נפסdetת זו. זאת, בין היתר לנוכח הקשיים לעיתים בחשיפת עבירות אלו, המבוצעות בהסתר אחורי מפטן הדלת; הפגיעה הקשה שהן סיבות לתחושת הביטחון של בני המשפחה - וקורבנות המעשים בפרט; והחשש מהסלמת המעשים באופן העולול אף לסכן את חי' בני המשפחה, ובهم בת זוגו של התקוף (ראו

והשו רע"פ 19/1884 פלוני נ' מדינת ישראל (14.3.2019)).

25. בטרם אדון בפרטיו המקרה הקונקרטי, תוכג פסיקה שיש בה ללמד על מדיניות הענישה הנהוגה בעבירות אלימות במשפחה וזאת ככל עזר ושיקול בקביעת מתחם העונש הראו. בעבירות מסווג זה, אמן אפשר למצוא מ接触 של עונשים החל ממאסרים מותנים ועד מאסרים בפועל והדבר תלו依 כਮובן בנסיבות המעשה והעונה. אך ניכרת מגמת החמרה בעבירות אלו בפרט בעניינים של רצידוויסטים ובמקרים בהם לא נראה אופק שיקומי. להלן רשימה בלתי ממצה של גרי דין רלבנטיים לעניינו:

רע"פ 7660/19 פלוני נ' מדינת ישראל (21.11.2019) - המבקש נעדר עבר פלילי, הורשע בעבירות איומים ותקיפה סתם לאחר שמיית ראיות, איומים שהופנו כלפי גרשטו וחברותיה, ותקיפת בן זוג של אחת מהחברות, לאחר שלא הצליח ליצור קשר עם גרשטו על מנת לתאם החזרת בתו הקטנה לרשותה. המבקש נידון לשלושה חודשי מאסר, לריצוי בדרכ ששל עבירות שירות ועונשים נלוויים. ערעורו לבית המשפט המחויז נדחה וכך גם בבקשת הרשות לערער.

רע"פ 3077/16 פלוני נ' מדינת ישראל (2.5.2016) - המבקש הודה והורשע בתקיפת בת זוג, "דחף את המתлонנת לעבר המיטה, משך בשערה, סובב את גופה, וכופף את גופה לעבר הרצפה בעודו אוחז בצווארה". בית משפט השלום קבע מתחם עונש הולם שנע בין מספר חודשי מאסר שכול וירוצו על דרך של עבודות שירות ועוד לארבעה עשר חודשי מאסר לצד עונשה נלוויות. נשקלו נסיבות לקולה, הנתק שבן הנאשם למતلونנת והעדר הרשות קודמות, ולחומרה היעדר הבעת חרטה מצד המבקש. על המבקש נגורע עונש מאסר בן שישה חודשים לצד רכיבי עונשה נוספים. ערעור לבית המשפט המחויז על חומרת העונש נדחה. בבקשת רשות ערעור לבית המשפט העליון נדחתה והודגש הצורך בגין חריף של מעשי המבקש ועל עונשה שתהלום את חומרתם.

רע"פ 303/16 תלקר נ' מדינת ישראל (13.1.2016) - המבקש הורשע בהתאם להודאותו בתקיפת בת זוג בכך שדחף את רעייתו, אשר כתוצאה לכך מעודה ונפלה על הרצפה. מיד לאחר מכן בעט בה הנאשם מוטלת על הרצפה. בית משפט השלום גזר את עונשו לחמשה חודשי מאסר לRICTיו בדרך של עבודות שירות, לאחר שקבע מתחם בין מאסר על תנאי לבין שנת מאסר בפועל, ולאחר שירותי המבחן המליך על עונש מוחשי ומצביע גבולות. ערעור לבית המשפט המחויז נדחה, וכך גם בבקשת רשות הערעור, תוך שנקבע כי עונשו של המבקש נמצא על הצד המקל ביחס לחומרת מעשיו.

עפ"ג (מחוזי מרכז) 20-12-1616 פיקדו נ' מדינת ישראל (15.2.2021) - המערער הורשע לאחר שמיית ראיות באイומים ותקיפה סתם בן זוג בכך שתפס בשערה של המתлонנת, משך ובעט בה. שכנה שהבחינה במתראח צעקה לumarur לחודל ממשיו וזה איים עליה בתגובה. בהמשך זרק המערער טלפון על המתlonnt, תפס בידה ומשך אותה. בית משפט השלום קבע מתחם עונש הולם שנע בין מספר חודשי מאסר אשר אפשר לרוצותם על דרך של עבודות שירות ועד ל- 10 חודשים מאסר לצד רכיבי עונשה נוספים. המערער נידון למאסר בן 14 חודשים הכלולים הפעלת מאסרים מותניים (5 חודשים ו-3 חודשים). ערעור לבית המשפט המחויז התקבל בחלוקת, המאסרים המותניים הופעלו בחופף והumarur נידון לעונש מאסר בן 11 חודשים.

עפ"ג (מרכז) 20-08-40581-20 אלולו נ' מדינת ישראל (17.11.2020) - נדחה ערעור שלumarur שנידון בעקבות הודאותו ל- 14 חודשים מאסר בפועל בגין עבירה של תקיפת בת זוגו. הוא סטר על פניה, וכשהתרחקה ממנו - תפס בידה ומשך אותה לכיוונו, הפיל אותה והכה אותה בכל חלק גופה. בהמשך, אחז בראשה ומשכה לכיוונו. בית משפט השלום

קבע מתחם עונייה בין מספר חודשי מאסר בפועל ועד 18 חודשי מאסר בפועל והתחשב בגזירת העונש בעברו הפלילי של הנאשם (מעולם לא ריצה עונש מאסר) ובಹמלצה שלילית של שירות המבחן (הציג על ידי המאשימה).

עפ"ג (ירושלים) 48832-10-15 פלוני נ' מדינת ישראל (9.8.2016) - נדחה ערעורו של מעורער אשר הורשע לאחר שמייעת ראיות בעבירה של תקיפת בת זוג וצירף תיק נוספת בו הודה והורשע בעבירות איומים. על רקע ייכוח בין המעורער לרעיתו הדף אותה המעורער בכתפה באמצעות ידיו וכן שלח לה מסרונו מאיים. הואណון לשולשה חודשי מאסר בעבודות שירות.

עפ"ג (ירושלים) 57596-05-15 פלוני נ' מדינת ישראל (23.8.2015) - המעורער בן 64, נעדר הרשותות קודמות, הורשע על פי הודהתו בכתב אישום מתוקן בשני אישומים בעבירה של תקיפת גירושו ובאישום הראשון הורשע גם בעבירות איומים. שירות המבחן המליך על שירות לתועלת הציבור ונמנע מהמליצה טיפולית. בית המשפט קיבל את העורער באופן חלקיקי, קבע מתחם עונייה בין מאסר בפועל לתקופה קצרה שנitin לרצותה בעבודות שירות לבן מס' חודשי מאסר בפועל. בהתחשב בהודהתו של המעורער ובמקביל נסיבותו האישיות חלף 5 חודשים מאסר בעבודות שירות והועמדה התקופה על 45 ימים. תקופת המאסר המותנה קצרה אף היא.

ת"פ 34838-02-21 מדינת ישראל נ' דיזוביץ (7.2.2022) - הנאשם הודה במסגרת הסדר דיןוי והורשע בתקיפה הגורמת חבלה - בת זוג, בכך שמהלך ייכוח עם אשתו המתлонנת, סטר לה בחזקה על לchia וגרם לה לאדמומיות שחלה כעבור מספר דקות. בית המשפט קבע מתחם עונש הולם שנע בין חודש ועד שמונה חודשים מאסר שיכול וירצוי בעבודות שירות, וגזר את עונשו של הנאשם לחודש ימים לרצוי בדרך של עבודות שירות לצד מאסר מותנה.

ת.פ (רחובות) 11561-05-20 מדינת ישראל נ' עסיס (13.9.2021). הנאשם לא עבר פלילי, הורשע לאחר שמייעת ראיות בעבירה של תקיפה סתם בת זוג והיזק לרכוש בمزיד. הנאשם תקף את אשתו, משך בשערה ודחף אותה לכיוון קיר החדר. כתוצאה ממושו נפלה המתлонנת. לאחר מכן, דחף אותה משך ברגליה, הצמידה לקיר וחנק אותה. נקבע על ידי מوطב זה, מתחם עונש הולם כנע בין מס' חודשי מאסר לרצוי בעבודות שירות ועד לשנת מאסר וגזר על הנאשם עונש מאסר בן 5 חודשים לרצוי בעבודות שירות ורכבי עונייה נוספים;

ת"פ (תל-אביב) 18207-01-19 מדינת ישראל נ' פלוני (8.6.2020) - הנאשם הורשע על פי הודהתו בעבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש - בת זוג. בכך שאחז בחזקה בידה של המתlonנת וככה בה באמצעות ידו לעבר לchia השמאלית. כתוצאה מהתקיפה נגרם למאתlonנט סימן כחול במרפק היד וסימן כחול בלchia. בית המשפט קבע מתחם עונש כנע בין מאסר על תנאי לצד צו של"צ ועד ל-12 חודשים מאסר לרצוי בפועל לצד עונייה נלוית. בית המשפט גזר על הנאשם, בן 45, שהודה בפתח משפטו וחסר בזמן שיפוטי ניכר ובהעדת המתlonנט, בעל עבר פלילי הכלול שני החלטות קודומות שאחת רלוונטי לענייננו, תוך התחשבות בנסיבות חייו האישיות, העובדה כי שירות המבחן לא בא בהמלצת שיקומית בעניינו לאור שלילת הנזקקות הטיפולית, עונש של מאסר בן 5 חודשים בגין ימי מעצרו, שירותו בדרך של עבודות שירות, לצד מע"ת.

ת"פ (ריאל"צ) 18575-07-19 מדינת ישראל נ' פלוני (26.01.2020) - הנאשם (נעדר הרשותות קודמות) הורשע על פי הודהתו בתקיפת בת זוגו ובהפרת הוראה חוקית בכך שסטר על לchia של המתlonנט, היכה אותה במכות על ראשה ותפסה בשערה ובצוארה. בהמשך, בעודו תחת תנאים מגבלים שככלו הרחקה מן המתlonנט ואיסור יצירת קשר, הגיע הנאשם לבתו (שם שהתחה המתlonנט) וסירב לעזוב את המקום. נקבע מתחם עונייה בין מס' חודשי מאסר שניין לרצותם בדרך של עבודות שירות לבן עשרה חודשים מאסר בפועל, וגזר על הנאשם עונש מאסר בן חמישה



חודשים לריצויו בדרך של עבודות שירות לצד רכבי ענישה נוספים;

ת"פ (תל-אביב) 18-05-53281 מדינת ישראל נ' פלוני (25.12.2019) - הנאשם הורשע עפ"י הודהתו, בעבירות של איום ותקיפה הגדמת חבלה של ממש לבת זוג. במהלך ויכוח שהתגלה ביניהם, איים הנאשם על המתלוננת. למחמת היום ובמהלך לוויוכו, דחף הנאשם בחזקת הדלת, המתלוננת נבהלה וסבירה כי הנאשם עומד לתקוף אותה, ומשכך החלה לצעוק והשליכה לעברו קופסת תפירה אשר פגעה בו. בתגובה סטר בפניה וגרם לה חבלה בדמות שריטה בפניה. בית המשפט קבע מתחם עונש הולם בין מאסר מוותנה לצד צו של"צ ועד למאסר של 12 חודשים, לצד ענישה נלוית. בית המשפט גזר על הנאשם, בן 72, אב ל-2 בנות, שהודה בפתח משפטו, שחשך בזמן שיפוטו ניכר ובהעדת המתלוננת, בעל עבר פלילי הכלול 11 הרשעות קודמות ישנות, ששיתף פעולה בטיפול ומסר דגימות שטן נקיות משרדי סם, עונש של מאסר לתקופה בת 45 ימים Shirotzaה בדרכן של עבודות שירות, לצד מע"ת צו מבanon.

ת.פ 15424-10-17 (ראשון לציון) מדינת ישראל נ' פרחי (13.1.2020) - הנאשם הורשעת בהתאם להודאותיה בשלושה כתבי אישום מתוקנים אשר ייחסו לה עבירות אלימות וניסיון גניבה. מתחם העונש ההולם שנקבע נع בין בין מאסר על תנאי לבין מספר חודשים חדשים ניתנים לריצויו בדרך של עבודות שירות. לזכותה של הנאשם עמדו נסיבות חייה הקשות, מצבה;brיאות העגם, מצבה הכלכלי, הודיעתה במוחס לה ונטילת אחריות בהזדמנויות הראשונה. לחובה עמדו עבירה הפלילי של הנאשם, העובדה כי ביצה העבירה מספר חדשים ספורים לאחר שניתן גזר דין והוטל עליה מאסר על תנאי וכן שיתף הפעולה החלקי עם שירות המבחן שלא בא בהמלצת טיפולית. בית המשפט גזר על הנאשם 5 חודשים מאסר בפועל הכלולים הפעלת מאסר מוותנה בגין 3 חודשים, ורכיבי ענישה נוספים.

ת.פ 18-02-48907 מדינת ישראל נ' פלוני (1.1.2020) - הנאשם הורשע בהתאם להודהתו באויומים, הייזק לרכוש באלימות ובתקיפה הגדמת חבלה של ממש בגין זוג. באישום הראשון: הנאשם תקף את בת זוגו במהלך ויכוח ובהיותו תחת השפעת אלכוהול, בעט בגביה של המתלוננת, דחף אותה ואיים כי יירוג אותה. המתלוננת צעקה לעזרה, הנאשם ניסה לתקוף אותה בכר שהושיט ידיו אל עבר צווארכה, אך המתלוננת אחזה בידיים ומונעה ממנו לחדוק אותה בעודם מנסה להפריד. בהמשך, יצאה המתלוננת למרפסת הבית וסגרה את הדלת, הנאשם בעט בדלת וגרם לשבירתה, כתוצאה שלbrisת הדלת נחלפה המתלוננת ברגלה ונגרם לה חתך ברגל. באישום נוסף: תקף הנאשם את המתלוננת בכל שעלה על החזה עם ברכו, אחץ בגרונו בעזרת ידיו כך שלא הצליחה לנשום מספר שניות. בית המשפט קבע מתחם ענישה באשר לשני האישומים בנפרד. באישום הראשון בין מאסר מוותנה ועד ל-16 חודשים מאסר בפועל בעודם השני קבוע כי המתחם נע בין מאסר על תנאי ועד מספר חודשים אחד לפחות שירות וענישה נלוית. בית המשפט דחה את בקשה ההגנה להימנע מהרשעה וגזר על הנאשם אשר השתלב בהליך טיפול חדש עבודות שירות ורכיבי ענישה נוספים.

ת.פ 16-03-61397 מדינת ישראל נ' פלוני (28.3.2017)-ה הנאשם הורשע על יסוד הודהתו בתקיפה הגדמת חבלה של ממש בגין זוג ואויומים. הנאשם תקף את אשתו בכר שתפס אותה בידה, הושיבה על המיטה ונשך אותה בחזקת בידה וגרם לה לכ Abrams עזים והותירה סימן נשיכה. המתלוננת ביקשה לעזוב את הדירה אך הנאשם רדף אחריה ומשך אותה בניסיון למנוע ממנה לעזוב ואיים עלייה באומרו "שהיא משגעת אותו ואם היא תמשיך לבכותו הוא יכול לעשות משחו יותר גרווע והוא לא ישתלט עלייך על עצמו ועל המעשים שלו". בית המשפט קבע את מתחם העונש ההולם כגע בין חודשים מאסר בפועל שיכול וירוצו עבודות שירות ועד ל- 8 חודשים מאסר בפועל וענישה נלוית. בית המשפט חריג מתחם העונש ההולם מטעמי שיקום והשית על הנאשם מאסרים מוותנים ורכיבי ענישה נוספים.

26. לרשימה זו אצרף את פסקי הדין אליהם הפניה המאשימה, העוסקים במקרים חמורים יותר ויש בהם ללמד בעיקר על המונע הרחב בענישה. ת.פ 18-11-53058 מדינת ישראל נ' חニアשה (14.3.21); ת.פ 948-09-19

מדינת ישראל נ' עליabo סלמאן (1.12.2019);

27. ועתה לבחינת העבירה בנסיבותיה. באירוע הראשון, הנאשם תקף את המתלוננת, בת זוגו אותה עת, על רקע רצונה להיפרד ממנו, לאחר שזו ביקשה לאסוף את חפציה. באירוע השני, תקף בת זוגו אחרת, בהיותו תחת השפעת אלכוהול ועל רקע ויכוח שפרץ בין השניים. חומרה יתרה יש לראות במעשהיו אלו של הנאשם שלא שולט בנסיבותיו, ובטענה שלא במעשהיו, ובחירה ככוח הזרוע כנגד בנות זוגו, וביחד במקרה השני - בעוד בת הזוג אוחזת את בנו הקטן בזרועותיה, סטר לה.

בשני המקרים המדובר בהתרצותicus כעס רגעית ללא תכנון מוקדם, ללא תחוכם או אכזריות, ללא שימוש בשתק חם או קר. אוסף כי במקרה הראשון לא מדובר באירוע קצר, אלא מתמשך ובו מספר שלבים, בשלב הראשון נעל את חפציה של המתלוננת בעליית הגג, באופן המלמד על דפוס התנהגות אובייסיבי. לאחר מכן נעל את המתלוננת בחדר בו הוא ואיזה כהה אותה. לנายน היה אפשרות לחודל מעשיו בכל שלב ולהימנע מהם, אך הוא בחר לנקט בדרכ אלימה.

למרבה המזל לא נגרמו למתלוננות חבלות בגוף, אך הפגיעה בהן אינה פיזית בלבד, אלא פגעה נפשית - מנטלית, שהרי מדובר למי שהותקפו במקום בו אמורים לחוש בטיחון ומוגנות ועל ידי האדם הקרוב אליון, בו שמו מבטחים.

28. לאור כל האמור, בהתחשב בנסיבות ביצוע העבירות, מידת הפגיעה בערכיהם המוגנים ומידיות הענישה הנוהגה, מצאתי לקבוע מתחם העונש ההולם בין כל כתבי אישום כנע בין מאסר מוותנה ועד לשנת מאסר בפועל לצד רכיבי עונשה נוספים.

גזרת העונש המתאימים לנายน

29. אקדמי ואני אומר כי לא מצאתי נסיבות לחומרה או לקולה המצדיקות חריגה ממתחם העונש ההולם. לפיכך, יש לקבוע עונשו של הנאשם בתוך המתחם תוך התחשבות בנסיבות שאין קשורות ביצוע העבירה (סעיף 40יא' לחוק העונשין).

30. לחובתו של הנאשם עומד מאסר מוותנה בין 3 חודשים אשר הוטל ביום 4.10.2018 בגין ביצוע עבירות אiomim ותקיפה בת זוג. המאסר המותנה בתיק זה הוא חב הפעלה. כאמור, המחלוקת בין הצדדים נוגעת לשאלת האם יש להפעיל את המאסר המותנה בחופף או במצטבר לעונש שיוטל בתיק זה והאם על הנאשם לרצות את עונשו לאחר סורג וברית. אקדמי במעט את המאוחר ואני טוען כי מצאתי להעדיף את הפן השיקומי בעניינו של הנאשם ואגורר עליו עונש מאסר לריצוי בדרך של עדות שירთ שהיא בו מחד להמחיש לנายน את חומרת מעשיו ומайдך יהיה בו לאפשר המשך ההליך השיקומי. אולם טעמי.

31. הנאשם בחור צעיר ליד 1995, לחובתו עבר פלילי הכלול 3 הרשעות קודמות. הרשעה ראשונה בגין העדר מן השירות, השנייה בגין עבירות אלימות במשפחה בה נידון לעונש מאסר על תנאי ורכיבי עונשה נוספים. הרשעה שלישית ואחרונה מיום 30.10.2019 בגין החזקת פרסום חומר תועבה שבוצעה בשנת 2018. אי אפשר לומר כי מדובר



בעבר פלילי מכבד המצדיק הטלת עונש ברף הגובה של המתחם. עוד יש להביא בחשבון כי למעט העבירות עליהן ניתן את הדין כיום לא נפתחו נגדו תיקים נוספים ונראה כי ההליך המשפטי מהווה גורם מרתקע ומציב גבול.

32. הנאשם הוודה ולקח אחריות על מעשיו בהזדמנות הראשונה, הבדיקה שלא לנחל הליך הוכחות חסכה זמן שיפוטי יקר, אך חשוב מכך - היה בזו לחסוך את עדויותיהן של שתי מתלווננות. עם זאת, בפני שירות המבחן הוודה הנאשם במעשיו בתיק הראשון באופן חלקי בלבד.

33. נסיבותיו האישיות המורכבות של הנאשם, כפי שבאו לידי ביטוי בתסקרי שירות המבחן ובティיעוני בא כוח הנאשם, יילקחו בחשבון. אפרט מקטצתן, לנאשם יכולות מוגבלות בגין שולב בהמשך לימודיו במסגרות חינוכיות מיוחדות, יכולות מוגבלות בתקשרות עם הסביבה, הוא שירות צבאי חלקית ושוחרר לאחר ריצוי עונש מאסר, בעיות בריאותיות ואי התאמאה התנהגותית, ولو היעדר יציבות תעסוקתית, לצד חזרתו לתעסוקה מפעם לפעם, עזרה כלכלית שננתן להוריו והחזר חובות כספיים שהיו לו בעבר. כך שקשה לומר ניכרים בתחוםים רבים, וכן גם ניכרים ניסיונותיו לגשר עליהם. בחינת עברו הפלילי של הנאשם לצד נסיבות ביצוע העבירות בגין נתן את הדין, מלמדים על כך שמדובר בנאשם שאימץ וסיגל לעצמו דפוס התנהגות אלים, הוא נעדר מודעות לפסול במעשיו וחסר גבולות.

34. מכאן, שאין לי אלא להסכים עם שירות המבחן, כי רמת הסיכון להישנות עבירות נוספות אפשר יהיה להפחית רק באמצעות השתלבות בטיפול. אך למehrבה הצער, ההליך הטיפולי אינו מיטבי וניכר כי בפני הנאשם עוד דרך טיפולית ארוכה. לצד זאת, אין אפשר לבטל במחיה יד את התקופה בה עמד הנאשם בקשר עם שירות המבחן, שיתאפשר הפולה עמו, ההשתלבות בטיפול המרכז לשיקום מוגן "מעיין דבש", ויש לחזק את הנאשם בגין מאמציו אלו ובתקופה שימושיר בדרך זו, על אף הקשיים עמו מתמודד גם בעתיד לבוא.

35. כמו כן, הנאשם נתמך בסביבתו ובעיקר באמנו על מנת למצוא מרגוע וחזרה לשילטה ברגעי כעס. כיום הנאשם והמתלווננת בתיק הציגו מנהלים משק בית משותף ומגדלים את בנים, והתא המשפחתית מהווה עבורה גורם תומך ומשקם. ואף אי אפשר להתעלם מדיוחיה של המתלווננת (תיק הציגו) המקיימת מערכת זוגית עם הנאשם מזה שלוש שנים, לפחות מזמן שלובו בהליך טיפולו הוא מצלה לקיים תקשורת נכונה יותר גם במצבו לחץ והוא אינה חששפת מפניהם. המתלווננת הביעה עמדתה באופן מפורש לפיה מצדד בהטלת עונש מותן על הנאשם.

36. אינטראס הציבור והמתלווננת אינם חד הם ואולם המחוקק והפסיקת הענייקו, ולא בכך, מעמד מיוחד לנפגע עבירה ונדרשים הן המשימה והן בית המשפט להתחשב בעמדתו. המתלווננת היא זו שנפגעה, היא זו העומדת בסיכון במישור החברתי, המשפחתית והכלכלי, גם בעתיד. לכן, גם עדשה מקרה ומקבלת של קורבן העבירה חייבת לטעמי לקבל ביטוי ומשמעותו היא שיקול נוסף בין יתר שיקולי הענישה.

37. טרם שימוע גזר הדין הציג ב"כ" הנאשם מסמך ממוני עולה כי אימו של הנאשם סובלת ממחלת קרונית והיא מטופלת בדיאליזה ולאחרונה נשקלת האפשרות לתרומות כליה על ידי הנאשם. נתונים אלו, אינם מגובים במסמכים רבים אלא שהציג מסמך אחד בלבד (נ/1) וכן מכתב שנছזה כי נכתב על ידי אמו של הנאשם (נ/2) לפיו היא מבקשת התחשבות במצבו שכן הוא מסיע לה רבות ומתפל בה, והנאשם סיפר על הדברים באופן ישיר. מאחר והטענה היא כה קיזונית לא אדקדק ואדרוש מסמכים נוספים ואצא מנקיודה הנחה כי יש בדבר אמת. האופן בו בוחר הנאשם להתמודד עם המחלת הקשה של האם והרצון לתרום עבורה כליה מלמד על אחריות ובגירות ומחייב התחשבות נוספת בגין הדין.

הטלת עונש בדמות של מאסר בפועל או מאסר ארוך בדרך של עבודות שירות יש בו כדי לסקל התרומה האפשרית ולפגוע פגעה קשה באמו של הנאשם, ובמהמ"ש לא יכול לאטום ליבו לכך.

38. לסיום, מעשו של הנאשם ראוים לענישה ממשית שיהא בה כדי להלום את חומרתם, להמחיש לנאים את משמעותם והפסול במשמעותו ולהרטיעו מפני חזרה על מעשו. על אף הספקנות של שירות המבחן מכולתו של הנאשם להיתרם ולהירעם להליך טיפולו ארוך טוווח, מצאתי כי יש לתת לנאים, בגלוי הצעיר, במצבו המשפחתי המורכב ולנוכח הפגיעה הצפואה בבני משפחתו, ובעיקר באמו ובבנו הצעיר, ככל שישלח לריצוי עונש מאסר, הזדמנויות נוספות ולהטייל עליו עונש שמהד ימחיש את חומרת המעשים ויציב גבול ברור ומאיידך יהיה בו לאפשר המשך התהילה הטיפולי.

תוצאה

לאור כל האמור, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

- א. 3 חודשים מאסר.
- ב. אני מורה על הפעלת מאסר מוותנה מת.פ 17502-03-2016 מיום 4.10.2018 בין 3 חודשים וזאת במצטבר ובחופף לעונש המאסר שהוטל בסעיף א' לעיל.
- ג. סה"כ ירצה הנאשם 5 חודשים עבודות שירות בהתאם לחווות דעת הממונה על עבודות שירות מיום 29.3.2022. הנאשם יתייצב לריצוי עבודות השירות במפקדת מחוז מרכז ביום 4.7.2022. הנאשם מזוהה כי עליו לעמוד בתנאי העבודה ובדרישות הממונה, לרבות בדבר אישור צריכת אלכוהול או שימוש בסמים, וכי כל חריגה מהכללים עלולה להביא להפסקת עבודות השירות וריצוי יתרת עונש המאסר מאחורי סוג וברית.
- ד. 3 חודשים מאסר אוטם לא ירצה הנאשם אלא אם יעבור תוך שלוש שנים עבירות אלימות לרבות איוםים.
- ה. אני מညידה את הנאשם בצו מבחן לפחות 12 חודשים.
- ו. פיצוי למתלוונת בתיק העיקרי בסך 1,000 ₪.
- ז. אני מורה על הפעלת התחייבות בסך 10,000 ₪ לשנתנה בת.פ 17502-03-2016 וזה תשלום ב 10 תשלומים שווים ורצופים. הראשון בהם ביום 15.8.2022 ובכל עשרה לחודש לאחריו.

המצירות תעבור העתק גזר הדין לממונה על עבודות השירות ולשירות המבחן.

ניתן בזאת צו כללי למוצנים.

זכות ערעור לבית המשפט המחויז כחוק.

ניתן היום, י' אייר תשפ"ב, 11 Mai 2022, בהעדר הצדדים.