

## ת"פ 1614/01 - מדינת ישראל נגד האשם רגבי, מרואן רגבי

בית המשפט המחויז בנצרת

ת"פ 21-01-1614 מדינת ישראל נ' רגבי(עציר) ואח'  
תיק חיצוני:

מספר בקשה: 58

|        |                      |
|--------|----------------------|
| בפני   | כבוד השופט גדי צפריר |
| מבקשים | מדינת ישראל          |
| נגד    | 1. האשם רגבי (עציר)  |
| משיבים | 2. מרואן רגבי        |

### החלטה

זו בקשה של המאשימה להתר ללהbias ראות הזמה בהתאם לסע' 165 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב - 1982.

### הבקשה

1. המאשימה מבקשת להתר לה לזמן למתן עדות את מוחמד עג'לוני (להלן: "עג'לוני") בשל מספר עניינים אשר לטענתה מגבשים טענות הגנה אותן לא יכולה להיות לצפות מראש. עיקר בקשה המאשימה נסוב סיבת 25 - מכשיר פלאפון אותו מבקשת המאשימה לשער לנאים 1 ובהמשך לו לנאים 2 כי עג'לוני מכונה ابو קוסאי.
2. הנאים מתנגדים לבקשתה. נאים 1 טוען כי החל מראשית החקירה טוען במספר אופנים כי ת/25 אינו שיר לו, והצביע על עג'לוני כמחזיק בו. נאים 3 הטרף לעמדה זו.

### דין והכרעה

3. המסגרת המשפטית -

סעיף 165 לחוק מורה כר:

"**בית המשפט רשאי להרשות לתובע להביא ראות לסתור טענות העולות מראיות ההגנה ואשר התובע לא יכול היה לצפות מראש...".**

אין נמצא שרטוט מודיעק אימתי ראה מפתיעה או אימתי ראו ונitin היה לצפותה.

"**שיקול נוסף שיישקל בהקשר הדברים, עניינו ביכולת לצפות מראש את ראות**

עמוד 1

ההגנה. אכן, ברי כי לא קיימת הצדקה לאפשר הבאת ראיות הזמה כשלא הייתה כל מניעה מצד התביעה להביא את ראיותיה במועד. ואולם בין אפשרות אחרת אחורונה זו לבין מצב שבו הובאה ראייה מפתיעה שלא היה כל יסוד להנחת כי תובא, קיים מרחב. השאלה מה בגדר אותו מרחב ייחס לראייה שהתובע לא יכול היה לצפותה מראש, עד כי יש בה כדי להצדיק מטען היותר להבאת ראיות נוספות מטעמו, היא שאלת פרשנית. זה. ....לטעמי, גם אם הנושא הכללי שבגדרו מוגברות ראיות ההגנה ניתן היה לצפיה, אין לקבוע באופן קטגוריאלי כי לא ניתן להביא ראיות לסתורן. תחת זאת, יש לבחון מבחן נסיבתי הבודחן, בין היותר אם מידת הפרטנות שבידיעתו של התובע אכן אפשרה לו להתמודד מראש עם טענות ההגנה באופן אפקטיבי;.... גישה זו מעניקת משקל ראוי לשאיפה להגעה לחקירה האמת". (ע"פ 8653 פלונית נ' מדינת ישראל, סע' 62 (28.07.2011)

4. בחינת העניינים אוטם מעלה המאשימה מלמדת כי ביחס לרובם אין מקום לשימוש בסמכות המוקנית בסעיף 165 לחוק. יש טעם רב בעמדת נאשם 1 ולפיה העלה פעמי אחר פעם את הטענה כי ת/25 אינו שייך לנאשם 1 ואף הצבע על עגלוני כמחזיק המכשיר, ראה למשל סע' ח לתשובתו ומשכך, אין הפתעה בטענה כלל.

5. אולם, ביחס לטענה, האם עגלוני מכונה "אבו קוסאי", מדובר בטענה מפתיעה. נאשם 1 נשאל בקשר לעניין זה בחקירתו במשטרה, ראה ת/4 עמ' 6 ש' 109 ואילך, ותשובתו שם לא הזכירה כלל את עגלוני אלא אנשים אחרים. דומה שאף נאשם 1 בתשובתו מסכים כי מדובר בטענה מפתיעת, ראה סע' ט' לתשובתו.

6. לפיך, הבקשה מתකבלת. יובהר כי עדותו של עגלוני תתמוך בעיקר בסעיף 5 לעיל. ב"כ הצדדים יבואו בדברים כך שבישיבות הקבועות לימים 8, 7 לחודש יוני ישמעו עד ההגנה של נאשם 3 ועד ההזמה עגלוני ותסתיים הבאת הראיות, ככל הניתן. מלאו מובן כי החלטה זו כפופה להוראת סע' 166 לחוק.

ניתנה היום, כ"ב אייר תשפ"ב, 23 Mai 2022, בהעדר הצדדים.