



ת"פ 1614/01/21 - מדינת ישראל נגד האשם רגבי, מרוואן רגבי

בית המשפט המחוזי בנצרת

ת"פ 1614-01-21 מדינת ישראל נ' רגבי(עציר) ואח'
תיק חיצוני:

מספר בקשה: 58

בפני	כבוד השופט גדי צפריר
מבקשים	מדינת ישראל
נגד	
משיבים	1. האשם רגבי (עציר) 2. מרוואן רגבי

החלטה

זו בקשה של המאשימה להתיר לה להביא ראיות הזמה בהתאם לסעי' 165 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב - 1982.

הבקשה

- המאשימה מבקשת להתיר לה לזמן למתן עדות את מוחמד עג'לוני (להלן: "עג'לוני") בשל מספר עניינים אשר לטענתה מגבשים טענות הגנה אותן לא יכולה היתה לצפות מראש. עיקר בקשת המאשימה נסוב סביב ת/25 - מכשיר פלאפון אותו מבקשת המאשימה לשייך לנאשם 1 ובהמשך לאותו ענין, טענת הנאשם 1 כי עג'לוני מכונה אבו קוסאי.
- הנאשמים מתנגדים לבקשה. נאשם 1 טוען כי החל מראשית החקירה טען במספר אופנים כי ת/25 אינו שייך לו, והצביע על עג'לוני כמחזיק בו. נאשם 3 הצטרף לעמדה זו.

דין והכרעה

- המסגרת המשפטית -

סעיף 165 לחוק מורה כך:

"בית המשפט רשאי להרשות לתובע להביא ראיות לסתור טענות העולות מראיות ההגנה ואשר התובע לא יכול היה לצפותן מראש..."

אין בנמצא שרטוט מדויק אימתי ראיה מפתיעה ואימתי ראוי וניתן היה לצפותה.

"שיקול נוסף שיישקל בהקשר הדברים, עניינו ביכולת לצפות מראש את ראיות

עמוד 1



ההגנה. אכן, ברי כי לא קיימת הצדקה לאפשר הבאת ראיות הזמה כשלא הייתה כל מניעה מצד התביעה להביא את ראיותיה במועד. ואולם בין אפשרות אחרונה זו לבין מצב שבו הובאה ראיה מפתיעה שלא היה כל יסוד להניח כי תובא, קיים מרחב. השאלה מה בגדר אותו מרחב ייחשב לראיה שהתובע לא יכול היה לצפותה מראש, עד כי יש בה כדי להצדיק מתן היתר להבאת ראיות נוספות מטעמו, היא שאלה פרשנית. זה.לטעמי, גם אם הנושא הכללי שבגדרו מובאות ראיות ההגנה ניתן היה לצפייה, אין לקבוע באופן קטגורי כי לא ניתן להביא ראיות לסתורן. תחת זאת, יש לבכר מבחן נסיבתי הבוחן, בין היתר אם מידת הפרטנות שבידיעתו של התובע אכן אפשרה לו להתמודד מראש עם טענות ההגנה באופן אפקטיבי;..... גישה זו מעניקה משקל ראוי לשאיפה להגיע לחקר האמת". (ע"פ 8653/10 פלונית נ' מדינת ישראל, סע' 62 (28.07.2011))

4. בחינת העניינים אותם מעלה המאשימה מלמדת כי ביחס לרובם אין מקום לשימוש בסמכות המוקנית בסעיף 165 לחוק. יש טעם רב בעמדת נאשם 1 ולפיה העלה פעם אחר פעם את הטענה כי ת/25 אינו שייך לנאשם 1 ואף הצביע על עג'לוני כמחזיק המכשיר, ראה למשל סע' ח לתשובתו ומשכך, אין הפתעה בטענה כלל.
5. אולם, ביחס לטענה, האם עג'לוני מכונה "אבו קוסאי", מדובר בטענה מפתיעה. נאשם 1 נשאל בקשר לענין זה בחקירתו במשטרה, ראה ת/4 עמ' 6 ש' 109 ואילך, ותשובתו שם לא הזכירה כלל את עג'לוני אלא אנשים אחרים. דומה שאף נאשם 1 בתשובתו מסכים כי מדובר בטענה מפתיעה, ראה סע' טז לתשובתו.
6. לפיכך, הבקשה מתקבלת. יובהר כי עדותו של עג'לוני תתמקד בעיקר באמור בסעיף 5 לעיל. ב"כ הצדדים יבואו בדברים כך שבישיבות הקבועות לימים 7,8 לחודש יוני ישמעו עד ההגנה של נאשם 3 ועד ההזמה עג'לוני ותסתיים הבאת הראיות, ככל הניתן. מאליו מובן כי החלטה זו כפופה להוראת סע' 166 לחוק.

ניתנה היום, כ"ב אייר תשפ"ב, 23 מאי 2022, בהעדר הצדדים.