

ת"פ 15185/01 - משטרת ישראל תביעות- שלוחת רחובות נגד רפיק איסקוב

בית משפט השלום ברחובות
ת"פ 15185-01-13 משטרת ישראל תביעות- שלוחת
רחובות נ' איסקוב

בפני כב' הסגנית נשיאה עינת רון
בענין: משטרת ישראל תביעות- שלוחת רחובות
המואשימה
נגד
רפיק איסקוב
הנאשם

nocheim:

ב"כ המואשימה עו"ד מיקי ברוג
ב"כ הנאשם עו"ד ניצה דיקובסקי
הנאשם בעצמו

גזר דין

על פי הودאותו הורשע הנאשם בעבירה של פצעה כאשר העבריין מזוין.

בתאריך 14/8/14 בגדה, היכה הנאשם כלב עם רולר המשמש לצביעה. המטלון, אליו שמש, פנה אל הנאשם, בשאלת מודיעו הוא מכח את הכלב ואף שאל אותו האם ברצונו כי יצלם את האירוע ויעביר הדבר למשטרה.

בין הנאשם למטלון הוחלפו קללות ואיזי היכה הנאשם את המטלון בראשו בחזקה באמצעות הרולר וכתוואה מכך נגרם למטלון חתק חד באורך של 3 ס"מ בצד שמאל של הקרכפת.

המואשימה הפנתה אל הערכ המוגן שנפגע במעשי של הנאשם והוא הפגיעה בגוףו של המטלון שכל חטאו היה שאל לפשר מעשי של הנאשם ומודע מצא לנכון לפגוע בכלב. עוד הדגישה המואשימה את פצעתו של המטלון ואת העובדה שנזקק לטיפול רפואי בשל כך. בהסתמכת על פסיקה שהוגשה לביהמ"ש, טענה המואשימה למתחם ענישה של 5-12 חודשים מאסר בפועל. לאור האמור בתס Kirby שירות המבחן בעניינו של הנאשם ומתחן התחשבות בהודאותו וביחסו בזמן שהוא בכאן, עתירה התביעה לרף התחthon של המתחם ולהטיל על הנאשם חמישה חודשי מאסר בפועל שיכול וירוצו בדרך של עבודות שירות, כן עתירה להטלת מאסר מותנה, קנס ופייצוי למטלון.

התביעה עירה לאמור בתסוקיר שירות המבחן ולעתירת ב"כ הנאשם, אך לטעמה עניינו של הנאשם אינו עומד ב迈向 ההלכה לביטולה של ההרשעה ועל כן עטרה להותרת ההרשעה על כנה.

ב"כ הנאשם צינה תחילה כי מאחר שה הנאשם עוסק בצדיעת בניינים הרי שהרולר לצדיעה היה בידו. מבל' להקל ראש בעבירה, צינה כי מדובר במקרה אחת בלבד, שנעשתה בספונטניות וכאשר הנאשם איבד עשתונותיו במהלך ויכוח ולא באירוע מתוכנן. עוד הדגישה ב"כ הנאשם כי מדובר באירוע שהתרחש לפני ארבע שנים ומדובר בנאים נעדך עבר פלילי למעט עבירה אחת ישנה נושנה.

ב"כ הנאשם הפנתה אל נסיבות האירוע כפי שתארו אותו הנאשם בתסוקיר שירות המבחן ואשר הביאו את הנאשם לאובדן העשתונות. עוד צינה כי בעלי הכלב לא הושמו בשל כך שהכלב הסתווב באותו אתר בנייה חופשי ולא זም.

עוד צינה ב"כ הנאשם כי מדובר בנאים כבן 60 אשר הוודה באשמה וחסר זמן שיפוטי וכן הביע חרטה על מעשיו. הנאשם מתפרק באורח נורמלי והביע מוטיבציה לטיפול.

ב"כ הנאשם הפנתה אל תסוקיר שירות המבחן ואל המלצותיו וביקשה לישמן, על מנת שלא לפגוע בעתידו של הנאשם. על כן, עטרה ב"כ הנאשם לבטל את הרשותו של הנאשם.

כתימוכין לטיעוניה, הציגה ב"כ הנאשם אסופה פסיקה.

מתסוקיר שירות המבחן בעניינו של הנאשם עולה כי הוא בן 52, גrown ואב לשני ילדים בוגרים. מאז שנת 2007 עובד אצל קובלן שיפוצים ועל פי מכתב שהתקבל ממעסיקו, עווה כן לשביות רצונו המלאה.

באשר לעבירה דן - הנאשם שלל כי פגע בכלב ומסר כי ביקש לגרשו מן המקום, כאשר נהג לקروع את שקיות המזון שלו ושל חבריו לעבודה באופן תדייר. המתلون הגיע למקום וביקש לגונן על הכלב אז התפתחו ביניהם חילופי דברים, במהלכם איבד את השיטה והיכה את המתلون, הנאשם התקשה להסביר את הנורומים לעוצמת הкус שחש אותה עת, אך עם זאת, הביע צער על הפגיעה והנזק שגרם במשיו למэтלון, תוך שהכיר בחומרת התנהגותו ואף הביע רצון להתנצל בפני המתلون ולפצותו. הוא אף ביטא תחושת בושה בשל המעשים וניכר כי תופס את מעורבותו ביצוע עבירה זו כחריגה לדרכו התנהלוותם דרך כלל.

שירות המבחן העירין כי מדובר בנאים המנהל אורח חיים נורמלי, בעל יכולת תפקוד ותעסוקה יציבה. מכיו באיסור שבתנהגותו האלים, מבטא חרטה ובושה, כמו גם צער על המתلون ואף הבהיר המשפט מהו גורם מרתייע עבورو.

לצד זאת, כך ציין שירות המבחן קיימים גורמי סיכון ועל כן סבר שירות המבחן כי ראוי שה הנאשם ישתלב בטיפול על מנת להקטין אל הסיכון להשנות התנהגות דומה. הנאשם ביטא מוטיבציה להשתלב בטיפול.

שירות המבחן המליך על העמדת הנאשם ב厰בחן לשנה, ב厰הלך ישולב בטיפול וכן המליך על צו של"צ על מנת לאפשר לו לשמור על מסגרת עובודתו.

ההלכה היא כי משהוכח מעשה עבירה הרי שיש להרשיء את מבצעו בדיון. רק במקרים חריגים ווצאי דופן ניתן יהיה להימנע מכך. בהלכת כתוב נקבעו המבחנים לכך, מדובר בשני מבחנים שהם מצטברים זה לזה.

ה厰בחן האחד הוא כי האינטראס הציבורי שבעניינה לא יפגע באופן משמעותי מהרטעתו של הנאשם וה厰בחן השני והוא שיקומו יפגע באופן משמעותי בשלה הרעתו.

(בעקבות הלכת כתוב ראה גם: ע"פ 5102/51 מ"י נ. קלין; ע"פ 0/3301 6 בית נ. מ"י ועוד ועוד).

לא אחת נקבע על ידי בית המשפט העליון כי יש להוכיח פגעה ממשית וعصווית בעתידו של הנאשם ובשיקומו ואין די בהעלאת אפשרות ערטילאית ועתידית. כך נקבע בע"פ 8518/12 צפורה נ. מ"ר.

למעשה, אין בתסקירות שירות המבחן כל טעמי מוסבריםiae לאו הרעתו של הנאשם, הן מבחןת המבחן הראשון והן מבחןת המבחן השני, נתוניו ונסיבותיו של הנאשם אינם חריגים ונתונים אלה הם הנתונים המלויים רבים מן הנאים המובאים בפני בית המשפט, ובכל זאת ההלכה היא כי רק במקרים חריגים ווצאי דופן וחריגים עד מאד יש להימנע מהרטעה, או כפי שנאמר בהלכת ציפורה הנזכרת:

"בשורה ארוכה של פסקי דין, נקבע כי הימנעות מהרטעה של מי שאשמו הוכחה הינה בגדר חריג שבחריגים. בפסק דין אחרים נאמר כי הימנעות מהרטעה תעשה רק במקרים חריגים ווצאי דופן".

בעניינו לא הוכיח הנאשם כי הרטעה פגעה קונקרטית וعصווית בעתידו ואף שירות המבחן ציין כי הוא אינו ממילץ על עונישה בדרך של עבודות שירות בשל חשש לאובדן מקום עבודתו, אך אין בכך ובאשר לעצם הרטעה עצמה דבר וחצי דבר. על כן, על המבחן השני אין הנאשם עונה.

ובאשר למבחן הראשון - מדובר בנאים, שבשל פניות המתלוון אליו בשל כך שפגע בכלב באמצעות הרולר שהחזק בידו, מצא להכות את המתלוון בראשו באמצעות הרולר, פגעה שהביאה לפציעתו של המתלוון ולטיפול רפואי בעקבות כך.

מדובר באלים קשה ובודה וגבירונות לשם. מדובר בתופעה פסולה וראואה לכל גינוי והוקעה ושומה על בית המשפט לתרום תרומותם לביעורה של תופעה זו ולעקרתה משורש ואשר על כן גם על המבחן הראשון אין הנאשם עונה ומקרה זה אינו נכנס בגדלים של אותם מקרים חריגים ווצאי דופן בהם ניתן להימנע מהרטעה. האינטראסים הציבוריים מחיברים מענה ראוי והולם לתופעות אלימים מעין אלה, הצומחות בשל ויכול על מה בך, בשל הערה כלשי המושמעת ברוחב וכיו"ב.

על כן, תיוותר הרשותו של הנאשם על כנה.

ובאשר לעונשו של הנאשם -

האינטראסים הציבוריים שבענישה פורטו לעיל.

מתחם העונשה הראי נع בין 14-3 חודשים מאסר בפועל.

ה הנאשם נעדר עבר פלילי, למעט עבירה ישנה מאוד.

ה הנאשם הודה באשמה, נטל אחריות, הביע חרטה ואף אמפתיה למ תלון.

ה הנאשם מתפרק באורך נורמטי דרך כלל, אך עם זאת יש לשקל את חומרת האירוע ואף את תוכאותיו.

ה הנאשם שיתף פעולה עם שירות המבחן ואף הביע נכונות לשילוב בטיפול, גם שטיפול כזה טרם החל.

וללא נימוקים אלה לפחות, הרי שבנסיבות של אירוע זה כמפורט לעיל, היה העונש הנגזר על הנאשם חמור בהרבה. יצוין כי התחשבתי אף בכך שכן זהו העונש הראשון הנגזר על הנאשם.

אני גוזרת על הנאשם -

ארבעה חודשים מאסר בפועל **שিירצו** בדרך של עבודות שירות בתוכנות שהתויה הממונה על עבודות השירות בחווות דעתו מיום 25/2/15.

שישה חודשים מאסר על תנאי למשך שלוש שנים לפחות יעבור עבירה כלשהי שעוניינה אלימות.

אני מחיבבת את הנאשם בתשלום פיצוי למתלון, עד התביעה מס' 1 בכתב האישום, בסכום של 1500 ₪. הסכום יופקד בקופה בימה"ש בחמשה תשלום חודשיים שווים ורצופים, שהראשון בהם ביום 15/7/15 והבאים אחורי בכל ראשון לחודש שלאחר מכן. לא ישולם תשלום במועדו, ימודד כל הסכם לפרעון מיידי.

ה הנאשם יתייצב לתחילה ריצוי עונשו ביום 25.6.15 בשעה 8.00 ביחידה לעבודות שירות במפקדת מחוז מרכז ברמלה.

mobher لنאהם כי עליו לעמוד בכל תנאי עבודות השירות וביקורת הפתע שיערכו בהן וכי כל הפרה של תנאי מתנהי עבודות השירות תביא להפסקתן המינהלית ולריצוי העונש בדרך של קליה ממשית.

עוותק גזר הדין יועבר אל הממונה על עבודות השירות.

זכות ערעור כחוק.

ניתן היום, כ"ב איר תשע"ה, 11 Mai 2015, במעמד הצדדים.