



ת"פ 15164/01/19 - מדינת ישראל נגד חנניה כנפו, דוד אלון דדון, רמי יוגב, יניב חזן, ב.ב., אסי בן אבו, אבי פרץ, שחר לוי, אשר מסילטי, יעקב פליסיאן, לידן שתוי

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 15164-01-19 מדינת ישראל נ' כנפו(עציר) ואח'

בפני כבוד השופט מרדכי לוי

המאשימה

מדינת ישראל על ידי עוה"ד גיא רוסו, עמית שלום וירדן זאבי
פמת"א (פלילי)

נגד

הנאשמים

חנניה כנפו

דוד אלון דדון (עציר) על ידי באי כוחו עוה"ד שי שורר ואיתי כהן
רמי יוגב (עציר) על ידי באי כוחו עוה"ד אבי כהן וסיגל יער
יניב חזן (עציר) על ידי באת כוחו עו"ד מירי פרידמן
ב.ב.

אסי בן אבו (עציר בפיקוח אלקטרוני) על ידי באת כוחו עו"ד
סאני שייקס

אבי פרץ (עציר) על ידי באי כוחו עוה"ד משה סוחמי וטל ליטן
שחר לוי (עציר) על ידי באי כוחו עוה"ד גלאון קפלנסקי וליגל
יחזקאל

אשר מסילטי (עציר) על ידי בא כוחו עו"ד שחר חצרוני

10. יעקב פליסיאן (עציר)

על ידי באת כוחו עו"ד נירה שגב

11. לידן שתוי (עציר)

על ידי בא כוחו עו"ד נס בן נתן

החלטה

1. אתמול, ה-6.1.21, בטרם נפתח הדיון במשפט הזוטא בעניין אמרת נאשם 8 במסגרת ת"פ 15164-01-19 **מדינת ישראל נ' כנפו ואח'** (להלן: "**התיק הראשון-העיקרי**"), ביקש ב"כ המאשימה, עו"ד גיא רוסו, מהעוזרת המשפטית שלי להביא לידיעתי, לבקשת ב"כ נאשם 9, עו"ד שחר חצרוני, כי לאחרונה הוא הגיש ערעור על החלטתי בעניין הייצוג של נאשם 9 - ע"פ 9285/20 **עו"ד שחר חצרוני נ' כבוד השופט מרדכי לוי ואח'** (להלן: "**הערעור**").

2. מתברר כי הערעור הוגש עוד ביום 31.12.20 וכן כי המשיבים הנוספים בערעור הם: מדינת ישראל (משיבה 2),



נאשם 9 (משיב 3) ולשכת עורכי הדין (משיבה 4).

3. עיון בהודעת הערעור ובנספחיה העלה כי במסגרת הנספחים לערעור **לא צורפו להודעת הערעור חלק מהמסמכים הרלוונטיים לערעור:**

ראשית, החלטתי המפורטת והמנומקת מיום 30.9.20 בדבר קבלת בקשת המאשימה לאיחוד המשפטים, שבה התייחסתי, בין היתר, הן בפסקה 3 והן ובעיקר בפסקה 53, לטענת רוב הסניגורים בתיק הראשון-העיקרי וביניהם גם המערער (כמו גם באי כוחם של נאשמים 2 ו-7 ועוד) כי לא הוסדר הייצוג בתיק החדש (ת"פ 57347-07-20 **מדינת ישראל נ' פרץ ואח' - להלן: "התיק החדש"**) שאוחד עם התיק הראשון-העיקרי, וזאת לאחר שהגעתי למסקנה כי הם מהווים **פרשה אחת** ולאחר ששוכנעתי כי לא ייגרם עיוות דין לנאשמים עקב איחוד המשפטים;

שנית, החלטתי המנומקת (על גבי פתקית) **שניתנה ביום 3.12.20**, בעקבות הודעת המערער על אי-הייצוג בתיק החדש - החלטה שגם אליה הפניתי בהחלטתי הקצרה מיום 23.12.20 המהווה נספח ז' להודעת הערעור, כשבהחלטה האחרונה (נספח ז') צוין בקצרה כי בקשת המערער **"נדחת על הסף, אף ללא צורך לבקש שוב תגובות מהמאשימה ומהסניגוריה הציבורית... ובעיקר מכיוון שבקשה קודמת וזהה כבר נדחתה בהחלטתי המפורטת מיום 3.12.20 שנימוקיה רלוונטיים גם לעניין דחיית הבקשה הנוכחית"**. למעשה, החלטתי מיום 3.12.20 **אף לא נזכרה בהודעת הערעור**.

4. כמו כן, **הסניגוריה הציבורית לא צורפה כמשיבה בערעור. זאת, למרות** שהבקשה של המערער, ב"כ נאשם 9, שנדחתה בהחלטתי האמורה מיום 23.12.20 (נספח ז'), היתה "להורות לסניגוריה הציבורית למנות לנאשם 9 סניגור, אשר ייצג את הנאשם 9 באישום החדש אשר הוגש נגדו", דהיינו - באישום מושא התיק החדש שהוסף לכתב האישום המאוחד בעקבות איחוד המשפטים, **לצד** המערער אשר ממשיך לייצג את נאשם 9, באופן פרטי, לגבי האישומים האחרים המיוחסים לו בתיק הראשון-העיקרי - אישומים מהווים כאמור פרשה אחת; **וכן למרות** שבהחלטתי האמורה מיום 3.12.20 (שכאמור לא צורפה להודעת הערעור ולא נזכרה בהודעת הערעור), דחיתי את בקשת המערער בין היתר מכיוון ש"כפי שהבהירה יותר מפעם נציגת הסניגוריה הציבורית, עו"ד תרצה קיש, ולאחרונה גם בדיון שהתקיים בעניין ייצוגו של נאשם 7 בתיק זה, ככלל הסניגוריה הציבורית מתנגדת למצב שבו ימונה סניגור ציבורי במקביל לסניגור פרטי, וכן כל סניגור ציבורי שימונה בתיק זה יצטרך ללמוד את כל חומר החקירה במשך מספר רב של חודשים...".

5. החלטה זו תועבר לסניגוריה הציבורית, לפרקליטות ולבאי כוח הנאשמים.

ניתנה היום, כ"ג טבת תשפ"א, 07 ינואר 2021, בהעדר הצדדים.