

## ת"פ 15031/14 - מדינת ישראל נגד סامر קרעין, מוחמד חמידאן, מוחמד חדור

בית משפט השלום בירושלים  
ת"פ 14-03-15031 מדינת ישראל נ' קרעין(עציר)  
ואת'

בפני כבוד השופט חנה מרין לומפ  
בענין: מדינת ישראל על ידי עו"ד קרדוי  
המאשימה

נגד  
1.سامר קרעין  
2.מוחמד חמידאן על ידי עו"ד גלעדי  
3.מוחמד חדור על ידי עו"ד נבן  
הנאשמים

### גזר דין בעניינים של נאשמים 2 ו-3

#### רקע

1. הנאים הורשו בעקבות הסדר טיעון בכתב אישום מתוקן בשורה של עבירות של קשרת ביצוע פשע, פריצה לבת מגורים, החזקת כל' פריצה, גנבה וככינה לישראל שלא כדין, שבוצעו בחבורה. נאשם 2 הורשע בחמש עבירות לפי סעיף 406ב' לחוק העונשין, התשל"ז - 1977 (להלן: חוק העונשין או החוק), ארבע עבירות לפי סעיף 384 לחוק, חמיש עבירות לפי סעיף 409 לחוק, חמיש עבירות לפי סעיף 449(א)(1) לחוק וכן חמיש עבירות לפי סעיף 12(1) לחוק הכינסה לישראל, התשי"ב - 1952 (להלן: חוק הכינסה לישראל). נאשם 3 הורשע בשלוש עבירות לפי סעיף 406(ב) לחוק, שלוש עבירות לפי סעיף 384 לחוק, שלוש עבירות לפי סעיף 409 לחוק, שלוש עבירות לפי סעיף 449(א)(1) לחוק, וכן שלוש עבירות לפי חוק הכינסה לישראל.

2. כתב האישום המתוקן שבעובdotיו הודה הנאים כולן חמיisha אישומים כנגד נאשם 2, בעוד שכנגד נאשם 3 הוא כולל שלושה אישומים. חלקם הספציפי של הנאים בביצוע העבירות מפורט בכתב האישום המתוקן, כאשר לנאים 2 מיוחסים אישומים שלוש, חמיש, שש, שבע ותשע, בעוד שלנאשם 3 מיוחסים אישומים ארבע, שש ושמונה, כדלהלן:

א. החלק הכללי לכתב האישום המתוקן נושא את הכותרת "הקשר", ומעובdotות החלק הכללי הרלוונטיות לנאים 2 ו-3, עולה כי במספר מועדים במהלך חודש פברואר 2014 הנאים ביחיד עם מוחמד שרפ', שירה עמיאל, חדר חדור ותושבי

יהודיה ושומרון נוספים, (להלן: האחרים), קשו קשר לבצע פשעים, קרי, להתפרק לבתים בירושלים ובישובים הסמוכים לה, ולגנוב מותכם רכוש. במסגרת הקשר ולשם קידומו נאשם 1 היה יוצר קשר עם תושבי השטחים ובכללם הנאים 2 ו-3, וכן עם האחרים, וקובע עימם מועד לביצוע הפשעים, לשם כך היה נאשם 1 שוכר רכבים שבאמצעותם אספו את תושבי השטחים מנוקדת האיסוף, קובע את מקום האיסוף, ומשם נסעו כולם אל המקומות בהם בוצעו העבירות. נאים 2 ו-3 ותושבי השטחים האחרים היו מגיעים עם תיק ובו כלlei פריצה, כمبرג, לום, מגזרי ברזל ופנס. הנאים האחרים היו "פוחחים ציר", מታצפים ומתרירים את הדירות הריקות וכן מובילים את הנאים אל היעד, ובשלב זה היו יורדים נאים 2 ו-3 ואחר תושבי השטחים שהיו מצודים בכלlei הפריצה ופורצים לדירות אשר סומנו על ידי נאשם 1. עם סיום ביצוע הפשעים בבתים שנפרצו, מוחמד שرف היה מגע למקום באמצעות רכב שכור, היה אוסף אותם ואת הדברים שנגנבו ומסיעם אל עבר קלנדיה שבשתי יהודה ושומרון, ונאשם 1 חילק בין המעורבים את הרכוש שנגנבו.

ב. מעובדות אישום שלוש עולה כי ביום 14/2/20 בין השעות 19:15 עד 23:45, התפרק נאשם 2 יחד עם נאשם 1, שירה עמיאל ומוחמד שרפ' לדירת משפחתו בר-אדון וגנבו ממנה רכוש. לאחר שהדירה סומנה על ידי נאשם 1, הסיע מוחמד שרפ' את נאשם 2 ואחר אל הדירה באמצעות רכב שכור, נאשם 2 ביחד עם الآخر נכנס לדירה כשהוא מצוי בכלlei פריצה, הם חתכו את סורגי אחד מחדרי הדירה, הרימו את התריס, פתחו את החלון, נכנסו לדירה וגנבו ממנה תכשיטים, מחשב נייד וגז מדמייע. בזמן ההתרפות נאשם 1, שירה עמיאל ומוחמד שרפ' צפטו על הדירה ולאחר שנאשם 2 והآخر סיימו את ההתרפות לדירה וגנבת הרכוש מתוכה, הם עברו להתפרק לדירה הסמוכה. באותו הזמן שהה נאשם 2 בישראל שלא כדין.

ג. מעובדות אישום ארבע עולה כי לדירה הסמוכה השיכת למשפחה רוקח פרץ נאשם 3 ביחד עם נאשם 1, שירה עמיאל ומוחמד שרפ', נאשם 1 סימן את הדירה, שרפ' הסיע את נאשם 3 והאחר אל הדירה באמצעות רכב שכור, נאשם 3 והאחר נכנסו לדירה כשהם מצויים בכלlei פריצה, וזאת לאחר שחתכו את אחד מסורגי הדירה, גנבו ממנה כסף מזומנים בסך 4,400 ₪, מחשב מגע וטלוייזיה. בזמן שנאשם 3 והאחר היו בדירה, האחרים צפטו ובסיום ביצוע העבירות אוסף מוחמד שרפ' את הנאים ואת הרכוש והם עזבו את המקום. באותו הזמן שהה נאשם 3 בישראל שלא כדין.

ד. מעובדות אישום חמיש עולה כי ביום 14/2/20, בסמוך לשעה 20:00, פרצו נאים 1 ו-2 ביחד עם האחרים לבית משפט בン-ח'ים, נאים 1 סימן את הדירה, שרפ' הסיע את נאים 2 ואת الآخر אל הדירה באמצעות רכב שכור, נאים 2 והאחר נכנסו לדירה כשהם מצויים בכלlei פריצה וזאת לאחר שעיקרם את אחד מסורגי

הדירה, הרימו את התריס של החלון ונכנסו לדירה. לאחר שבדירה פעלה אזעקה נמלטו נאשם 2 והאחר מהדירה ומוחמד שرف אסף אותם מהמקום. באותו הנסיבות שהוא נאשם 2 בישראל שלא כדין.

ה. מאישום שעולה כי בין התאריכים 17/2/14 עד 18/2/14, פרצו נאשמים 2 ו-3 ביחד עם האחרים לביתה של משפחת רפאל, וזאת לאחר שהדירה סומנה על ידי נאשם 1 ומוחמד שرف הסיע את נאשמים 2 ו-3 אל הדירה, או אז נכנסו נאשמים 2 ו-3 לדירה כשהם מצודים בכלי פריצה, וזאת לאחר שפרקו את אחד מהסרגים המותקנים על אחד מחלונות הדירה, נכנסו לתוכה וגנבו ממנה מצלמה דיגיטלית, תכשיטים לרבות שתי טבעות יהלום וזוג עגילי זהב. באותה עת האחרים צפתו על הדירה ובסיום ההתרצות והגנבה נכנסו נאשמים 2 ו-3 לרכבו של מוחמד שرف ועזבו את המקום. באותו הנסיבות שהוא נאשם 2 ו-3 בישראל שלא כדין.

ו. מאישום שבע עולה כי ביום 14/2/14 פרצו נאשמים 1 ו-2 בצוותא עם האחרים לביתה של משפחת דהן, נאשם 1 הצבע על הדירה, נאשם 2 והאחר נכנסו לדירה כשהם מצודים בכלי פריצה וזאת לאחר שטיפסו באמצעות סולם לגדר הדירה, ירדו ממנו ונכנסו לתוך מרפסת הדירה ובהמשך פתחו את אחד מחלונות הדירה, וגנבו מחשב נייד, שתי טבעות יהלום, תליון זהב ותכשיטים נוספים. בזמן שנאשם 2 והאחר היו בדירה, האחרים צפתו ובסיום ביצוע העבירות אסף מוחמד שرف את הנאשמים ואת הרכוש והם עזבו את המקום. באותו הנסיבות שהוא נאשם 2 בישראל שלא כדין.

ז. מאישום שמונה עולה כי ביום 14/2/14 פרצו נאשמים 1 ו-3 לדירת משפחת גלעד, נאשם 1 הצבע על הדירה, נאשם 3 והאחר נכנסו לדירה כשהם מצודים בכלי פריצה וזאת לאחר שעקרו את סורגים המרפסת של הדירה, וגנבו מתוך הדירה שני שעוני יד, מצלמה מקצועית, תכשיטים, מפתח רכב, מצלמה נוספת נוספת ושני זוגות של משקפי שמש. בזמן שנאשם 3 והאחר היו בדירה, האחרים צפתו ובסיום ביצוע העבירות אסף מוחמד שرف את הנאשמים ואת הרכוש והם עזבו את המקום. באותו הנסיבות שהוא נאשם 3 בישראל שלא כדין.

ח. מאישום תשע עולה כי ביום 13/2/14 פרצו הנאשמים 1 ו-2 בצוותא עם האחרים לביתה של משפחת שיר, נאשם 1 הצבע על הדירה, נאשם 2 והאחר נכנסו לדירה כשהם מצודים בכלי פריצה, וזאת לאחר שעקרו את סורגים חלון המטבח, קרעו את רשת החלון, וגנבו מתוך הדירה מטבעות מכסף, טבעות מזהב, שלושה שעוני יד, תכשיטי גולדפילד, עגילי זהב ופנינה וכן שרשרת זהב. בזמן שנאשם 2 והאחר היו בדירה, האחרים צפתו ובסיום ביצוע העבירות אסף מוחמד שرف את הנאשמים ואת

הרכוש והם עזבו את המקום. באותו הנסיבות שהוא נאשם 2 בישראל שלא כדין.

.3. במסגרת הסדר הטיעון לא הייתה הסכמה לעניין העונש, ולביקשת באי כוח הנאים ובהתחשב בגלם הצעיר של הנאים, נעתרתי לבקשותם ובטרם הטיעונים לעונש התקבל תסקיר בעניינם של הנאים.

#### **תקيري שירות מבחן**

.4. מתסקיר שירות המבחן בעניינו של נאשם 2 עולה כי הנאים בן 25, רוק, אשר התגורר עם בני משפחתו בכפר בידו ועובד בעבודות מזדמנות. נאשם 2 השלים 12 שנות לימוד, אך לא ניגש ל מבחני הבגרות מאחר שלא היה לו אפשרות לממן, שכן לדבריו מגיל 15 הוא החל לעבוד בעבודות שונות ומזדמנות כדי לסייע בפרנסת משפחתו. אשר ל משפחחת נאשם 2, עולה מהتفسיר כי אביו מנהל אורח חיים התמכרו ל סמים ונוהג באלימות כלפי בני משפחתו,amoto עובדת במפעל ותווארה על ידי נאשם 2 כמו שודאגת וועזרת לבני משפחתה. לנאשם 2 אח נוסף המעוורב בפלילי ומרצה בעת עונש מססר, וכן שתי אחיות רוקחות הלומדות וגוראות בבית המשפחה. קצין המבחן התרשם כי מדובר במשפחה הסובלת ממצב כלכלי וחברתי ירוד. קצין המבחן ציין כי נאשם 2 הביע שאיפה כי לאחר שיסים לרצות את עונשו בתיק זה, יעזור עם בני משפחתו לירדן על מנת להתחיל שם חיים חדשים ותקינים.

עוד עולה מהتفسיר כי לדבריו של נאשם 2 הוא השתתף בתוכניות חינוך בתקופת מסרו, אולם קצין המבחן לא הצליח לקבל מענה גורמי שב"ס כאשר ניסה לבדוק זאת.

אשר לביצוע העבירה, קצין המבחן ציין כי נאשם 2 לוקח אחריות חלקית למשעים, ובודיעבד הביע חרטה על מעורבותו. נאשם 2 מסר לקצין המבחן כי לאחר שאחיו נעצר בשל עבירה שוד, הוא ביצע את העבירות על מנת לסייע במימון "צוגו" וזאת לאחר שלא מצא עבודה. נאשם 2 הגיע לשוטפיו לעבירה באמצעות חבר וטען כי לא ידע בתחליה כי מדובר בביצוע עבירות ועזר במקרה שדרשו ממנו, ובתמורה קיבל תשולם. בודיעבד הבין כי מדובר במשעים לא ראויים והביע חרטה על כך. קצין המבחן התרשם כי נאשם 2 מביע רצון ראשוני ומילולי לשנות את דרכי התנהגותו ולנהל אורח חיים תקין ללא מעורבות פלילית.

אשר להערכת סיכון לעברינות והסיכוי לשיקום, התרשם קצין המבחן כי ענישה קודמת לא הרתעה את נאשם 2 מלבצע עבירות נוספות וכי נטל הפרנסה נפל עליו מגיל צעיר, ולכן כל אלה מהווים להערכתו גורמי סיכון להישנות מעורבות עבריתנית. קצין המבחן התרשם כי רצונו של הנאים לנוהל אורח חיים תקין הוא מילולי וכי נאשם 2 יתקשה לעמוד בכך, יחד עם זאת הוא התרשם כי נאשם 2 הפנים את הבעיתיות שבמעשיו ולומד במסגרת בית הכלא ומקבל כלים להתמודדות בחימם.

בסוף יום קצין המבחן לא בא בהמלצתה בעניינו של נאשם 2.

.5. מתסקרים שירות המבחן בעניינו של נאשם 3 עולה כי הנאשם בן 23, תושב הרשות הפלסטינית, רוק ובן למשפחה בת שישה ילדים. אביו נפטר כאשר היה בן 5. אביו היה מכור לסטמים ושם קץ לחיו. נאשם 3 תיאר בפני קצינת המבחן קשיים כלכליים לאורך השנים, על אף תמיכת בני המשפחה המשפחתיה המורחבת הוא סיעם בפרנסת המשפחה מגיל צעיר, החלים 10 שנים לימוד ועבד בעבודות מזדמנות. לאחר אחיו הגדולים נישאו, נטל האחראות לפרנסת אמו ואחיו הצעירים, נפל עליו. עוד מסר כי אחת מהחיותיו נכה ואח נוסף סובל מבעיות נפשיות, וכיום עם מעצרו משפטו נמצא במצב כלכלית קיומית קשה.

אשר לביצוע העבירות נאשם 3 תיאר כי הרקע למעשיו הם המצוקה הכלכלית של בני משפחתו ותחותת האחריות לפרנסתם, וכן הוא חש חוסר אונים כאשר התפתחה להצעתו של נאשם 1, כאשר האפשרות לקבל תגמול כספי מידיו גרמה לו לטעות גבולות המותר והאסור. ביום הוא מבין את הביעתיות והמשמעות הפלילית של מעשיו ומסר כי הפיק לקחים מכך. קצינת המבחן התרשמה כי פניהם להתנהגות עוברת חוק מהוות הtentagot הירושודותית, וזאת מאחר שהוא נעדר כלים בונים, זאת בשל העובדה שגדל לאורך השנים ללא ליווי הורים.

אשר להערכת הסיכון לעברינות והסיכוי לשיקום, קצינת המבחן התרשמה כי נאשם 3 טרם החלים תהליך של גיבוש זהותו האישית והחברתית, היא התרשמה כי אישיותו בלתי בשלה ועל כן יש לו קושי בהפעלת שיקול הדעת ובהבנה של השלכות מעשיו, וכן כל אלה מהווים גורמי סיכון למעורבות חזורת בפלילית. לצד זאת, קצינת המבחן התרשמה כי בסיסו אין לנאשם 3 דפוסי עברינות מושרים והוא בעל יכולות לניהול אורח חיים תקין ונורטטיבי. עוד התרשמה קצינת המבחן כי מעצרו הנוכחי הממושך חידד עבורי גבולות וכל אלה מהווים להערכתה גורמי סיכוי לשיקום.

בסיומו של יום המליצה קצינת המבחן כי ניתן על נאשם 3 מסר אשר יחווף את התקופה בה שהה במעצר.

### **טייעוני הצדדים לעונש**

.6. ב"כ המאשימה הדגיש כי מדובר בחבורה מאורגנת שכלה תושבי ישראל ותושבי שטחים, אשר לכל אחד תפקיד מוגדר. תפקידם של הנאים היה להביא כלי פריצה, לפרק בפועל תוך הבטים ולבצע את הגניבות מתוכם. העבירות בוצעו כلون תוך תכנון מוקדם, כאשר הרוכש הרוב שנגנבו הועבר לשטחים. כמו כן גרמו הנאים נזק לדירה עצמה, גנבו כסף מזומנים, תכשיטים ומכשירים אלקטרוניים, מדובר בפריצות רבות שכולן בוצעו תוך תקופה קצרה במהלך חודש פברואר 2014, חלק מההביבות לא יוחסו לנאים מאחר שהם בוצעו ביוהודה ושומרון וכן עניינים מצויים בידי הפרקיליות הצבאית. עוד הדגיש ב"כ המאשימה כי מעבר לפגיעה בKENIN ישנה פגעה בפרטיות ובבטיחון בעלי הדירה, שכן מדובר בשוהים בלתי חוקיים שהתרפצו לדירה כשם מצודים בכל פריצה. אשר לכינסה לישראל שלא כדין, הערך המוגן בסיס עבירה זו הוא פגעה בריבונות המדינה ובבטיחון תושבה, במיחוד כשמדבר במיל שוכנסים לישראל שלא לצורך פרנסה, אלא כדי לעبور עבירות רכוש חמורות.

ב"כ המאשימה הפנה לפסק דין בעניינו של שرف שניtan על ידי כבוד השופט כהן לפקח בת.פ. 14-03-14968 שם קבעה בעניינו כי מתחם העונש ההולם הוא בן 15 חודשים מסר ועד ל - 27 חודשים. ב"כ המאשימה סבר, כי

מאחר שמדובר בתושבי שטחים, מתחם העונש ההולם צריך להיות בין 15 ל - 30 חודשים מאסר. אשר לעונש המתאים סבר ב"כ המאשימה כי העונש צריך להיות חמוץ יותר מאשר שرف הודה טרם שמייעת הריאות בעוד שבביניינו הנאשמים הווו רק לאחר שמייעת כל פרשת התביעה, ולאחר שהוזמנו חוות דעת מומחים, לרבות עדותם בבית המשפט, דבר שעולותם הייתה عشرות אלפי שקלים. כמו כן שرف שיתף פעולה עם הרשות עד בשלב החקירה, מה שלא נכון בעניינם של הנאשמים.

עוד הוסיף ב"כ המאשימה שלנאים עבר פלילי הן בעבירות על חוק הכנסת לישראל והן בעבירות רכש ואף תלוי ועומד נגד נאשם 3 מאסר מוותנה. אשר לנאשם 2 הוא לא לוקח אחריות מלאה למשיו, מידת הסיכון הנלמדת ממנו היא גבוהה וזאת נכון עבורי הפלילי, מבנה אישיותו והעדר טיפול. אשר לנאשם 3, אין המלצה טיפולית בעניינו, והמלצתה של שירות המבחן להסתפק ביום מעצרו אינה מתאימה לסוג העבירות ולריבוי. כמו כן, מהतסיקיר עולה סיכון להישנות מעשים פליליים. ב"כ המאשימה סבר שיש להטיל על הנאים עונש ברף הבינוי של המתחם ולקבוע מתחם נפרד לכל אחת מהubenיות ולצבור את העונשים וכן להפעיל את המאסר על תנאי במצטרב. עוד ביקש להטיל על הנאים מאסר על תנאי מרתייע, קנס ופיצוי למתקלונים.

7. ב"כ נאשם 2 טוענה כי אין לזקוף לחובתו את ניהול התיק שכן הוא היה בן ערובה של הנאים 1 ו 3 ולמעשה היא לא ניהלה באופן פעיל את התיק, בסופה של יום לאחר שמייעת הריאות כתב אישום תוקן באופן ממשמעותי, מיד לאחר שתוקן, הנאים לוקח אחריות למשיו.

אשר לניסיבותו האישיות של הנאים הדגישה ב"כ הנאים כי מדובר בצעיר בן 25 עם נסיבות חיים קשות כמפורט בתסוקיר. התנאים בהם גדל הנאים היו קיצוניים ביותר, עברו אינו מכוביד, הוא לוקח אחריות למשיו והביע חריטה עליהם, אך קצינת המבחן הוסיפה כי יש אפשרות להישנות העבירות, אולם, מנגד, הדגישה כי לנאים כוחות לתפקיד תקין וכן יש סיכוי לשיקום. ב"כ הנאים הוסיפה כי מדובר במאסר ראשון לתקופה ממושכת שהציבה לנאים גבולות. ב"כ הנאים סקרה כי המתחם נמור מזה שלו עתרה המאשימה, וציינה כי נקבעו מתחמים שונים על ידי מותבים שונים בשל עבירות פריצה.

אשר לעונש המתאים, בהתחשב בעונש שהוטל על שرف אשר הורשע בעשר התפרצויות ולאור ניסיבותו האישיות ומעמדו בחבורה, כאשר הוא היה הזוג שלה ולא מראשי המתכנים, יש להטיל עליו עונש נמור במידה משמעותית ממחצית מהעונש שהוטל על שرف.

8. נאשם 2 בדברו האחרון הctrur על מעשיו, ביקש להמשיך בחיו לאחר שחרורו, וזאת כדי לסייע לאמו החולה ולאחיותיו, אשר אין מי שיסייע להן בלבד.

9. ב"כ נאשם 3 טוען כי ישנה פסיקה מגוננת באשר לעבירות פריצה ויש אף מתחמים המתחילה משעה חודשי מאסר, והציג את החשיבות של שוויון עונשה באופן כללי ובוואדי כאשר מדובר בשותפים לביצוע העבירה. בהקשר זה טוען כי חלקו של הנאים ביצוע העבירה הוא נמור יותר, שכן הוא ממוקם בהיררכיה

הארגוני תחתית הargon, בעוד ששרף היה זה אשר הוביל את הנאים, שכר רכבים ואף נטל חלק רב יותר בחלוקת השלל. גם עברו הפלילי של שרף ממשמעו יותר מזה של נאש 3. כמו כן התסקיר בעניינו של שרף אינו חייב, בעוד שהתקסקיר בעניינו של הנאשם לדידו חייב, שכן בהתחשב בכך השווין יש לגזור על נאש 3 עונש נמוך באופן ממשמעו מזה שנגזר על שרף. ב"כ נאש 3 סבר כי מאחר שהנאש ביצע 3 עבירות, בהתחשב בחלוקת ביצוע העבירה, עברו ובתקסקיר החובי בעניינו, המתחם צריך להתחיל בפחות מ- 20 חודשים מאסר ובקיש להטיל על הנאשם עונש ברף הנמוך של המתחם.

10. הנאשם 3 בדברו האחרון מסר כי יש לו משפחה הוא צריך לפרנס ולקיים את המחויבויות שלו לעתיד.

### **מתחם העונש ההולם**

11. מציאות תיקון 113 לחוק העונשין, עלי לקבוע ראשית האם עסקין באירוע אחד או במספר אירועים, שכן מחד הנאים הורשו במספר עבירות שבוצעו בפרק זמן של מספר ימים במהלך חודש פברואר שנת 2014, באותה שיטת ביצוע, והעבירות הן פרי אותו קשר ופרץ עבריני, ומайдך בכל אירוע לא היו מעורבים אותם נאים והפריצות בוצעו לפני מתלוניים שונים.

12. בית משפט העליון זו בשאלת האמורה ואין תמיינות דעים ביחס לשאלת זו. גישה אחת היא גישתם של כב' השופט ברק-ארז וככ' השופט פוגלם בע"פ 4913/10 ג'ابر ב' מדינת ישראל (מיום 29.10.2014) (להלן: "ע"פ ג'ابر") לפיה ניתן לטעון כי כל העבירות בהן הורשו הנאים במסגרת כתוב האישום מהוות אירוע אחד בגין יש לקבוע מתחם אחד כולל של עונשה הולמת. גישה שנייה היא גישתם של כב' השופט דנציגר בע"פ ג'ابر ונישטו של כב' השופט ג'יבוראן בע"פ 1605/13 פלוני ב' מדינת ישראל (מיום 27.8.2014) לפיה אף שמדובר בעבירות שבוצעו במסגרת אותן מיזם עבריני, משניתן להפריד בין המעשים יש לקבוע מתחם נפרד לכל אירוע.

13. מצאי כי במקרה שלפני, על אף ריבוי המעשים, העבירות והעובדת שמדובר במקרים שונים, יש לקבוע כי מדובר באירוע אחד, זאת, בשל הדמיון בין המעשים, סמיוכות המועדים והם כולם פרי קשר משותף אחד ופרץ עבריני אחד, ההופך את התנהלות הנאים למסכת עברינית אחת. לפיכך, כאמור, אני רואה במסכת כולה אירוע אחד, ולפיכך אקבע מתחם אחד, הлокח בחשבון שמדובר בריבוי מעשים וריבוי עבירות.

14. הערכים המוגנים העומדים בסיסם של עבירות הרcox אשר ביצעו הנאים הם הגנה על קניינו, בטחונו האישי ופרטותו של אדם. מעבר לכך בעבירות התפרצויות למקום מגוריים קיימים גם פוטנציאלי מפגש של הפורץ עם בעלי הדירה העולם להוביל אף לאילומות. לא בכדי קבוע המחוקק לצד עבירות התפרצויות לדירה עונש מקסימום של שבע שנים מאסר. לצד עבירות הרcox הורשו הנאים גם בעבירות של כניסה לישראל שלא כדין, והערכים המוגנים בסיס עבירות אלה הם זכותה של המדינה לקבוע מי נכנס בשעריה והגנה על שלום הציבור ובטחונו.

15. במשך תקופה של כשלוש שנים, מאז כניסה לתקוף של תיקון 113 לחוק העונשין, בשורה ארוכה של גזר דין קבעו בתי המשפט השלום והמחוזי כי מתחם העונש ההולם בעבירה של פריצה לבית מגורים בלבד ללא עבירות נלוות נע בין 10 חודשים מסר ועד, לכל הפחות, 24 חודשים מסר (ר' עפ"ג 14-04-2005; עפ"ג 7177-03-12; ת"פ 13-12-14; עפ"ג 18312-12-13; עפ"ג 21338-11-13; ת"פ 12-05-2005; ת"פ 11-12-14; עפ"ג 11683-12-11; ת"פ 11-09-78; ת"פ 13-11-88; ת"פ 11-10-464; ת"פ 13-11-47486; ת"פ 13-01-48878). בית המשפט העליון ברע"פ 7683/13 **פרלמן נ' מדינת ישראל** (ניתן 23.2.14) לא התערב במקרים דומים.

16. אך אימץ בית המשפט העליון בע"פ 370/14 **בעניין סלפיטי נ' מדינת ישראל** (ניתן 25.8.14) מתחם עונש הולם נמוך יותר בעבירה פריצה לדירה, אולם מתחם זה נקבע בין היתר על רקע העובדה שהתקבל הערעור על בסיס נימוק של איחדות בענישה ביחס לעונשים שנגזרים על שותפים אחרים לאותה עבירה.

17. אך לאחרונה דין בית המשפט העליון ברע"פ 2423/15 **גולדברג נ' מדינת ישראל** (ניתן 8.4.15) בעבירה של התפרצויות למקום מגורים בלבד, לא עבירה של גנבה, כאשר בית המשפט שלום גזר עונש של 45 ימי מסר, מטעמי שיקום, וקבע כי מתחם העונש ההולם הוא בין 6 ל- 30 חודשים מסר, נוכח הנסיבות הקלות יחסית בהן בוצעה העבירה. בית המשפט המוחזק גזר שישה חודשים מסר, חלף המאסר שגזר בית משפט השלום ובית המשפט העליון מפני כב' השופט ברון, קבע כי אין מקום להיעתר לבקשת לרשوت ערעור תוך הערה כי עונש זה הוא על הרף הנמוך, בנסיבות המקרה (ר' שם בפסקה 9).

18. גם בית המשפט המוחזק בירושלים דין לאחרונה, בעפ"ג 14-11-50484-11-14 **נגם נ' מדינת ישראל** (ניתן 26.4.15), בעבירה שבוצעה בנסיבות דומות ולא התערב במקרים דומים בין 12 לבין 24 חודשים מסר שנקבע על ידי והתייחס בפסקה 8 ליחס בין פסקי הדין של בית המשפט העליון.

19. במקרה שלפני נלוות לעבירות התפרצויות למקום מגורים, עבירות של גנבה, קשרת קשר, החזקת כל פריצה וכן כניסה לישראל שלא כדין, כך שהמתחם צריך להיות גבוה יותר, שכן על פי סעיף 40(א) לחוק העונשין מתחם העונש ההולם אינו נקבע רק בהתחשב בעבירה עצמה ובערכיהם המוגנים שבבסיסו אותה עבירה, אלא אף בנסיבות ביצוע העבירה. במקרה שלפני מENTION בפריצה שיטתית מאורגנת בחבורה כאשר ככל משתתף חלק מסוים ביצוע העבירה. במקרה שלפני מENTION לישראל כדי לבצע עבירות והכל בשל בצע כסף כתוצאה מצוקה כלכלית קשה. מחד הנאים נמצאים בתחום התשתיות האירוגונית, ומנגדם הם אלה שנכנסו לישראל כדי לבצע עבירה, נכנסו לדירות בפועל, גרמו נזק לדירות כאשר פרצו אליהן ונגבו, מלבד במקרה אחד שהופרעו על ידי אזעקה, רכוש ששווין רב. עוד יש להוסיף לחומרה כי הם נכנסו לדירות שהם מוצדים בכל פריצה, וכך הסיכון למפגש אלים בין בעלי הדירה היה גבוה, אך לא מומש בפועל. במקרה העלוי הדגיש לא אחת כי יש להגן על הציבור מפני סיכון זה ולכך יש לראות בחומרה יתרה את עבירת הפריצה לדירה, אשר מעבר לפגיעה ברכשו של אדם ובפרטיו אף עלולה להוביל לפגעה בשלמות גופו של אדם.

20. בנסיבות אלה ומטעמי שווין בענישה, כאשר נקבע בענינו של שرف כי בשל עשרה אישומים מתחם העונש ההולם הוא בין 5.5 שנים מאסר ועד ל-11.5 שנים מאסר, ובהתחרב בחלוקתו של כל אחד מההאשמים, אני סבורה כי מתחם העונש ההולם בענינו של הנאשם 2 הוא בין 30 חודשים מאסר ועד ל-60 חודשים מאסר. אשר לנאים 3 אני סבורה כי מתחם העונש ההולם בענינו הוא בין 20 חודשים מאסר ועד ל-40 חודשים מאסר.

## **הឧונש המתאים לנאים 2**

21. הנאים בן 25, רוק, המתוור בבית אמו ומסיע לפרנסיה ולפרנסת אחיו הנמצאים במצבכלכלי קשה ביותר, אביו ואחיו מעורבים בפלילים אף הם. נסיבות חייו של הנאים אין פשוטות ומאסרו יפגע בכלכלת המשפחה באופן משמעותי.

22. עיון בעברו הפלילי של הנאים מלמד כי לנאים שתי הרשעות קודמות בעבירות של ניסיון פריצה לדירה והפרת שטח צבאי סגור שבגנן נדון לעונשי מאסר קכרים, מאסרים מותנים וקנסות. לאחר שהנאשם נדון בבית דין צבאי, המאסרים על תנאי שהוטלו עליו אינם בררי הפעלה בעניינינו, אך ניתן ללמידה מהרשעתו الأخيرة של הנאים כי על אף שנדון לעונש מאסר בגין 2014 בשל עבירה של ניסיון פריצה לדירה, עם שחרורו מהמאסר הוא שב מיד לسورו וביצע את העבירות שלפני.

23. ריבוי העבירות, העובדה שביצעו היה בתמורה לבצע כסף, בשל מצבכלכלי קשה שלא השתנה, וכן בעברו הפלילי של הנאים, תלמידים שיש צורך לתת דגש על הרתעת הנאים ועל הצורך בהגנה על הציבור מפניו, שכן קיימים סיכון גבוה כי הנאים ישוב לسورו.

24. מנגד הנאים לוקח אחריות למשעו, אומנם לאחר שנשמעה פרשת התביעה, וכן יש לתת לו הקלה חלקית בלבד בשל רכיב זה, ולא הקלה משמעותית כפי שניתנה בענינו של שرف, אך בסופו של יום חסר הנאים זמן שיפוטי לא מבוטל ולאחר מכן אחירות למשעו והביע את רצונו להפני קצין המבחן והן לפני הנהל אורח חיים נורטטיבי עם שחרורו. עוד יש להתחשב בכך שהנאשם שחה במעטך תקופה של שבעה עשר חודשים ותנאי מעצר קשים מתחמי מאסר וכי תקופה ממושכת זו הציבה לו גבולות.

25. לפיך החלטתי להטיל על הנאים עונש ברף האמצעי של המתחם וזאת בהתחשב מחד בהרעתה הנאים, בהרעתה הרבים וצורך להגן על הציבור מפניו, ומайдך התחשבותי בליך אחריות, בהבעת החריטה, בגין הצעיר של הנאים ובנסיבותיו האישיות הקשות. בהקשר זה יועץ כי למשך שבעה עונות של שرف הוטל עונש ברף התחתון של המתחם, לא מצאתי כי יש להטיל על נאים 2 עונש ברף התחתון של המתחם, שכן שرف שיתף פעולה עם הרשויות עוד בשלב החקירה והוביל לחשיפתה של כל החבורה, בעוד שנאשם 2 הבהיר את המעשים והודה בהם רק לאחר שנשמעה פרשת התביעה כולה, וכן לנאים הרשעה קודמת בעבירות רכוש דומה בעוד שלشرف לא היה עבר בעבירות רכוש.

26. אשר על כן החלטתי להטיל על הנאשם 2 את העונשים כדלהלן:

א. 40 חודשים מאסר אשר ירצו מיום מעצרו.

ב. 12 חודשים מאסר. הנאשם לא ירצה עונש זה אלא אם יעבור בתוך שנתיים מיום שחרורו על כל עבירה רכוש מסווג פשע.

ג. 6 חודשים מאסר. הנאשם לא ירצה עונש זה אלא אם יעבור בתוך שנתיים מיום שחרורו על כל עבירה רכוש מסווג עוון או עבירה על חוק הכניסה לישראל.

ד. פיצוי לכל אחד מהמתלוננים באישומים 3,6,7,9 בסך ₪2,000 הפיצוי ישולם עד ליום 1.1.16. אשר למטלוננת באישום 5, לאחר שלא נגנב דבר מהדירה, אך נגרם נזק לדירה עצמה, הפיצוי יעמוד על סך 1,000 ₪ וישולם עד ליום 1.1.16.

### **העונש המתאים לנאשם 3**

27. הנאשם בן 23, רווק, המתגורר בבית אמו ומסיע לפרנסתה ולפרנסת אחיו הנמצאים במצבכלכלי קשה ביותר, שכן אביו נפטר, אחיו הגדולים עזבו את הבית והנ帀ם מפרנס את אמו ואת אחיו הקטנים, כאשר אחוותנו נכה ואחיו סובל מבעיות נפשיות. נסיבות חייו של הנאשם מורכבות ומאסרו יפגע בכלכלה המשפחה באופן אנוש עד כדי מצוקה כלכלית קיימת קשה.

28. עיון בעברו הפלילי של הנאשם מלמד כי הנאשם שלוש הרשעות קודמות בעבירות של כניסה לישראל שלא כדין, פריצה לרכב והפרעה לשוטר. הנאשם ביצע את העבירות שעשה שמאסר על תנאי של שלושה חודשים וועמד כנגדו, וזאת לאחר שכבר ריצה עונשים של שבעה ושישה חודשים מאסר. ניתן ללמידה מהרשעתו الأخيرة של הנאשם כי על אף שנדון לעונש מאסר ומאסר על תנאי שהיה תלוי וועמד כנגדו הופעל, הוא שב לסומו.

29. ריבוי העבירות, העובדה שביצעוں היה בתמורה לבצע כסף, בשל מצבכלכלי קשה שלא השתנה, וכן בעברו הפלילי של הנאשם, תלמידים שיש צורך לתת דגש על הרתעת הנאשם ועל הצורך בהגנה על הציבור מפני, שכן קיימים סיכוי גבוה כי הנאשם ישוב לسورו.

30. מנגד הנאשם לקח אחריות למשוער, אומנם לאחר שנשמעה פרשת התביעה, ولكن יש לחתם לו הקלה חלקית בלבד בשל רכיב זה, ולא הקלה משמעותית כפי שנטנה בעניינו של שurf, אך בסופו של יום חסר הנאשם זמן שיפוטי לא מבוטל ולקח אחריות למשוער ומסר לקצינת המבחן כי הוא מבין כעת את הפסול

במעשו וכי למד את הלקח. כמו כן מסר בדברו האחרון לפני כי הוא מעוניין לפרש את בני משפחתו עם שחרורו. עוד יש להתחשב בכך שהנאשם שהוא במעצר תקופה של עשרה חודשים ותנאי מעצר קשים מתנאי מאסר.

31. לפיך החלמתי להטיל על הנאשם עונש ברף האמצעי של המתחם בהתחשב בכך שברירתהו הנאשם, בהרשות הרבים ובצורך להגן על הציבור מפניו, ומайдך התחשבותי בליך האחריות, בגיןו הצעיר של הנאשם ובנסיבותיו האישיות הקשות. בהקשר זה יעיר כי למרות שבעניינו של שurf הוטל עליו עונש ברף התחתון של המתחם, לא מצאתי כי יש להטיל על נאשם 3 עונש ברף התחתון של המתחם, שכן שurf שיתף פעולה עם הרשויות עוד משלב החקירה והוביל לחשיפתה של כל החבורה, בעודו שנאשם 3 הוכיח את המיעדים והודה בהם רק לאחר שנשמעה פרשת התביעה כולה, וכן לנאשם 3 הרשעה קודמת בעבירות רכוש שעוד לשurf לא היה עבר קודם בעבירות רכוש.

32. אשר על כן החלמתי להטיל על נאשם 3 את העונשים כדלהלן:

.א. 26 חודשים מאסר אשר ירצו מיום מעצרו.

9361-8-13. ב. אני מפעילה את המאסר המותנה של 3 חודשים מתק.פ. חודש בחופף וחודשים במצטבר, כך שהנאשם ירצה סך הכל 28 חודשים מאסר מיום מעצרו.

.ג. 12 חודשים מאסר. הנאשם לא ירצה עונש זה אלא אם יעבור בתוך שנתיים מיום שחרורו על כל עבירה רכוש מסווג פשע.

.ד. 6 חודשים מאסר. הנאשם לא ירצה עונש זה אלא אם יעבור בתוך שנתיים מיום שחרורו על כל עבירה רכוש מסווג עונן או עבירה על חוק הכניסה לישראל.

.ה. פיצוי לכל אחד מהמתלוננים באישומים 8,6,4 בסך ₪2,000 היפיצוי  
ישולם עד ליום 1.1.16.

**זכות ערעור לבית המשפט המחויז בתוך 45 ימים מהיום.**

ניתן היום, כ' تمוז תשע"ה, 07 יולי 2015, במעמד באי כוח הצדדים והנאשמים.