

# ת"פ 13986/02 - מדינת ישראל נגד אכרם עקל - נדון, גולאן עקל

בית משפט השלום בחדרה  
ת"פ 13986-02 מדינת ישראל נ' עקל ואח'

בפני כב' השופטת רבקה סגל מוהר  
בעניין: מדינת ישראל

## המואשימה

- נגד  
1. אכרם עקל - נדון  
2. גולאן עקל

## הנאשמים

### זכור דין

### רקע

בתאריך 8.2.12 הוגש נגד הנאשם כתב אישום אשר ייחס לו ולנאים נסף - אכרם עקל, עבירה של החזקת נכס חשוד בגנוב ועבירות נוספות של הפרעת שוטר ותקיפת שוטר (פערמיים) בעת مليוי תפקידו, אשר ייחסו לו עצמו גם כן.

בתאריך 9.1.13 הורשע הנאשם לאחר על פי הודהתו בעבירה של החזקת נכס חשוד בגנוב ונדון לעונשים של מאסר על תנאי וקנס. הנאשם שבפני אשר הודה גם הוא בביצוע עבירה זו, כפר באותו שלב בביצוע העבירות הנוספות שייחסו לו עוניינו נדחה לשמיית ראיות.

בסיומו של דבר, ביום 23.6.13, הורשע גם נאשם זה על פי הודהתו, במסגרת הסדר טיעון, בכל העבירות שייחסו לו, דהיינו בעבירות של החזקת נכס חשוד בגנוב, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו ושתי עבירות של תקיפת שוטר בעת مليוי תפקידו, לפי סעיפים 143, 275 ו- 273 לחוק העונשין, תש"י-ז-1977.

הנאשם הורשע הן בcourt שבתאריך 20.4.10, במהלך חיפוש ברכב שבו הוא נסע ביחד עם האחים, נמצא כבש שהיה עליו חד סביר שהוא גנוב והן בcourt שבאותו מעמד משהודיעו לו השוטרים שערכו את החיפוש כי הוא מעוכב לחקירה, תקף את השוטר מוחמד כעביה בדחיפה ומיד לאחר מכן, במהלך נסינו להמלט מן המקום, הוסיף ובעט בו בכל חלקיו גוףיו והכהו בעיניו. כתוצאה ממעשה של הנאשם נחבל השוטר ונזקק לטיפול רפואי.

על פי הסדר הטיעון, הופנה הנאשם אל שירות המבחן לשם קבלת תסجيل ולביקשת באת כוחו נבדקה גם האפשרות להארכת עונש מאסר על תנאי התלי ועומד נגדו. המואשימה הודיעה כי היא לא תראה עצמה כפופה להמלצות שירות המבחן וכי בכוונתה לעתור לעונש מאסר בפועל.

עמוד 1

### תסקירות שירות המבחן

מן התסקיר הראשון שהוגש ביום 22.12.13 עלה כי הנאשם לא הופיע לשתי פגישות שנקבעו לו בשירות המבחן ובדין שהתקיים בפני בימי 13.1.13 והוא טען כי שכח את מועד הפגישה.

באת כוחו של הנאשם בקשה ליתן לו הזדמנות נוספת וצינה כי בחודש ספטמבר 2013 השלים הנאשם הליך גמiliaה ממושך מסמים.

בהתאם להיענות לבקשת זו הפניתי את הנאשם אל שירות המבחן פעם נוספת.

מן התסקיר שהתקבל ביום 5.5.14 עולה כי הנאשם, גבר בן 40, נשוי ואב לחמשה ילדים בגילאי

11-2, החל לשתמש בסמים ובאלכוהול עוד כשהיה נער בן 15 ומאז כבר לחובתו הרשעות רבות בעבורות רכוש, סמים ואלימות. עוד עולה כי בגין הרשעתו האחרונה מיום 13.4.08, בעבורות סמים ואלימות במשפחה, תלוי ועומד כנגדו עונש מאסר על תנאי בן 6 חודשים (בתסקיר צוין בטעות כי מדובר ב- 12 חודשים מאסר על תנאי). בחודש ספטמבר 2012 השתלב הנאשם במסגרת הטיפול הסגורה "אלפטאם" בטיבעה אותה הוא סיים בהצלחה בחולף כשנה מאז.

בשיחתו עם קצין המבחן טען הנאשם בפניו כי הוא חשים חזק נפשי ורצון פנימי לקיום אורח חיים נורמטיבי. קצין המבחן התרשם כי הנאשם אכן מבין ומודע כו�ם למשמעות ולמחירים הכספיים של התמכרותו לסמים והתנהגוותו העברינית.

על מנת לאפשר לנighbor המשך התהילה השיקומי שבעיצומו הוא שרווי כתעט, ממליץ קצין המבחן על הטלת צו מבחן למשך 18 חודשים שבמהלכם הוא ישולב בהליך טיפול במסגרת היחידה לטיפול בנפגעים סמים באזרור מגורי, לצד הארכת עונש המאסר על תנאי התליינו ועומד נגדו.

### ראיות וטיעוני הצדדים לעונש

בעתירתו לעונש מאסר בפועל והפעלת המאסר על תנאי התליינו ועומד כנגדו קנס והתחייבות, טען ב"כ המאשימה למתחם ענישה הולם הנע בין 6-12 חודשים מאסר בפועל והפנה אל עברו הפלילי המכוביד של הנאשם (ת/1) הכול כאמור הרשעות בעבורות סמים, רכוש ואלימות. כן הפנה ב"כ המאשימה אל גזר הדין שניית בעניינו של הנאשם ביום 13.4.08 בת"פ 2283/07 (חיפה) (ת/2) שבמסגרתו הוא נדון, בין השאר, לעונש מאסר על תנאי בן 6 חודשים שלא עבר עבירת אלימות מסווג עוון - מאסר על תנאי שהינו בר הפעלה בתיק זה. ב"כ המאשימה הוסיף וטען כי שיקול השיקום העומד בבסיס המלצה השירות המבחן איננו חזות הכל וכי גם על פי הוראת סעיף 40 ד' (ב) לחוק העונשין נקבע כי כshedobor בנסיבות בעלי חומרה יתרה, לא יחרוג בית המשפט ממתחם העונש ההולם להם.

באת כוחו ביקש בקשה כי יתן משקל מכריע הן להליך הגמiliaה הממושך והמושלח שעבר הנאשם אך לאחרונה (ר' גם נ/1) והן בחולוף הזמן מאז בוצעו העבירות נשוא כתב האישום, בחודש אפריל 2010 ולשנתים שחלופו מאז ועד שהוגש כתב האישום.

בעתירתה להארכת המאסר על תנאי טענה באת ב"כ הנאשם כי מדובר במקרה קלאסי המתאים להחלטת הוראת סעיף 40 ד' לחוק ובקשה כי批准 את המלצה השירות המבחן כלשונם.

עמוד 2

מאז כניסה לתקופת חוק 113 לחוק העונשין, תשל"ז-1977, מחייבת גזרת דין של נאשם את בית המשפט,ليلך במסלול שלבי, אשר בשלב הראשון בו הוא קביעתמתמחמעונשוהולם לעבירה. זאת, תוך התחשבותבעריה החברתי שנפגע, במידתהפגיעהבו, במידיניותה הענישה הנוגעת לבונסיבותו של קשורותבביצועה העבירה.

הערכים המוגנים בעבירות שבביצועו הורשע הנאשם שומרה על שלטון החוק וכבוד מי' שאמונים על אכיפתו.

בע"פ 12-08-20707 **בילל מצרי נ' מדינת ישראל**, קבע בית המשפט המחוזי בחיפה כי:

**"עבירות נגד שוטרים, לרבות איומים, הפרעה לשוטר בעת מילוי"**

**תקיינו ותקיפת שוטרים, הין עבירות הפוגעות בסדר הציבורי**

**ובאוושיות שלטון החוק. התנצלות לשוטרים בכל אחת מן העבירות**

**הנ"ל פוגעת לא רק בשוטר עצמו אלא במשטרת ישראל כולה,**

**בתדמיתה, וביכולת הרתעתה כמו שמהפכת על אכיפת שלטון החוק.**

**אין להשלים עם איומים על שוטרים. מי שמאים על שוטרים מנסה**

**להכניס בהם פחד ואיימה, דבר העולול להשפיע על אופן תפקודם ובכך**

**לפגוע הציבור ובבטחונו. על שום כך, שומה על מערכת בתי המשפט**

**לענוש את המאיימים על שוטרים באופן ההולם את חומרת העבירה**

**כדי להביא לשירוש התופעה".**

מקרים דומים שנדרנו בפסקה עולה כי מתחם הענישה הנוגע לעבירות השפרעה לשוטר ותקיפת שוטר בעת מילוי תפקידו בנסיבות דומות לאלה שבמקרה המונח בפני, נع בין מסר על תנאי ל- 6 חודשי מאסר בפועל. כך למשל, בת"פ (שלום-עכו) 12-06-50478 **מדינת ישראל נ' מהראן ابو - סרואה** נקבע כי מתחם הענישה ההולם לעבירה של תקיית שוטר במלוי תפקידו כדי בנסיבות של סעיף 273 לחוק, נע בין עונש של מאסר על תנאי למאסר בפועל לתקופה של מספר חודשים ובת"פ (מחוזי-באר שבע) 12-02-25375 **מדינת ישראל נ' אברהים ابو סיאם ואח'** נקבע כי מתחם העונש ההולם לעבירה של השפרעה לשוטר בעת מילוי תפקידו נע בין מאסר על תנאי ל- 6 חודשי מאסר

בפועל. 11בת"פ (שלום-ראשל"צ) 5256/08 מדינת ישראל נ' אריה דהן הורשע הנאשם בתקיפת שוטר בעת מילוי תפקידו לפי סעיף 273 לחוק ובית המשפט אשר כבד את הסדר הטיעון אליו הגיעו הגירע הצדדים גזר על הנאשם עונש של מאסר בפועל בן חודשים לריצוי בדרך של עבודות שירות, מסר על תנאי, קנס ופיקוח. בע"פ 8704/08 **הייב נ' מדינת ישראל** (שהוגש לעוני מטעם המאשימה בתיקזה) דחה בית המשפט העליון ערעור של הנאשם שנדון לעונש של 7 חודשים מאסר בפועל בגין הרשעתו בעבירות של הכשלת שוטר, תקיפת שוטר, אי-ציות להוראות שוטר או ימיים.

השלב השני בגזירת הדין, בגדיר מתחם העונש ההולם שנקבע הוא התחשבותבנשיבות שאין קשרו לבין הנסיבות העונש נושא משפטו, נטילת אחריותו מצדיו למשינו,

חולופזמן מעתבי צועה העבירה, עשיית הנאשם לתקן הנזק שנגרם ועבורה פלילי.

בהקשר זה נראה כי גם אם הCPF נוטה לחובת הנאשם בכל הנוגע לעבורי הפלילי ולעשיותו לתקן הנזק עד כה, הרי שתאת חולוף הזמן מאז בוצעו העבירות - 4 שנים מכאן שנתייחס כתוב האישום והאחריות שהוא נוטל על מעשיו, דומני כי יש לזקוף לזכותו.

באשר לטענות הצדדים בדבר שיקול השיקום:

סעיף 40 ד' לחוק העונשין, תשל"ז-1977 שכותרתו "שיקום", קובע כי:

**(א) קבע בית המשפט את מתחם העונש ההולם בהתאם לעיקרון המנחה**

ומצא כי הנאשם השתקם או כי יש סיכוי של ממש שישתקם, רשיי הוא

לחזור ממתחם העונש ההולם ולקבוע את עונשו של הנאשם לפי שיקולו

שיקומו, וכן להורות על נקיטת אמצעי שיקומי כלפי הנאשם, לרבות העמדתו

ב מבחן לפי סעיפים 82 או 86 או לפי פקודת המבחן [נוסח חדש], התשכ"ט-1969.

**(ב) היה מעשה העבירה ומידת אשמו של הנאשם בעלי חומרה יתרה, לא יחרוג**

**בית המשפט ממתחם העונש ההולם, כאמור בסעיף קטן (א), אף אם הנאשם**

**השתתקם או אם יש סיכוי של ממש שישתקם, אלא בנסיבות מיוחדות ויצאות דופן,**

**לאחר שבית המשפט שוכנע שהן גוברות על הצורך לקבוע את העונש ממתחם העונש**

**הholם בהתאם לעיקרון המנחה, ופירט זאת בגזר הדין.**

לאחר שנתיי דעתך לנسبות בהן בוצעו העבירות, להודותתו, לעבורי הפלילי המכובד ולעובדה שכותב האישום נגדו הוגש

בחלוף כשנתיים מאז האירוע, סבורי כי היום, בחלוף כ- 4 שנים מאז ולטוכח הליך הגמilia המוצלח שהוא עבר לאחרונה והתרשםות שירות המבחן מן המוטיבציה האגובה שיש לו לשמר על נקיונו מסוימים, אין מקום לשלחו אל הכלא.

נכון לשלב זה נראה כי הנאשם עלה על דרך המלך וכי הסיכוי להתמודדו בהליך השיקום בו הוא החל, גבוה. בנוסף לכך לטעמי, על אף חומרת העבירות שבביבוצען הודה הנאשם, אין מדובר באותו עבירות בעלות חומרה יתרה אליו התכוון המחוקק בסעיף 40(ב) הנ"ל.

### סוף דבר

מן כל השיקולים שפורטו לעיל, הנני מחייב את המלצה לשירות המבחן ולהוסיף עליה רכיב של פיצוי ולו סמלי, אותו יהיה על הנאשם לשלם לשוטר שבו הוא פגע. זאת, על מנת להציב בפניו גם גבול חינוכי ערכי שיוננה על דרישת העשייה למען תיקון תוצאות העבירה.

הנני גוזרת אם כן על הנאשם את העונשים הבאים:

1. המאסר על תנאי בן 6 חודשים שהוטל על הנאשם בת"פ 2283/07(חיפה) יוארך למשך שניםיים נוספת החל מהיום.
2. הנאשם יועמד בצו מבחן למשך 18 חודשים שבמהלכם הוא יעמוד בקשר טיפול עם היחיד לטיפול בגין עסמים באחר מגורי ובעקב בדיקות שתן וימלא אחר כל הוראות שירות המבחן.
3. הנאשם יפיצה את השוטר מוחמד כעביה, מ.א. 1186295 מתנת אום אל פחם בסך של 500 ₪ ואותם יפקיד בקופה בית המשפט לא יותר מיום 14.6.19.

**הודעה והסברת זכות הערעור תוך 45 יום מהיום.**

ניתן היום, י"ד אייר תשע"ד, 14 במאי 2014, בהעדר הצדדים.

עמוד 5

כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין - [verdicts.co.il](http://verdicts.co.il)