

ת"פ 13870/09 - מדינת ישראל נגד איתן חמו, יוסי טורס, נוי יצחק, יוסי חמו

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 13-09-2013 מדינת ישראל נ' חמו (עוצר) ואח' 02.03.2014
כב' השופטת יהודית אמסטרדם

בפני:

מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד גיא רoso

המאשימה

נגד

1. איתן חמו (עוצר)
2. יוסי טורס (עוצר)

ע"י ב"כ עו"ד יצחק איצקוביץ' ועו"ד
אופירה ابن חושן

3. נוי יצחק
ע"י ב"כ עו"ד שי נודל

4. יוסי חמו (עוצר)
ע"י ב"כ עו"ד אלון קרייטי

הנאשמים

גזר דין (נאשמים 1, 2 ו-4)

א.

פתח דבר

1. נאים 1 ו-4 הורשו עפ"י הודהם, במסגרת הסדר טיעון, בביצוע עבירות של קשר לביצוע פשע והחזקת נשק שלא כדין (אקדח, מחסנית ותחמושת) - עבירה לפי סעיף 499(א)(1) ושתי עבירות לפי סעיף 144(א) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין").

נאשם 1 הורשע עפ"י הודהתו גם בביצוע עבירות של החזקת נכס החשוד כגנוב (ריבוי פריטים) והפרת הוראה חוקית - עבירות לפי סעיפים 413 ו- 287(א) לחוק העונשין.

נאשם 2 הורשע עפ"י הודהתו בביצוע עבירות של החזקת נשק שלא כדין (בצורתא), החזקת נשק (מחסנית ותחמושת) שלא כדין (בצורתא) וקשר קשור לביצוע פשע - עבירות לפי סעיפים 144(א) רישא וסיפה ביחד עם סעיף 29 ו-499(א)(1) לחוק העונשין.

2. על פי הנטען בכתב האישום, בתאריך 28.04.13 נגנב מדיירתו של אלימלך פרנט ברוח' אשכנזי 11 תל-אביב אקדח חצי-אוטומטי מסוג CZ מודל 70 קליבר 7.65 מס' סידורי: 123312 (להלן:

עמוד 1

© verdicts.co.il - זו כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין

"האקדח").

.3. נאשם 4 הודה כי החזיק באקדח בין מועד גניבתו לבין תאריך 19.08.2013.

במועד שאינו ידוע למאשימה עובר לתאריך המצוין לעיל, הוא קשור קשר עם נאשם 1, לפיו, נאשם 1 הוא שיחזק באקדח.

.4. נאשם 1 הודה כי האקדח הגיע לידי במועד כלשהו לפני 19.08.13, והוא החזיק בו בסמוך לבית הוריו ברוח' חיים בר-לב 77 תל-אביב (להלן: "בית ההורים").

.5. בתאריך 19.08.13 התקשר נאשם 2 לנאשם 1 וקבע עמו כי הגיע לבית ההורים עם אדם נוסף כדי לקבל ממנו את האקדח.

בעקבות השיחה הנ"ל, הגיע נאשם 2 על גבי קטנוע בו נהג נאשם 3 לבית ההורם. נאשם 2 ירד מהקטנוע, התקשר לנאשם 1, והודיע לו כי הוא ממתין לו מוחוץ לדלת הבית.

.6. נאשם 1 יצא מפתח בית הוריו לרוח' חיים בר לב, הלך מספר מטרים וטיפס על חומה הנמצאת בסמוך לבית ההורם.

נאשם 2 הגיע לחומה כשהוא אוחז קסדה בידיו, ונאשם 1 הניח בקסדה של נאשם 2 את האקדח עם מחסנית ובה 9 כדורים בקוטר 7.65 כשהם עטופים בגרב.

כשהוא אוחז באקדח ובתחמושת שב נאשם 2 לקטנוע עליו ישב והמתין לנאשם 3.

.7. בשלב זה, שוטרים שארבו במקום הורו לנאים 2 ו-3 לעצור, בציינם: "עצור משטרת". נאשם 2 לא שעה להוראות השוטרים, וביחד עם נאשם 3 נמלט מהמקום. בשלב זה, נפלו האקדח והתחמושת מקסדו של נאשם 2 על הכביש בסמוך לבית הוריו של נאשם 1.

.8. נאשם 3 נהג במהירות ובפרעوت כשהוא מאלץ שוטר לסתות ממולול נסיעתו פגעה, ועשה כן כשנאשם 2 ישב על הקטנוע מאחור.

.9. נאשם 1 אף הודה, כי בתאריך 19.08.13 בשעה 22:05 בסעיף 6 דלעיל, וזאת בנגדו להוראת כב' השופטת נעה פראג בתיק מעברים מ"ת 13-08-6708 לפיה היה עליו להימצא במעצר בבית הוריו במשך כל שעות היממה.

.10. נאשם 1 אף הודה כי הוא החזיק בבית הורי תיק ובו 5 מצלמות דיגיטליות של חברת "קנון" עם כרטיס זיכרון, 3 מצלמות דיגיטליות של חברת "פוג'יקום" כששתים עם כרטיס זיכרון, מצלמה דיגיטלית של חברת "פנסוניק", של חברת "קיה" ושל חברת "סמסונג" - כולל עם כרטיס זיכרון, וכן שלושה מבזקי אור מדגמים "nikon" "קנון" ו"מטס".

uberם הפלילי של הנואשים

.11. לנאשם 1 עבר פלילי מכבד הכלל עבירות של אלימות ורכוש. בין עבירות של תקיפה, גנבה והתחזות לאחר, נדון הנאשם בשנת 2006 למאסר לתקופה בת 8 חודשים, מאסר על-תנאי, קנס ותשלום פיצוי.

בשנת 2007 הוא נדון למאסר על-תנאי וקנס בגין עבירה של איומים והפרעה לשוטר במילוי תפקידו. בשנת 2009 הוא נדון למאסר על-תנאי וקנס בגין החזקת שטרני כסף מזויפים, ובמרץ 2011 הוא נדון למאסר לתקופה בת 13 חודשים, מאסר על-תנאי ותשלום פיצוי למתלוון בסך 30,000 ₪ בגין עבירה של סחיטה בכוח.

ביולי 2011 נדון הנאשם 1 למאסר בן 25 חודשים בגין תקיפה הגורמת חבלה של ממש וכן פיצוי (המאסר הנ"ל כולל הפעלת שני מאסרים על-תנאי).

בדצמבר 2012 הוא נדון לחודשים מאסר ולמאסר על-תנאי בגין עבירת איומים.

.12. לנאשם 2 רישום פלילי ללא הרשות בעת היותו נער ביצוע עבירה של חטאה.

בדצמבר 2012 נדון הנאשם 2 למאסר לתקופה בת 9 חודשים, ו-9 חודשים מאסר על-תנאי בגין ביצוע עבירות של קשרית קשור לביצוע פשע, סחיטה באיזומים ותקיפה בנסיבות חמימות.

.13. לנאשם 4 רישום ללא הרשות בגין החזקת סכין שלא כדין, והוטלה עליו חתימה על התcheinות כספית.

הסדר הטיעון

.14. ב"כ המאשימה הגיע להסדר טיעון עם הנואשים ובאי-כחום לאחר הליך ממושך של גישור, במסגרת תוקן כתוב האישום, ונמחקה הטענה לפיה הנאשם 3 תקף את קצין המשטרה ג'ואל אפללו, ועבירת התקיפה הומרה לעבירה של הפרעה לשוטר במילוי תפקידו.

.15. ב"כ הצדדים הגיעו להסכמה, לפיה הם עתרו במשותף לביהם"ש להטיל על נאשם 1 מאסר לתקופה בת 29 חודשים ושבועיים, מאסר על-תנאי וקנס בסך 25,000 ₪ או חצי שנה מאסר.

על-תנאי ותשלום קנס בסך 15,000 ₪ או ארבעה חודשים מאסר תמורתו. עפ"י הסדר הטיעון, עתרו הצדדים במשותף להטיל על נאשם 2 עונש של 18 חודשים מאסר בפועל, מאסר על-תנאי ותשלום קנס בסך 2,000 ₪ או חודש מאסר תמורתו.

לגביו נאשם 4, עתרו ב"כ הצדדים להטלת עונש מאסר של 11 חודשים ושבועיים בפועל, מאסר על-תנאי ותשלום קנס בסך 2,000 ₪ או חודש מאסר תמורתו.

טייעוני ב"כ הצדדים

.16. ב"כ המאשימה עתר לביהם"ש לכבד את הסדר הטיעון, בהדגשו כי הסדר הטיעון הוא פרי הлик של גישור ממושך, כאשר בא-כוח הצדדים הגיעו להסכמה לפיה תוטל עונשה בהתאם לעבורי הפלילי של כל נאשם ונאשם, וחלוקת בביצוע העבירות.

אליבא דתביעה, העונש הרاءו עפ"י מתחם העבירה הוא בין 12 ל-36 חודשים מאסר.

.17. ב"כ המאשימה עתר לעונשתו של נאשם 1 במדרג העליון, שכן לדבריו, בעברו שבע רשותות קודמות ועיקרן עבירות אלימות, הוא סימן לרצות עונש מאסר בן 3 שנים רק חודשים לפני האירוע נשוא התקיק דן. כמו כן, הוא הורשע בביצוע עבירות נוספות: הפרת הוראה חוקית והחזקת נכס החשוד בגנוב.

ב"כ המאשימה הוסיף ציין, כי לנאשם 2 עבר פלילי מכבד פחות, אך הוא ריצה עונש מאסר בן תשעת חודשים, וכן נמלט מזירת העבירה בתיק דן לאחר שהשוטרים הורו לו לעצור, ובכך הפריע להם במילוי תפקידם.

נאשם 4 לא נכח כלל בעת האירוע נשוא כתוב האישום, אך הוא החזיק את האקדח לפני כן, והענישה המתבקשת בעניינו הינה במדד הנמוך ביותר.

.18. ב"כ הנאשמים עתרו אף הם לביהם"ש לכבד את הסדר הטיעון בציינם, כי הנאשמים הודיעו וחשכו מזמננו של ביהם"ש וייתרו הזמנת העדים. בהודאתם יש מעין הבעת חרטה, שהם הביעו

הסכמה לשלם קנסות בסכומים גבוהים.

בעניינו של נאשם 4 אף היה כשל ראייתי, ובסופה של יומת הוא נטל אחריות למשעיו.

19. הנאים לא ביקשו להוסיף דבר על דבר בא-כוכחים.

ה. **דין**

20. עסקין בעבירות חמורות של קשרת קשור לביצוע פשע והחזקת נשק ותחמושת. נאשם 1 גם ביצע עבירות של הפרת הוראה חוקית והחזקת נכס החשוד כגנוב.

המציאות היומיומית בה אנו חיים וזמןונם של כל נשק חמים, מחייבת את בית המשפט הדנים בתחום העבירות של החזקת נשק ותחמושת, לנוקוט ביד קשה עם מבצעיהן, וזאת נוכח הסכנה לציבור הטמונה בביצוע עבירות אלה והחשש לשימוש בנשק לקטילת חי אדם, כלשון פסק הדין:

"החשש הוא כי נשק המוחזק שלא כדין ישמש לפעולות עבריינית העוללה להביא לפגעה ואף לקיפוח חייהם של אזרחים תמיימים."

אכן, "התגלגולותם" של כל נשק מיד ליד פיקוח עלול להוביל להגעתם בדרך לא דרך לגורםים פליליים וועוינניים. אין לדעת מה יעלה בגורלם של כל נשק אלה ולאילו תוצאות הרסניות יובילו. ודוק: הסיכון שנשקי לשלום הציבור צריך להיליך בחשבונו על-ידי כל מי שמחזיק בידו נשק שלא כדין - גם אם איינו מחזיק בו למטרת ביצוען של עבירות אחרות. עצם החזקת נשק בעל פוטנציאל קטילה מבלי שיש עליו ועל בעלי פיקוח מוסדר של הרשות טומן בחובו סיכון, באשר המחזיק בו נתון תמיד לחשש שיתפתחה לעשות בו שימוש, ولو ברגעני לחץ ופחד" [ראו: ע"פ 4945/13 מדינת ישראל נ' סלימאן (פורסם בנבבו, 19.1.2014)]

חומרה נוספת לעבירות אותן ביצע נאשם 1, שכן הוא לא צית להוראת בית המשפט אשר חייבתה אותו להימצא במעצר בית. הוא הפר הוראה זו, ועשה כן לצורך ביצוע עבירה אחרת.

באשר לנכסים החשודים כגנובים, מדובר בפרט רכוש בעלי ערך בלתי מבוטל

(עشر מצלמות דיגיטליות, כרטיסי זיכרון וմבזקי אור).

הבנייה שיקול הדעת השיפוטי בעניישה

עמוד 5

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - או © verdicts.co.il

21. סימן א' 1 בתיקון מס' 113 לחוק העונשין, שעניינו "הבנייה שיקול הדעת השיפוטי".

"**בענישה**" אינו מתייחס מפורשות לענישה בתיק אליו הגיעו ב"כ הצדדים להסדר טיעון.

לאחרונה התייחס בית המשפט העליון לטווח הענישה המוסכם בין הצדדים לעומת מתחם הענישה הראוי כפי שבית המשפט רואה אותו נגדי עניינו, וכך קבע:

"**cidou, התקון אינו מתייחס לשאלת היחס בין מתחם העונש שייקבע על ידי בית המשפט לבין טווח ענישה עליו הסכימו הצדדים במסגרת הסדר טיעון** (נושא זה עתיד להיות מוסדר בחוק שיעסוק בהסדרי טיעון אשר בימים אלו מצוי בהליך חקיקה - הצעת חוק סדר הדין הפלילי (תיקון מס' 65) (הסדר טיעון), התש"ע-2010)..."

בפסק דין שניtan לאחרונה בבית משפט זה בע"פ 512/13 פלוני נ' מדינת ישראל... לאחר שניתן גזר דין של בית המשפט كما בהליך שבעניינו, נקבע כי קיומו של הסדר טיעון המתייחס לעונשו של הנאשם, בין אם קבוע טווח ענישה ובין אם עונש קונקרטי, אינו מבטל את תחולת ההוראות שנקבעו במסגרת התקון. באותו עניין נקבע כי אין בהסתמכת הצדדים לעניין העונש הראי כדי למנוע מבית המשפט לבחון את העונש המוסכם על פי המבחנים הקבועים בחוק, תוך יישום הוראותיו... עניינו של התקון הוא בקייעת אמות מידת גזרת עונשו של הנאשם. התקון אינו מוציא במפורש, לעניין תחולת אמות מידת אלו, מצב בו ערכו הצדדים הסדר טיעון לעניין העונש. אני סבורה כי אין בו לשנות מה%;">המשפטית שהיתה נהוגה ערבית כניסה לתקף, לפיו בית המשפט אינו כובל לעונש עליו הסכימו הצדדים במסגרת הסדר טיעון, ועליו לבחונו בהתאם לאמות מידת המקובלות, כאשר אליהן יתרוספו, אף יקבלו מקום מרכזי, השיקולים המתחייבים מקיומו של הסדר טיעון... על פי אמות מידת אלו יש לבחון את הסדר הטיעון בין הצדדים לעניין העונש, זאת לצד הכלל המצטמצם התרבות שלבית המשפט בהסדר כאמור"

(ע"פ 3856/13 גוני נ' מדינת ישראל, ניתן ב-14.3.2013)

22. לאור המקבץ לעיל, ולאחר שהגעתי למסקנה שהסדר הטיעון אינו פוגע באינטרס הציבורי, ואף חסר זימון עדים, החלמתי לכבד את הסדר הטיעון, ואני מטילה על הנאים עונשים כדלקמן:

על נאים 1

א) 29.5 חודשים מאסר החל מיום מעצרו بتاريخ 19.8.2013.

(ב) 15 חודשים מאסר על-תנאי, וה坦אי הוא שלא עבר תוך 3 שנים מיום שחרורו ממאסר עבירה לפי סעיף 144 או סעיף 499 לחוק העונשין.

(ג) 8 חודשים מאסר על-תנאי, וה坦אי הוא שלא עבר תוך 3 שנים מיום שחרורו ממאסר עבירה של הפרת הוראה חוקית או החזקת נכס החשוד כגנוב.

(ד) קנס בסך 25,000 ₪ או 6 חודשים מאסר תמורה.

הकנס ישולם ב-5 תלמידים חודשיים שווים החל מתאריך 01.04.2014.

על נאשם 2

(א) 18 חודשים מאסר החל מיום מעצרו בתאריך 28.8.13.

(ב) 12 חודשים מאסר על-תנאי, וה坦אי הוא שלא עבר תוך 3 שנים מיום שחרורו ממאסר עבירה מהעבירות בהן הורשע.

(ג) קנס בסך 15,000 ₪ לשילום ב-4 תלמידים חודשיים שווים החל מתאריך 01.04.2014.

על נאשם 4

(א) 11.5 חודשים מאסר החל מיום מעצרו בתאריך 17.09.13.

(ב) 10 חודשים מאסר על-תנאי, וה坦אי הוא שלא עבר תוך 3 שנים מיום שחרורו ממאסר עבירה מהעבירות בהן הורשע.

(ג) קנס בסך 2,000 ₪ או חדש מאסר תמורה.

הकנס ישולם עד לתאריך 01.04.2014.

הודיע לנאים על זכותם לערער על גזר-הדין לביהם"ש העליון תוך 45 ימים מהיום.

ניתן היום, 02/03/2014, בנסיבות הצדדים.

ניתנה והודעה היום ל' אדר תשע"ד, 02/03/2014 במעמד הנוכחים.

יהודית אמסטרדם, שופטת