



ת"פ 13643/04/14 - נועה אורון - כתבת "תוכנית חיסכון", גידי ויניש - עורך "תוכנית חיסון", חברת החדשות ה ואח'... נגד מדינת ישראל, דוד אדרי, שי בן דוד, אהרון נבון, סער ווינטראוב ואח'...

המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 13643-04-14 מדינת ישראל נ' אדרי ואח'
תיק חיצוני:

בפני המבקשים	כב' השופט חאלד כבוב
נגד המאשימה	1. נועה אורון - כתבת "תוכנית חיסכון" 2. גידי ויניש - עורך "תוכנית חיסון" 2. חברת החדשות הישראלית בע"מ
נאשמים	מדינת ישראל ע"י מחלקת ניירות ערך פרקליטות מחוז תל-אביב (מיסוי וכלכלה) רחוב מנחם בגין 154, תל אביב טל': 073-3736084; פקס: 073-3736085 1. דוד אדרי ע"י ב"כ עו"ד נויט נגב ו/או עו"ד איריס ניב- סבאג רח' ויצמן 2, תל אביב טל': 03-6099914; פקס: 03-6099915 2. שי בן דוד ע"י ב"כ עו"ד ירון קוסטליץ ו/או עו"ד נטע שפיים כנרת 5, בני ברק טל': 03-7671500; פקס: 03-7671501 3. אהרון נבון ע"י ב"כ עו"ד ירון ליפשוס רח' יעבץ 33, תל אביב טל': 03-7961000; פקס: 03-7961001 4. סער ווינטראוב ע"י ב"כ עו"ד איתן מעוז רח' קפלן 17 תל אביב טל': 03-5798801; פקס: 03-5798802

החלטה

מבוא

1. בפניי בקשה אשר הוגשה על ידי כתבת ועורך "תוכנית חיסכון" מחדשות ערוץ 2 וחברת החדשות הישראלית בע"מ (להלן: "**המבקשים**") בה הם מבקשים לאפשר להם לעיין בתיק בית המשפט ולהעתיק את קלטות האודיו אשר הושמעו בדיון שהתקיים בתיק ביום 7.12.2014 (להלן: "**הקלטות**") וזאת לצורך השמעתן בכתבה חדשותית. כן מבקשים המבקשים כי ככל שבעתיד יושמעו הקלטות נוספות בדיונים יותר להם להעתיקן ולהשמיען במסגרת כתבות חדשותיות.



2. בקלטות המבוקשות נשמעות שיחות המתקיימות בין חלק מהנאשמים וכן צדדים שלישיים, בקשר לפעילות שנעשתה בניירות ערך.

3. יצוין כי נכון למועד זה התיק נמצא בשלב סיום פרשת התביעה.

טענות הצדדים

4. המבקשים טענו, בקצרה, כי התיק דנן מעורר עניין ציבורי רב וכי בהשמעת הקלטות, אשר כבר הושמעו במסגרת הדיון, ימומש עיקרון פומביות הדיון ועיקרון זכות הציבור לדעת, וכי הדבר יביא לציבור מידע בעל ערך רב.

5. המאשימה ציינה בתגובתה כי היא מותירה את ההחלטה בדבר עיון בתיק בית המשפט והעתקת הקלטות לשיקול דעתו של בית המשפט, ואולם היא מתנגדת להעתקת קלטות הכלולות בתיק המוצגים ואשר טרם הושמעו במסגרת המשפט.

6. הנאשמים 1 ו-2 והנאשמים 3-4 הגיבו לבקשה בנפרד, להלן יפורטו עיקרי טיעוניהם המשותפים.

הנאשמים מפנים לתקנה 4 לתקנות בתי המשפט ובתי הדין לעבודה (עיון בתיקים), תשס"ג-2003 (להלן: "**תקנות עיון בתיקים**") וטוענים כי הבקשה דנן לאקונית והוגשה שלא בהתאם לנדרש בתקנות. כן מפנים הנאשמים לת"פ (מחוזי י-ם) 118/10 **חדשות 10 בע"מ נ' רשות ההגבלים העסקיים** (26.9.2011) שם הותר למבקשים לעיין ולצלם את פרוטוקולי הדיון אולם לא הותר להם לעיין בתיק המוצגים, והוענק משקל מוגבר לאינטרס של תקינות ההליך השיפוטי ולמניעת חשש של השפעה על עדים שטרם העידו כתוצאה מן הפרסום.

7. נטען כי מכיוון שבעת הגשת הבקשה והתגובות לה מצוי היה התיק בעיצומה של פרשת התביעה ובטרם נפתחה פרשת ההגנה ונשמעו עדויות הנאשמים, הרי שגוברים השיקולים הציבוריים של הבטחת תקינות ההליך השיפוטי הפלילי.

8. הנאשמים טוענים כי פרוטוקולי הדיונים בהם הושמעו הקלטות יתומללו, וכי הוגשו תמלילי שיחות לתיק בית המשפט. כמו כן, תוכן השיחות פורסם לציבור על ידי כתבים אשר נכחו בדיון, והלכה למעשה המידע שהוצג במסגרת הדיון כבר פורסם לציבור. פרסום בתקשורת של קולות המשוחחים, לעומת פרסום תמליל בלבד, כרוך בפגיעה בפרטיות המשוחחים שלא לצורך.

כמו כן, בשיחות נשמעים גם דוברים שאינם נאשמים, בהן נחשפים דפוסי מסחר ושיטות פעולה של סוחרים בניירות ערך, וראוי שאף הנשמעים בשיחות יגיבו לבקשה זו.

9. עוד נטען כי בתיק מצויים מסמכים רבים אשר חלקם נוגעים לצנעת הפרט, לאינטרסים עסקיים של חברות הנדונות ולעניינים רגישים נוספים, וכי על המבקשים היה לפרט מה הם המסמכים המבוקשים על ידם ולאיוזו מטרה. כן טוענים הנאשמים כי תיק המוצגים כולל מסמכים וחומרים אשר טרם התבררה קבילותם ואשר עדיין אינם מהווים ראיה קבילה בתיק.

דין



10. רבות כבר נכתב על עיקרון פומביות הדיון, המעוגן בסעיף 3 לחוק יסוד: השפיטה ובסעיף 68(א) לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], תשמ"ד-1984 (להלן: "**חוק בתי המשפט**"), שהינו אחד מהעקרונות החוקתיים המרכזיים שביסוד שיטת משפטנו. עיקרון פומביות הדיון משתלב עם חופש הביטוי ועם זכות הציבור לדעת והוא בעל חשיבות רבה לתקינותו של ההליך המשפטי ולביצור אמון הציבור בבתי המשפט (ראו למשל ע"א 5185/93 **היועץ המשפטי לממשלה נ' מרום**, פ"ד מט(1) 318 (1995) (להלן: "**עניין מרום**"); בש"פ 1659/11 **שטנגר נ' מדינת ישראל** (26.4.2011); ע"א 4963/07 **ידיעות אחרונות בע"מ נ' פלוני** (27.2.2008)).

11. הזכות לעיין במסמכי בית המשפט והזכות לפרסם את תוכנם נגזרות מעיקרון פומביות הדיון (ע"א 4825/97 **גהל נ' פקיד השומה למפעלים גדולים**, פ"ד נה(2) 433 (2000)), כאשר סעיף 70(ד) לחוק בתי המשפט קובע מתי רשאי בית המשפט לפגוע בעיקרון פומביות הדיון ולאסור פרסום בקשר לדיוני בית המשפט [ההדגשות אינן במקור, ח' כ']:

70(ד). "**בית משפט רשאי לאסור כל פרסום בקשר לדיוני בית המשפט, במידה שהוא רואה צורך בכך לשם הגנה על בטחונו של בעל דין, עד או אדם אחר ששמו הוזכר בדיון או לשם מניעת פגיעה חמורה בפרטיות של אחד מהם או לשם מניעת פגיעה בפרטיותו של אדם עם מוגבלות שכלית או של אדם עם מוגבלות נפשית, כהגדרתם בחוק הליכי חקירה והעדה של אנשים עם מוגבלות, של אחד מהם**".

תקנה 4 לתקנות עיון בתיקים מסדירה את זכות העיון בתיק בית המשפט של מי שאינו בעל דין, וכך קובעת תקנה 4(ד) לתקנות האמורות:

4(ד). "**בבואו לשקול בקשת עיון, ייתן בית המשפט את דעתו, בין השאר, לענינו בתיק של המבקש, לענינם של בעלי הדין ושל מי שעלול להיפגע כתוצאה מהעיון, וכן לסבירות הקצאת המשאבים הנדרשת לשם היענות לבקשה**".

12. מהסעיפים לעיל עולה כי על בית המשפט לאזן בין עיקרון פומביות הדיון לבין הפגיעה בפרטיות אשר תיגרם אם לא יאסר הפרסום, ויודגש כי הפגיעה הנדרשת לשם איסור פרסום בקשר לדיוני המשפט היא פגיעה חמורה בפרטיות. כמו כן, את החריגים לעיקרון פומביות הדיון יש לפרש על דרך הצמצום ולעולם תיטה הכף אל עבר פומביות הדיון (**עניין מרום**, עמ' 341, ראו ע"פ 11793/05 **חברת החדשות הישראלית בע"מ נ' מדינת ישראל**, פסקה 16 (5.4.2006)).

מן הכלל אל הפרט

13. הנאשמים טוענים כי פרסום הקלטות יגרום לפגיעה בפרטיותם של הנאשמים ושל הצדדים האחרים לשיחות. לאור תוכן של הקלטות המבוקשות לא מצאתי ממש בטענה זו, זאת גם נוכח העובדה כי הנאשמים העלו טענה זו באופן כללי בלבד, מבלי לפרט מה היא הפגיעה האמורה בפרטיות וכיצד היא עולה כדי פגיעה "חמורה" כנדרש לפי סעיף 70(ד) לחוק בתי המשפט (ראו גם ע"פ 8080/12 **חדשות 10 בע"מ נ' אולמרט**, פסקה 4 להחלטתו של כב' הנשיא א' גרוניס (1.6.2014)).

14. זאת ועוד, ביחס לבקשה לפרסום הקלטות אשר הושמעו בדיון שהתקיים בתיק ביום 7.12.2014, הרי שמדובר בקלטות אשר כבר הוגשו כראיה לבית המשפט במסגרת דיון שהתקיים בדלתיים פתוחות, וכפי שאף ציינו



הנאשמים, תוכן הקלטות כבר פורסם בכלי התקשורת, ולטעמי פרסום הקלטות עצמן, להבדיל מן התמלילים, אינו עולה כדי פגיעה חמורה בפרטיות הצדדים לשיחות המוקלטות, מעבר לזו אשר התרחשה עקב פרסום התמלילים.

15. בכל הנוגע לעיון בתיק המוצגים, הרי שטענת הנאשמים כי בתיק נמצאים חומרים אשר חשיפתם עלולה לפגוע באינטרסים שונים (לטענתם חלקם נוגעים לצנעת הפרט, לאינטרסים עסקיים של חברות ול"עניינים רגישים נוספים") הינה כללית ולא הובהר מי וכיצד עלול להיפגע ממתן זכות עיון בתיק. עוד אציין כי מתן הרשאה לעיון בתיק המוצגים אין משמעה קביעת עמדה לגבי קבילותם של כל החומרים המצויים בתיק המוצגים.

16. בנוגע לבקשה כי ככל שבעתיד יושמעו הקלטות נוספות בדיונים יותר למבקשים להעתיקן ולהשמיען במסגרת כתבות חדשותיות, הרי שאין בית המשפט יכול להעניק, אפריורית, אישור גורף לפרסום קלטות המושמעות במסגרת דיונים בתיק. כאמור לעיל, בית המשפט נדרש לבחון כל מקרה לגופו ולאזן בין עיקרון פומביות הדין לבין הפגיעה בפרטיות העלולה להיגרם עקב פרסום הקלטות.

סוף דבר

17. לאור האמור לעיל, אני נעתר לבקשת המבקשים לעיון בתיק בית המשפט ולהעתיק את קלטות האודיו אשר הושמעו בדיון שהתקיים בתיק ביום 7.12.2014, ואולם יודגש כי פרסום מוצגים מתיק המוצגים מותר רק ביחס לאותם מוצגים אשר כבר הוגשו לבית המשפט. העיון בתיק יתבצע במזכירות בית המשפט בהתאם לכללים המקובלים כי אין להוציא את החומר מחוץ לכותלי בית המשפט, ותוך החזרת המוצגים בשלמותם.

18. אני דוחה את הבקשה להעתיק ולהשמיע קלטות אשר יושמעו בדיונים עתידיים.

ניתנה היום, ט"ז טבת תשע"ה, 07 ינואר 2015, בהעדר הצדדים.