

ת"פ 1325/01/23 - מדינת ישראל נגד דוד לוי

בית משפט השלום בחדרה

ת"פ 23-01-1325 מדינת ישראל נ' לוי ואח'

לפני:	כבוד השופט אלכס אוחטר
בעניין:	המאשימה
	נגד
	הנאשמים
1.	דוד לוי ע"י ב"כ עוה"ד
2.	טל פרחימה ע"י ב"כ עוה"ד אליה חן ברק משרדו של עו"ד יהלי שפרלינג
3.	שרון נזרי ע"י ב"כ עוה"ד אליה חן ברק משרדו של עו"ד יהלי שפרלינג

גזר דין - בעניינם של נאשמים 2 ו-3

נאשמים 2 ו-3 הורשו על פי הودאות בכתב האישום המתוקן בשנית בעבירות גנבה מרכב - עבירה לפי סעיף 413(ד)(א) + סעיף 29(א) לחוק העונשין, תשל"ז - 1977 ופריצה לרכב בכונה לגנוב - עבירה לפי סעיף 413ו סיפא + סעיף 29(א) לחוק העונשין, תשל"ז - 1977.

בתמצית, לפי עובדות כתב האישום המתוקן בשנית, בתאריך 25.12.22 חבו נאשמים 2 ו-3 לנאם 1 על מנת לגנוב פדיונות של מספר סניפי רשות השיווק מעין 2000 אוטם אסף מר אברהם ברוך אייזקס באמצעות רכבו. כאמור, בתאריך זה הציגו נאשמים 2 ו-3 ברכב וביקשו מנאם 1 להנוג בו כשהם נסועים עימיו ברכב. הנאים נסעו אחר מר אייזקס, מסניף מגדל העמק, דרך סניף רכסיים ועד לסניף חריש. כשאייזקס נכנס לסניף חריש על מנת לאסוף את פדיון הסניף, עצר נאם 1 את הרכב בו נסעו. נאשמים 2 ו-3 ירדו מהרכב, הלכו לרכבו של אייזקס, נאם 2 שבר את שמשת דלת ימין האחורי באמצעות מנוף שימושות ייעודי, נכנס אל הרכב ונטל את שקיות הפדיון בסך כולל של 157,581 ל"נ במחזור והמחאות בסך של 5,158 ל"נ בעוד נאם 3 עומד לידיו.

מיד לאחר מכן, נאשמים 2 ו-3 רצו לרכב בו המטען נאם 1 עם המneau מונע, נכנסו לרכב ונאם 1 החל בנסיעה מהירה מהמקום עד שזמן קצר לאחר מכן נעצרו הנאים על ידי בלשי משטרת שהגיעו למקום.

בתאריך 11.12.23 הודיעו הצדדים כי גובש ביניהם הסדר טיעון לפי הנאים יוזו בכתב אישום מתוקן בשנית, נאם 1 יופנה לקבלת תסקירות השירות שיבחן את ביטול הרשותוiao נאים 2 ו-3 יופנו לממונה על עבודות השירות לשם בדיקת השירותם לבצע עבודות שירות וזאת על אף שעמדת המאשימה למסר. בעקבות הסדר הטיעון יוזו הנאים בכתב האישום המתוקן כל אחד לפי חלקו והורשו, לאחר מכן הופנו נאים 2 ו-3 אל הממונה על עבודות

עמוד 1

בתאריך 24.01.2020 נתקבלו חוות דעת הממונה על עבודות השירות בהן נמצא נאשם 2 ו-3 כשרים לבצע עבודות שירות.

בתאריך 24.01.2020 נשמעו טיעוני הצדדים לעונש.

המואשימה התייחסה לפגיעה בקניינו של המתלוון ושל הציבור, לנסיבות העבירות המלמדות על תכנון קודם ועקביו כאשר הנאים שכרו רכב ועקבו אחריו המתלוון לאורך מספר سنיפים בעיריות שונות, עד שיצא מרכבו ונאשם 2 פרץ אותו באמצעות מכשיר ייעודי בו הצדיד מראש. המואשימה הפנתה לפסיכיה רלוונטיית לumedata וטענה למתחם ענישה שנע בין 10 לבין 20 חודשים מאסר בפועל.

לאור עבورو הפלילי של נאשם 2 בעבירות החזקת נשק, ניסיון לחבלה, קשרית קשר ואחרות (ת/1) וכן עבورو הפלילי שהתיישן של נאשם 3 (ת/2), ביקשה המואשימה לגוזר על נאים 2 ו-3 עונשי מאסר בפועל ברף הבינוני-גבוה של המתחם (נאשם 2) וברף הבינוני של המתחם (נאשם 3) וזאת לצד מאסר על תנאי, פסילה על תנאי ופיקוח.

בא כוח הנאים התייחס בטיעוני לנסיבות העבירה ולנזק שנגרם, וטعن שבסתופו של דבר מדובר בנזק שמסתכם בפריצה לרכב מאחר שסקום הכספי שנגניב - נטאפס. הסגנור הפנה לפסיכיה רלוונטיית שקבעה מתחמי ענישה המתחילה מעבודות שירות.

בא כוח נסיבותו של נאשם 2 טען הסגנור שהנאשם השתקם מאחר שמצוותו מספר שנים לא הסתבר בעבירות חדשות, מאז מעצרו לא הפר את תנאי השחרור ולא נפתחו נגדו תיקים חדשים. טען שהעבירות בתיק זה היו מעידה חד פעמית ושזהו ניתק את קשריו עם הגורמים הבערתיים איתם היה מסתובב בעבר.

ביחס לנסיבותו של נאשם 3 נטען שהוא בנכחה צה"ל, הסובל מוגבלות ומיטל בילד שנזקק לו וסובל מטרואומה עקב מעצרו של אביו (נ/1).

כמו כן, בא כוח נאים 2 ו-3 הפנה להודאותם בכתב האישום המתוקן בשנית ולחסכו בזמן הניכר בזמן שיפוטו מאחר ובתיק היה קיים חומר חקירה רב, חומר מודיעיני, עדים רבים והליכים שונים. עוד טען שנאים 2 ו-3 לוקחים אחריות על מעשיהם וمبיעים חורתה אמיתית.

נאשם 2 בחר לומר שהוא מצטער, שלו הייתה מעידה חד פעמית שלא תחזור על עצמה.

נאשם 3 בחר לומר שהוא מתחרט על מעשיו, הוא מגדל את בנו שסובל מחרדות בעיקר עקב מעצרו והוא לא ישוב על

דין והכרעה

תיקון 113 לחוק העונשין, עיגן את הבניית שיקול הדעת השיפוטי והעניק מעמד בכורה לעיקרונות ההלימה, הינו קיומו של יחסי הולם בין חומרת מעשי ה.libsירה, בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם ובין סוג ומידת העונש המוטל עליו. בהתאם לתיקון לחוק, על בית המשפט לקבוע את מתחם העונש ההולם למשדי העבירות שביצע הנאשם. לשם כך יתחשב בבית המשפט בערך החברתי שנפגע מביצוע ה.libsירה, במידה הפגיעה בו, בנסיבות העונשה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע ה.libsירה המפורטות בסעיף 40ט' לחוק העונשין.

לכשייקבע מתחם העונשה, יקבע בית המשפט את העונש המתאים, בהתאם למתחם, אשר יוטל על הנאשם וזאת בהתחשב בנסיבות שאינן קשורות בביצוע ה.libsירה המפורטוות בסעיף 40יא' לחוק.

בית המשפט רשאי לחרוג ממתחם העונש ההולם בשל שיקולי שיקום או הגנה על שלום הציבור לפי סעיפים 40ד' ו40ה' לחוק.

בעניינו, הגיעו הנואשים בנסיבות הערבים המוגנים - קניינו של הפרט, הגנה על בטחונו ופרטיותו של הפרט, וכן להקל ראש כל וככל בעבירות בהן הורשוו בכתב האישום המתוקן בשנית. מעשייהם של הנואשים הגיעו לא רק בקניינו של הפרט אלא גם בביטחון האישוי.

אכן ניתן לומר כי העבירות בוצעו לאחר תכנון מוקדם, אולם לא ניתן לומר כי נעשו בתחוכם רב, הנואשים נתפסו זמן קצר לאחר הפריצה עם כספי השלל, לפיכך הנזק אשר נגרם בפועל אינו גבוה. עם זאת ניתן לשער את תגובתו ותחשויותיו של המתلون, אשר מגיע לסניף הסופר כחלק מעבודתו, יצא לאחר מספר דקודות ומגלה שהלונו נופץ, רכבו נפרץ, דמי הפדיון אשר אסף מ-3 סניפים גנבו הוא עומד ביחסות חסר אונים וכעת עליו להתמודד מול מנהלי ולתת הסברים וזאת על לא עול בכספי. לאחר שעיניתי בפסקה אותה הגיעו הצדדים, סבורני כי מתחם העונש ההולם ביחס לעבירות בהן הורשוו הנואשים נע בין 12-6 חודשי מאסר בפועל, אשר ניתן לבצע גם בעבודות שירות.

בנסיבות עניינו, יש לחת את הדעת לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות בהן הורשוו הנואשים, כאמור, הנואשים הודיעו בכתב האישום המתוקן וחסכו בזמן שיפוטי יקר בשים לב להליכים הרבים בתיק, לריבוי הנואשים והעדים והצפי להתררכות ההליך. הנאשם 2, בעל עבר مشםועתי, אולם מזה מספר שנים לא הסתבר בעבירות חדשות ומהז מעצרו לא הפר את הוראות המעצר ולא נפתחו נגדו תיקים חדשים. כמו כן אמר שהוא מצטרע ושהזאת הייתה מעידה חד פעמית. הנאשם 3, נכה צה"ל, הסובל מגבלות ומוגבל בילד שנזקק לו וסובל מטרואומה עקב מעצרו של אביו, אמר שהוא מתחרט על מעשיו ושהוא מגדל את בנו הסובל מחרדות אשר החמירו עקב מעצרו.

לצד האינטרס הציבורי הדורש עונשה מוחשית ומרתיעה, עדין יש לזכור כי העונשה היא תמיד אינדיבידואלית. כפי שציין

"זאת תורת הגישה האינדיידואלית בתרות הענישה המקובלת עליינו כקו מנחה בסוגיה קשה וסבוכה זו של הענישה ומטרותיה, ואין לנו רשותם "להקל" על עצמנו ולהחמיר עמו הנאשם, מתוך הסתמכות על הנימוק והחשש שהוא הקלה במקרה מסוים הראוי לכך ישמש תקדים למקרים אחרים שאינם ראויים לכך. חזקה על בית המשפט שידע להבחין בין מקרה במקרה לגופן של נסיבות ולעיצומם של דבריהם" (ע"פ 433/89 אטיאס נ' מדינת ישראל, פ"ד מג(4) 170, 174-175 (1989); רע"פ 3173 פראגן נ' מדינת ישראל ([פורסם ב公报], 5.5.2009).

בפסקה נאמר כי הרתעת הציבור אינה חזות הכל ו"יש לשקל כל מקרה על פי נסיבותו המוחדות ונסיבותו האישיות של הנאשם כאינדיידואל ולאון בצורה רואה בינהן לבין מדיניות הענישה האמורה" (ע"ת 16-05-2012 חיזගילוב נ' מ"ז) [פורסם ב公报].

סעיף 40(א) לחוק העונשין קובע שבית המשפט יכול לחרוג ממתחם העונש ההולם ביחס לעבירות בהן הורשע הנאשם במידה יימצא כי הנאשם השתקם או כי יש סיכוי של ממש לשיקומו. בעניינו, כאמור הנאים ל科幻ו אחראיות, הביעו חרטה ומאז שחרורם, מיום הגיע כתב האישום, הם שהו במעצר בית מוחלט ועד היום נמצאים בתנאים מגבלים ולא הפרו אותם. משכך סבורני שככל אחד מהם יכול לרצות את עונשו שלא על דרך המאסר בפועל, אלא בעבודות שירות.

בנסיבות אלה מצאתי לנכון לנקם את עונשו של נאשם 2 מעט מתחת לرف האמצעי של המתחם ואילו את נאשם 3 ברף התחתון של המתחם, עונשי המאסר יבוצעו בעבודות שירות.

לאור האמור אני מטיל בזאת על הנאשם 2 את העונשים הבאים:

1. 8 חודשים מאסר בפועל אשר יבוצעו בעבודות שירות, בהתאם לחוות דעת הממונה על עבודות השירות. בניכוי ימי מעצרו בהתאם לרישומי שב"ס.

עבודות השירות תבוצענה בעיריית עפולה הנאשם יתיצב ביום 24/3/16 לא יותר מהשעה 10:00 במשרדי הממונה על עבודות השירות לצורך קליטתו.

2. מאסר על תנאי של 6 חודשים למשך 3 שנים וה坦אי הוא שהנאשם לא יעבור בפרק זמן זה, על כל עבירות רכוש שעונשה שנתיים מאסר ומעלה וירשע בה על פי חוק העונשין.

3. פיצוי למטלון בסך 1500 ₪. סכום הפיצוי ישולם באמצעות מרכז גביית כסות עד ולא יותר מיום 24/6/10 ויעבר למטלון בהתאם לפרטיו אשר ימסרו ע"י המאשימה בנסיבות בית המשפט.

לאור האמור אני מטיל בזאת על הנאשם 3 את העונשים הבאים:

- .1. 6 חודשים מאסר בפועל אשר יבוצעו בעבודות שירות, בהתאם לחוות דעת הממונה על עבודות השירות. בגין ימי מעצרו בהתאם לרישומי שב"ס. עבודות השירות תבוצענה במתן"ס שחקיים בית אשכול עפולה, הנאשם יתיעצב לריצוי עבודות השירות ביום 20/3/24 לא יותר מהשעה 10:00 במשרדיה הממונה על עבודות השירות.
- .2. מאסר על תנאי של 4 חודשים למשך 3 שנים וה坦אי הוא שהנאשם לא יעבור בפרק זמן זה, על כל עברית רכוש שעונשה שנתיים מאסר ומעלה וירשע בה על פי חוק העונשין.
- .3. פיצוי למotelון בסך 1500 ₪. סכום הפיצוי ישולם באמצעות מרכז גבייה קנסות עד ולא יותר מיום 10/6/24 וועבר למotelון בהתאם לפרטיו אשר ימסרו ע"י המאשימה במצוירות בית המשפט. גזר דין זה מהו **פקודת מאסר בעבודות שירות**.
- המצוירות תשלח העתק מגזר הדין אל הממונה על עבודות השירות.**
- זכות ערעור כדין לבית המשפט המחוזי תוך 45 ימים מהיום.**
- נitetn היום, ט' אדר א' תשפ"ד, 18 פברואר 2024, במעמד הצדדים.**