



ת"פ 12519/04/14 - מדינת ישראל, פרקליטות מחוז תל אביב נגד סלמה סקה, מוחמד מכאווי

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו
ת"פ 12519-04-14 מדינת ישראל נ' סקה ואח'

לפני כב' השופט ירון לוי

המאשימה: מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד ביאלין אלעזר
פרקליטות מחוז תל אביב (פלילי)

נגד

הנאשמים: (1) סלמה סקה
ע"י ב"כ עו"ד אורלי פרייזלר
(2) מוחמד מכאווי
ע"י ב"כ עו"ד איתן און

גזר דין

פתח דבר

1. הנאשמים הורשעו, על יסוד הודאתם, במסגרת הסדר טיעון, לאחר שחזרו בהם מכפירתם, בעקבות הליך גישור בפני כב' השופט ג' נויטל, בכתב אישום מתוקן בשנית (להלן: "**כתב האישום**"), בשוד מזוין, באמצעות אקדח, במינימרקט ביפו.

העובדות

2. ואלה העובדות בהן הודו והורשעו הנאשמים:

(א) עובר ליום 14.03.2014, קשרו הנאשמים קשר עם אחר (להלן: "**האחר**"), לבצע מעשה שוד בבתי עסק ביפו, באמצעות אקדח.

(ב) בתאריך 15.03.2014 בשעה 04:55, הגיעו הנאשמים ביחד עם האחר, ברכב ללא לוחיות רישוי (להלן: "**הרכב**"), כשהם נושאים ומובילים בצוותא חדא אקדח, ל"מינימרקט פטאירגי", (להלן: "**בית העסק**"), בכוונה לבצע שוד.



(ג) בדיעת ובהסכמת הנאשם 1, שהמתין ברכב כנהג, ביצעו נאשם 2 והאחר בצוותא חדא את הפעולות הבאות:

- (1) יצאו מהרכב רעולי פנים, כשהאחר נושא את האקדח, ונכנסו לבית העסק.
- (2) האחר איים באמצעות האקדח על מוסטפא פטאירגי (להלן: "מוסטפא"), הורה לו לשכב על הרצפה, ושדד מכיסו כ- 1,300 ₪.
- (3) אותה עת פנה נאשם 2, לעבר הקופה ושדד כסף, סיגריות וכרטיסי חיוג.
- (4) סמוך לאחר מכן, ירה האחר באקדח לכיוון המדפים בבית העסק, כיוון את האקדח לעבר מוסטפא, שקשק באקדח ואיים עליו באומרו: "בוא נהרוג אותו וזהו".
- (5) מיד לאחר מכן שדדו נאשם 2 והאחר מספר בקבוקי אלכוהול ויצאו מבית העסק.
- (6) בהמשך, נמלטו הנאשמים והאחר מהמקום, באמצעות הרכב.
- (7) במהלך מנוסתם של הנאשמים והאחר, התנגש הרכב ברכבו של איהב פטאירגי (להלן: "איהב"), והנאשמים והאחר איימו על איהב באמצעות האקדח בצוותא חדא. סמוך לאחר מכן נטשו הנאשמים והאחר את הרכב ונמלטו מהמקום, כשהרכב מדרדר לאחור עד שנעצר לאחר שפגע ברכב חונה וגרם לו נזק.

העבירות

3. הנאשמים הורשעו בעבירות הבאות:

- (א) שוד בנסיבות מחמירות, לפי סעיף 402(ב) וסעיף 29 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "החוק").
- (ב) קשירת קשר לפשע, לפי סעיף 499(א)(1) לחוק.
- (ג) נשיאה והובלת נשק, לפי סעיף 144(ב) רישא ו-29 לחוק.
- (ד) איומים, לפי סעיף 192 ו-29 לחוק.

הסדר הטיעון

4. ב"כ הצדדים הדגישו בטיעוניהם כי ברקע ההסדר, עמדו שיקולים ראיתיים משמעותיים. ב"כ המאשימה הצהיר כי המתלונן מודע להסדר והסכים לו.

הצדדים עתרו במשותף, לגזור על הנאשמים את העונשים הבאים:

הנאשם 1 - 42 חודשי מאסר בפועל, בניכוי ימי מעצרו, מאסר מותנה, פיצויים בסך 15,000 ₪ לאימן סולחי וקנס כספי בסך 2,200 ₪.



הנאשם 2 - 30 חודשי מאסר בפועל, בניכוי ימי מעצרו, מאסר מותנה, פיצויים בסך 30,000 ₪ לאימן סולחי, וקנס כספי בסך 2,200 ₪.

דין והכרעה

אירוע אחד

5. על אף שבעניינו מדובר בנאשמים שביצעו מספר עבירות שונות לכאורה, לאור "הקשר ההדוק" שביניהן עולה כי מדובר במסכת עבריינית, המהווה "אירוע אחד", בהתאם לסעיף 40(א) לחוק (ראו גם: ע"פ 4910/13 ג'אבר נ' מדינת ישראל (29.10.2014), פסק דינה של כב' השופטת דפנה ברק-ארז).

הערכים המוגנים ומידת הפגיעה בהם

6. במעשיהם פגעו הנאשמים בערכים החברתיים המוגנים של הזכות לקניין, בטחון הציבור ושלווה הנפש. מידת הפגיעה בערכים המוגנים בעניינו, גבוהה. זאת, בין היתר, בשל הפחד שמעשים מסוג זה נוטעים בליבם של עוברי אורח.

בית המשפט העליון עמד על חומרת עבירת השוד:

"כבר נשפכו דיואות רבים על חומרתה של עבירת השוד, המצדיקה ככלל עונש מאסר מאחורי סורג ובריח. לא כל שכן כשהיא נעברת בצירוף נשק... ובנסיבות חמורות. ביטחונם האישי של עוברי אורח הוא יעוד מרכזי של בתי המשפט, ועליהם לעמוד בו, וליתן ידם להנחלת התחושה כי היורד לביטחונם, לכבודם ולרכושם של בני אנוש אחרים, דינו מאסר משמעותי".

ע"פ 5901/10 גולקו נ' מדינת ישראל, (17.05.2011), פסקה י"א.

וכן:

"בית משפט זה עמד לא אחת על הצורך להרתיע את אלה המבקשים להיבנות מפרי עמלם של אחרים, תוך שימוש בכוח הזרוע, ולהגן על הציבור מפניהם באמצעות השתת עונשי מאסר משמעותיים... כאשר בעבירת שוד בנסיבות מחמירות עסקינן נודעת חשיבות רבה לביטוי הסלידה החברתית העמוקה והבהרה כי היא נושאת בצדה עונש מאסר כבד על מנת להרתיע עבריינים בכוח".

(ע"פ 1178/14 מדינת ישראל נ' מיכלאשוילי (23.06.2014), פסקה 7) - להלן: "עניין מיכלאשוילי").



אין להקל ראש אף בעבירות של נשיאה והובלת נשק, בשל הפוטנציאל הקטלני הטמון בהן, ולאור אפשרות היותן שלב מקדים לביצוע עבירות אחרות, שיש אף בהן כדי להטיל אימה ממשית על עוברים ושבים, כפי שאף אירע בפועל בענייננו.

נסיבות הקשורות בביצוע העבירות

7. לחומרת הנאשמים יש לזקוף את התכנון הקפדני שקדם לעבירות ובכלל זה, פעולות ההכנה וקשירת הקשר; ההגעה לבית העסק בשעת לילה מאוחרת; הכנת רכב מילוט עם נהג, הנאשם 1, פעולות לטשטוש זהותם של הנאשם 2 והאחר; הצטיידות בנשק חם, ביצוע העבירות בצוותא חדא ופוטנציאל הנזק הממשי הכרוך במעשים אלה.

ייתן משקל הולם לחלקו היחסי של כל אחד מהנאשמים, באירוע בהתאם להוראת סעיף 40ט(א)(2) לחוק. מובן שחלקו היחסי של הנאשם 1, שנהג ברכב המילוט, קטן מחלקו הדומיננטי של הנאשם 2, שנכנס לבית העסק.

עוד יש ליתן משקל לעובדה שהנאשמים הם הנותנים את הדין בגין האירוע להבדיל מהאחר.

מדיניות הענישה הנוהגת

8. בחינת מדיניות הענישה הנוהגת בעבירות בהן הורשעו הנאשמים, בנסיבות דומות, מעלה כי לאחרונה, בעניין מיכלאשוילי, החמיר בית המשפט העליון בעונשו של משיב - בעל עבר פלילי אף בעבירת שוד בנסיבות מחמירות - וגזר עליו 52 חודשי מאסר בפועל, חלף 40 חודשי מאסר בגין אירוע שוד מתוכנן ואלים של חנות תכשיטים תוך איומי אקדח הנחזה לאמיתי. בית המשפט העליון סקר את מדיניות הענישה הנוהגת בעבירות אלו וקבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 3 ל-6 שנות מאסר בפועל (ראו גם: ע"פ 4012/13 זיני נ' מדינת ישראל (12.02.2014), פסקה 15).

מתחם העונש ההולם

9. לאור כל האמור, בשים לב לערכים החברתיים המוגנים ולעוצמת הפגיעה בהם, נוכח נסיבות ביצוע העבירות, ולאחר בחינת מדיניות הענישה הנוהגת, אני קובע כי מתחם הענישה בענייננו נע בין 3 ל-6 שנות מאסר בפועל.

נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה

10. הנאשם 1 נטול עבר פלילי. לטענת ב"כ, עו"ד פרייזלר, הנאשם 1 נשוי, אב לשני קטינים, במועד העבירות היה כבן 21, העבירות בהן הורשע אינן מאפיינות את התנהלותו כפי שעולה אף מעברו הנקי. עו"ד פרייזלר הדגישה את חלקו הפאסיבי של הנאשם 1 מבין המעורבים ואת מעצרו הממושך, על רקע כתב האישום המקורי שתוקן משמעותית במסגרת ההסדר.



11. נאשם 2 בעל עבר פלילי לא מכביד בעבירות החזקת סכין וקבלת נכסים שהושגו בפשע. לדברי עו"ד און, הנאשם 2 נשוי, אב לשלושה ילדים, והעונש המוצע בהסדר מאוזן ומשקף את חלקו של הנאשם 2 בעבירות.

12. יינתן משקל הולם לקולא להודאת הנאשמים, נטילת האחריות וחסכון זמן בית משפט לכך שבסופו של דבר, על פי עובדות כתב האישום המתוקן, לא נסתיים האירוע בנזקים בנפש, לעברו הנקי של הנאשם 1 ולעברו הלא מכביד של הנאשם 2, וכן לנסיבותיהם האישיות של הנאשמים כפי שפורטו לעיל.

13. לאור כל האמור, ייתכן כי אלמלא ההסדר היה מקום להטיל על הנאשמים עונש חמור מהעונש המוצע במסגרת ההסדר, עם זאת, ההסדר אינו חורג לקולא במידה המצדיקה דחייתו ולפיכך, החלטתי לכבדו.

מועד תחילת ריצוי עונש המאסר

14. הנאשמים ביקשו לקבוע את מועד תחילת ריצוי עונש המאסר במועד נדחה: הנאשם 1 - עד לאחר תום חודש הרמדאן, 30.07.2015 ; הנאשם 2 - 10.08.2015, לאחר ניתוח רפואי מתוכנן של בתו.

ב"כ הנאשמים נימקו את הבקשה בעמידת הנאשמים בכל תנאי השחרור, בהתייבותם לכל ישיבות בית המשפט ובצורך לאפשר להם לקיים הליך מיון מסודר לפני תחילת ריצוי עונש המאסר.

ב"כ המאשימה התנגד לבקשה, בעיקר בשל חלוף הזמן מאז ניתנה הכרעת הדין 27.04.2015.

15. אמנם הכלל הוא כי עונש מאסר ירוצה עם מתן גזר הדין, עם זאת, בנסיבות העניין לאור הנסיבות האישיות שפרטו ב"כ הנאשמים, החלטתי להיעתר לבקשה.

סוף דבר

16. לאור כל האמור, אני גוזר על הנאשמים את העונשים הבאים:

הנאשם 1:

(א) 42 חודשי מאסר לריצוי בפועל, בניכוי ימי מעצרו, 15.03.2014 ועד 03.02.2015.

(ב) 12 חודשי מאסר מותנים למשך שלוש שנים, מיום שחרורו ממאסר, והתנאי הוא שהנאשם 1 לא יעבור איזו מהעבירות בהן הורשע, או כל עבירת נשק, או עבירת רכוש מסוג פשע.

הנאשם יתייצב ביום 30.07.2015 שעה 08:30 בבית המעצר רימונים, או במקום אחר שיורו לו שלטונות שב"ס, לתחילת ריצוי עונש המאסר.

(ג) קנס בסך ₪ 2,200 או 22 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם לא יאוחר מיום 30.07.2015. עמוד 5



(ד) 15,000 ₪ פיצויים לאימן סולחי, עד תביעה מס' 72.

הפיצויים ישולמו מתוך פיקדון בסך 15,000 ₪ שהפקיד הנאשם 1, במסגרת מ"ת 12577-04-14, וזאת רק לאחר שהנאשם 1 יתייצב לתחילת ריצוי עונש המאסר.

יתרת הפיקדון בסך 5,000 ₪ בתיק מ"ת 12577-04-14 יועברו לטובת הפיצויים שעל הנאשם 2 להפקיד בתיק זה, וזאת לאחר שהנאשם 2 יתייצב לתחילת ריצוי עונש מאסרו.

הנאשם 2:

(א) 30 חודשי מאסר לריצוי בפועל, בניכוי ימי מעצרו, 20.05.2014 ועד 14.08.2014.

(ב) 12 חודשי מאסר מותנים למשך שלוש שנים, מיום שחרורו ממאסר, והתנאי הוא שהנאשם 1 לא יעבור איזו מהעבירות בהן הורשע, או כל עבירת נשק או עבירת רכוש מסוג פשע.

הנאשם יתייצב ביום 10.08.2015 שעה 08:30 בבית המעצר רימונים, או במקום אחר שיורו לו שלטונות שב"ס, לתחילת ריצוי עונש המאסר.

(ג) קנס בסך 2,200 ₪ או 22 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם לא יאוחר מיום 30.07.2015.

(ד) 30,000 ₪ פיצויים לאימן סולחי, עד תביעה מס' 72.

הפיצויים יועברו למתלון רק לאחר שהנאשם 2 יתייצב לתחילת ריצוי עונשו, מתוך הכספים הבאים:

סך 10,000 ₪ שהפקיד הנאשם 2, בהליך זה.

סך 10,000 ₪ שהפקיד הנאשם 2 במ"ת 49184-05-14.

סך 5,000 ₪ שהפקיד הנאשם 1 בתיק מ"ת 12577-04-14.

סך 2,500 ₪ שהפקיד הערב חמיס אבו אל עאפיה בתיק מ"ת 49184-05-14, לאחר שתתקבל הסכמה בכתב של הערב או באמצעות בא כוחו וזאת לא יאוחר מיום 07.07.2015.

סך 2,500 ₪ שהפקיד הערב זיאד אבו אל עאפיה בתיק מ"ת 49184-05-14, לאחר שתתקבל הסכמה בכתב של הערב או באמצעות בא כוחו וזאת לא יאוחר מיום 07.07.2015.

המוצגים בבעלות הנאשמים יושבו להם. מוצגים אחרים יחולטו או יושמדו לפי שיקול דעת המאשימה.

זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 ימים מהיום.

ניתן היום, ט"ו סיון תשע"ה, 30 יוני 2015, במעמד הצדדים.

ירון לוי, שופט