



ת"פ 12460/05/14 - מדינת ישראל נגד מוגאהד רמדאן - נדון, והיב חאג' יחיא

בית משפט השלום בראשון לציון
ת"פ 12460-05-14 מדינת ישראל נ'
רמדאן(עציר) ואח'
12468-05-14
23 יוני 2015

בפני כב' סגן הנשיאה, השופט אברהם הימן
המאשימה
נגד
הנאשמים
1..מוגאהד רמדאן - נדון
2..והיב חאג' יחיא

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד אוראל רוזנצויג

הנאשם 2 וב"כ עו"ד שוורצברג

מזר דין



בעניינו של נאשם 2 בלבד הרקע.

נגד שני הנאשמים הוגש כתב אישום בחובו חמישה עשר אישומים. בדיון שהתקיים לפני ביום 10.6.14 הודיעו הצדדים כי באשר לנאשם 1 הגיעו להסדר טיעון לפיו כתב האישום יתוקן, הנאשם יודה וירשע על פי הודייתו בכתב האישום המתוקן. הצדדים הבהירו כי אין הסכמה באשר לעונש. יצוין כי הנאשם 1 הודה באחד עשר אישומים מתוך חמישה עשר שנכללו כאמור בכתב האישום. בדיון שהתקיים לפני ביום 13.7.14 טענו הצדדים לעונש בקשר לנאשם 1 וגור הדין בעניינו ניתן בדיון שהתקיים ביום 17.7.14. בגזר הדין גזרתי על הנאשם 1 עונש מאסר למשך 6 חודשים ועונשים נלווים. אציין ואדגיש כי נאשם 1 היה והינו תושב "השטחים" דהיינו תושב שכם. כאמור, נאשם 2, בשונה מנאשם 1, הינו תושב טיבה. בדיון שהתקיים לפני ביום 30.9.14 הודיעו הצדדים כי הגיעו להסדר טיעון לפיו הנאשם יודה בעובדות כתב האישום המתוקן, יורשע ובטרם טיעונים לעונש יופנה לשירות המבחן לקבלת תסקיר. התביעה הצהירה כי עמדתה היא לעונש של 5 חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות ועונש נילוה. בדיון שהתקיים לפני ביום 11.5.15 טענו הצדדים לעונש. בפתח הדיון הוצהר על ידם כי מוסכם שכרטיס האשראי הגנוב נגנב על ידי מציאתו. כאן המקום לציין במה הודה הנאשם. מתוך חמישה עשר האישומים שבכתב האישום הודה הנאשם בחמישה אישומים. באישום הראשון הודה הנאשם בגניבת כרטיס אשראי בדרך של מציאה, בתאריך 25.4.14. באישום השני הודה הנאשם כי בתאריך 25.4.14 בשעה אחת עשרה וחצי בבוקר, בחנות בתחנת דלק בעיר ראשון לציון קנה הנאשם באמצעות הכרטיס הגנוב, סיגריות ומצת בסכום של 36 ש"ח. באישום הרביעי הודה הנאשם כי באותו יום - 25.4.14 בשעה חמש ושלושים וארבע דקות אחר הצהריים, קנה הנאשם בסניף של "טיב טעם" באמצעות הכרטיס הגנוב, דברי מאפה בסכום של 12.74 ש"ח. באישום החמישי הודה הנאשם כי באותו יום הנזכר לעיל - 25.4.14 בשעה חמש ושלושים ושבע באחר הצהריים, באותו סניף "טיב טעם" קנה הנאשם באמצעות הכרטיס הגנוב סיגריות בסכום של 128 ש"ח. באישום השביעי הודה הנאשם כי בשעה שמונה וחמישים דקות באותו יום הנזכר לעיל - 25.4.14, קנה הנאשם, באמצעות הכרטיס הגנוב, שתי חמה ודברי מאפה בסניף "טיב טעם" בסכום של 14.31 ש"ח.

התסקיר.

בעקבות הסדר הטיעון והחלטתי הוגש תסקיר משירות המבחן. שירות המבחן בחן כל הנסיבות הרלבנטיות לעניין ובסופו של תסקיר, לנוכח התרשמותו החיובית מהנאשם המליץ להימנע מלהשית על הנאשם עונש מאסר שירוצה בעבודות שירות בעיקר על מנת לא לגדוע מהלך חייו התעסוקתיים החיוביים של הנאשם ולאפשר לנאשם להקים משפחה שכן עומד הוא להינשא. ההמלצה היא לחייב הנאשם בשל"צ תחת מאסר בעבודות שירות.

טיעוני הצדדים לעונש.

בדיון שהתקיים לפני ביום 11.5.15 טענו הצדדים לעונש. בטיעוני התביעה לעונש עתרה התביעה להשית על הנאשם עונש מאסר שירוצה בעבודות שירות. לטעמה של התביעה אין נפקא מינה שהנאשם חסר הרשעות קודמות, וכי תסקיר שירות המבחן חיובי ביותר ביחס אליו, וכי לא היה העברין העיקרי במקרה זה, אלא דווקא נאשם 1, העונש ההולך בעבירות של הונאה בכרטיס חיוב וקבלת דבר במרמה הוא מאסר ובמקרה זה בעבודות שירות. גם העובדה שסכום הכסף שהוציא הנאשם במרמה על פי נסיבות המקרה הוא 191.05 ש"ח, דהיינו סכום שאינו מגיע כדי 200 ש"ח. בא כוח הנאשם ביקש לקבל המלצת שירות המבחן ולהימנע מלהשית על הנאשם עונש של מאסר שירוצה בעבודות שירות. עיקר טיעונו נסמך על האמור והמומלץ בתסקיר כמו גם העובדה שמדובר בבחור צעיר כיום בן 22, חסר הרשעות קודמות, נורמטיבי, שמעד מעידה חד פעמית ועתיד הוא להינשא לארוסתו. כמו כן, הפנה תשומת הלב, לכך שהנאשם בא ממשפחה נורמטיבית, עובדת ומתפקדת באופן נורמטיבי חיובי פרו חברת.

דין והכרעה.

אני סבור שהדין במקרה זה הוא עם הנאשם דהיינו קבלת המלצת שירות המבחן. ראוי לציין כי בדיון שבו נשמעו הטיעונים לעונש שמעתי דברי אבי הנאשם ומי שעתידי להיות חמותו. התרשמתי מהם כי מדובר בבחור נורמטיבי, חיובי אשר מעד מעידה שאינה מאפיינת התנהלות היומיומית. כמו כן, עיניתי עיין היטב בתסקיר שירות המבחן. אני סבור שבמקרה זה, יש להקל בדינו של הנאשם. מעבר לכך, שנראה לי כי עמדת התביעה לעונש מחמירה ביותר בשים לב שמדובר בגניבה בסכומים של פחות מ-200 ש"ח. כמו כן, יש לשים אל לב שמתוך עובדות כתב האישום עולה כי הנאשם היה הדמות השולית והנגררת במקרה זה, לעומת נאשם 1.

באשר למתחם העונש ההולם הרי לדעתי, על פי הניסיון המצטבר ובשים לב לנסיבות המקרה דהיינו נסיבות הקשורות בביצוע העבירה, היות הנאשם הדמות השולית בביצוע העבירות, סכום הכסף שהוצא במרמה תמורת המוצרים שנקנו, סכום קטן ביותר, ביצוע עבירות במספר שעות, של יום אחד, המצביע על כך שאין מדובר בביצוע מתוחכם של עבירות אלא ביצוע אקראי, הרי מתחם העונש הוא בין מאסר על תנאי למאסר למשך חודשים מספר שיש וירוצה בעבודות שירות.

בשים לב לנסיבות שאינן קשורות בעבירה: העדר עבר פלילי, גילו הצעיר של הנאשם, היותו אדם נורמטיבי, אדם עובד והמתעתד להינשא בקרוב, נראה לי שבמקרה זה ראוי להשית על הנאשם עונש ברף הנמוך של המתחם. אני סבור כי האיזון הראוי הוא שתחת אשר יושט על הנאשם עונש של מאסר בעבודות שירות, יחויב הנאשם בשל"צ.

אלה העונשים שאני משית על הנאשם:
5 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שבמשך שלוש שנים מהיום לא יעבור הנאשם, עבירה נגד הרכוש למעט עבירה לפי סעיף 413 לחוק העונשין - החזקת נכס חשוד כגנוב.

500 ש"ח קנס או חודש מאסר תמורתו.

הקנס ישולם עד ליום 1/8/2015.

אני מחייב הנאשם לבצע של"צ בהיקף של 250 שעות על פי תכנית שהוכנה עבורו על ידי שירות המבחן. הבהרת לנאשם בלשון פשוטה משמעות השל"צ, הנאשם הבין והסכים.

עותק מגזר הדין יועבר לשירות המבחן.

המוציא, "עשה בהם כפי שיקול דעתו הממונה על החקירה.

זכות ערעור תוך 45 ימים.

ניתנה והודעה היום ו' תמוז תשע"ה,

23/06/2015 במעמד הנוכחים.

אברהם הימן, סגן נשיאה