



ת"פ 12372/12/21 - אברהם שחרור, רונית שחרור נגד רחלי הלל, עוז ברוך הלל

בית משפט השלום בנצרת

תפ"מ 12372-12-21 שחרור ואח' נ' הלל ואח'
תיק חיצוני:

מספר בקשה: 10

בפני מבקשים	כבוד השופטת אוסילה אבו-אסעד
נגד משיבים	1. אברהם שחרור 2. רונית שחרור
נגד משיבים	1. רחלי הלל 2. עוז ברוך הלל

החלטה

בפני בקשת המבקשים כי אורה על מחיקת כתב ההגנה של המשיבים, מכוח תקנה 60(א) לתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט-2018 (להלן: "התקנות").

1. לטענת המבקשים, בהתאם להחלטה מיום 13.1.22 ולתקנות, היה על המשיבים להתאים כתב טענותיהם לסדר דין מהיר.
2. ביום 20.1.22 הגישו הנתבעים תצהיר התומך בטענותיהם, אך לא ביצעו גילוי מסמכים ולא הצהירו בדבר המסמכים הנוגעים לעניין שברשותם או שליטתם, זאת על אף שבבקשת המבקשים מיום 5.1.22 פרטו כי יש לצרף תצהיר וכן רשימת המסמכים. המבקשים מפנים לתקנה 79(א)(2) לתקנות הקובעת חובת צירוף רשימת המסמכים.
3. המבקשים סבורים כי התנהלות המשיבים הינה התנהלות בחוסר תום לב תוך ניסיון להקנות למשיבים יתרון דיוני בלתי הוגן, ומפנים בעניין זה לתאד"מ מ-20-06-67784.
4. עוד טענו כי בהתאם לתקנה 60(א) לבית המשפט הסמכות להורות על מחיקת הגנת הנתבעים במצב הנתון, והפנו לפסיקה המדגימה מחיקת כתב הגנה לאחר שהוראות התקנות ו/או בית משפט לא מולאו.
5. ביום 24.1.22 הוריתי על העברת הבקשה לתגובת הנתבעים תוך 5 ימים. החלטה זו הומצאה לב"כ הנתבעים באמצעות מערכת 'נט המשפט', והוא צפה בהחלטה ביום 24.1.22 שעה 14:50.



חרף זאת, הנתבעים לא מסרו תגובתם עד למועד כתיבת שורות אלה.

6. ביום 31.1.22 ביקשו המבקשים כי אתן החלטה בבקשתם ומשהמשיבים לא מסרו תגובתם כמתחייב.

דין והכרעה:

7. בהתאם לתקנה 79(א)(2) על בעל הדין לצרף לכתב טענותיו:

"רשימה של המסמכים הנוגעים לעניין הנדון, המצויים או שהיו מצויים ברשותו או בשליטתו, ושיתר לאחר חקירה ודרישה; אם המסמך מצוי ברשותו, יצרף העתק שלו לכתב הטענות; אם המסמך אינו מצוי עוד ברשותו או בשליטתו, יפרט את הנסיבות הקשורות לכך."

8. בהחלטתי מיום 13.1.22 הורתי למשיבים להתאים כתב טענותיהם לסדר הדין המהיר.

וביום 20.1.22 צירפו המשיבים תצהיר וכן שני נספחים, תוך שאינם מודיעים האם ברשותם מסמכים נוספים רלוונטיים ו/או האם ישנם מסמכים אחרים שאינם ברשותם/שליטתם.

9. אכן, כפי התקנות היה על המשיבים לצרף רשימת המסמכים הנדרשת. הם לא עשו זאת, ואף לא מסרו תגובתם בהתאם להחלטה כאמור.

10. עם זאת, מצאתי כי הסעד המבוקש, מחיקת כתב ההגנה, הינו סעד חריף, ובשלב זה מוקדם מידי לתיתו, ומשניתן למצוא חלופה אחרת. כידוע:

"מפאת חריפותה של הסנקציה האמורה, אין בתי המשפט ממהרים לנוקטה. הכלל הוא, כי אין מוחקים כתב הגנה אלא באותם מקרים קיצוניים בהם פעל הנתבע בזדון או שהתנהגותו מגלה זלזול חמור בבית המשפט. (רע"א 7620/04 אורי נצ' זהבי כימיקלים בע"מ (05.10.2004))"

ע"א (חי') 39707-04-20 עיד ג'בילי נ' מיסא סח (פורסם בנבו, 20.7.20).

11. אשר לרשימת המסמכים מטעם המשיבים - יש לראות בשני הנספחים שצירפו המשיבים כמסמכים היחידים אשר ברשימתם, ולא יתאפשר למשיבים לבקש לתקן את רשימתם.

12. משלא קיימו המשיבים את התקנות לעניין רשימת המסמכים, ומשלא מסרו תגובתם חרף ההחלטה מיום 24.1.22 - מצאתי לחייבם בהוצאות בסך של 1,000 ₪ אשר ישולמו לידי המבקשים בתוך 30 ימים שאם לא כן ישאו הצמדה וריבית כחוק.

13. המזכירות תמציא העתקים לצדדים.

ניתנה היום, ל' שבט תשפ"ב, 01 פברואר 2022, בהעדר הצדדים.

עמוד 2

