

## ת"פ 12166/01 - מדינת ישראל נגד בן בן עמי (עוצר) - נדון, יוסף קובודי (עוצר) - נדון

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 13-01-12166 מדינת ישראל נ' בן עמי(עוצר) ואח'

בפני כב' השופט בני שגיא, סגן נשיאה

המאשימה: מדינת ישראל

עו"ב"כ עו"ד ורד ליכטר-סול  
נגד

הנאשמים:  
1. בן בן עמי (עוצר) - נדון  
2. יוסף שמטה  
3. יוסף קובודי (עוצר) - נדון  
עו"ב"כ עו"ד מאיה סטול

### גזר דין - נאשם 2

#### כללי

על פי עובדות כתוב האישום, ביום 13.1.2022 בסמוך לשעה 11:55, הגיעו הנאים לרחוב יחזקאל 4 בחולון, והתפרצו בצוותא לדירת המגורים השוכנת לגב' ריעאני (להלן - הדירה). הפריצה בוצעה באופן בו נאים 1 ו-2 נכנסו לדירה דרך חלון חדר הכביסה ונאם 3 תצפת על הנעשה מחוץ לדירה. שלל הגניבה כלל תכשיטים רבים, לרבות שרשרות זהב, עגילים זהב, שעון זהב וטבעות זהב עם יהלומים. בנסיבות אלה החזיקו נאים 1 ו-2 כל פריצה (לומ) המשמש, בין היתר, לפיתוחם האלימה של דלתות מבנים ושבירת מנעולי תליה. שוטרים שהזעקו למקום לכדו את נאים 1 ו-2 בעודם מחזיקים בשלל הגניבה, ואילו נאם 3 נתפס לאחר שניסה להימלט.

נאשים 1 ו-2 קיבלו אחריות על מעשייהם והורשו על יסוד הודהתם בכתב אישום מתוקן בעירות של התפרצויות לדירת מגורים, גנבה והחזקת מכשירי פריצה, ואילו נאם 3 הורשע, לאחר ניהול הנסיבות, בעירות של התפרצויות לדירת מגורים, גנבה והפרעה לשוטר במילוי תפקידו (נאם 3 זוכה מעבירה של החזקת כל פריצה).

הצדדים לא גיבשו הסכמה עונשית ומשכך נשמעו טיעוניהם לעניין נאשם 2 (להלן בגזר דין זה - **הנאשם**) ביום 13.7.14

עמוד 1

© verdicts.co.il - כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין

ההלים בעניינים של נאים 1 ו-3

.2. נאם 1 הורשע כאמור על יסוד הודהתו בצוותא עם נאם 2 בעבירות מושא כתוב האישום, זאת בעודו שנאם 3 הורשע בתום שמיית הראיות בעניינו. לעניין העונש, לא הוגג הסדר ביום 30.9.13 נשמעו טיעוני הצדדים, ועוד באותו היום ניתן גזר הדין בעניינו.

באשר למתחם העונש ההולם, נתתי דעתך לאותם ערכיהם שנפגעו כתוצאה מעשייהם של הנאים וביניהם, שמירה על רכוש הציבור, פגעה בפרטיות וערערת תחושת הביטחון האישית של אדם בבלטו - מבצרו. כמו כן, העובדה כי העבירות בוצעו בצוותא וכי שלל רב נתפס על הנאים השילכה גם היא על קביעת המתחם. לבסוף נקבע מתחם בעניינו של נאם 1 הנע בין 12 חודשים מאסר לבין 24 חודשים מאסר, כאשר בעניינו של נאם 3 נקבע כי המתחם ינוע בין 12 ל-26 חודשים מאסר (בעניינו - המתחם כולל אף את העבירה של הפרעה לשוטר).

.3. בהתייחס לעונש המתאים, ותוך מתן משקל לעברם הפלילי המכבד של שני הנאים הכלל מאסרים מותנים ברி הפעלה, הטלתי על נאם 1 עונש של 24 חודשים מאסר הכלל הפעלת מאסר מותנה בן 10 חודשים ורכיבי עונשה נוספים, והטלתי על נאם 3 עונש של 25 חודשים מאסר הכלל הפעלת מאסר מותנה בן 6 חודשים ורכיבי עונשה נוספים. חשוב לציין כי הפעם בעונשה בין נאם 1 לנאם 3, הושפע, בין היתר, גם מההקללה לה זכה לנאם 1 נוכחות הודהתו.

הליך הטיפולי ותקיריו שירות מבטן

.4. לאחר הרשותו הופנה הנאשם לשירות המבחן, וcut מונחים על שולחני ארבעהتفسירים, וזאת כמפורט להלן:

**במסגרת התකיר הראשון מיום 29.9.13** עולה כי הנאשם, בן 24, רוק, עובד ביום כמנופאי ומתגורר בבית אמו בבאר יעקב. בהיות הנאשם בן 5, נרצח אביו על רקע פלילי. המקירה היווה עצוז קשה למשפחה ובעקבותיו ערכה האם שינויים שטרתם להגן על הנאשם ושלושת אחיו. למרות המשברים שחוווה, הצליח הנאשם לסייע 12 שנים למדוד ואף השלים שירות צבאי מלא כמכונאי טנקים. מעורבותו של הנאשם בחברה שלעית בתקופת גיל ההתבגרות הקשתה על יכולתו להמשיך ולהציג גבולות. בהמשך, ובעקבות התדרדות במצובו, החלטה אמו להעבירו למסגרת של פנימיה צבאית, שם סיים את לימודיו. שירות המבחן התרשם כי מדובר בנאים צעיר אשר בשנים האחרונות חלה נסיגה במצובו, הבאה לידי ביטוי בהתנהלות שלoit פורצת גבולות.

**התקיר מיום 23.1.14** מרחיב את התיאור שנמסר אודוטה הנאשם ומતאר כי התקופה שלאחר סיום השירות הצבאי אופיינה בחוסר יציבות תעסוקתית וככלית ובקשרים עם חברה שלoit. עוד הוערך כי הנאשם "איןנו מאופיין בדףושים עבריים קבועים ובכוחותיו לנحال אורח חיים תקין". שירות המבחן העיריך כי יש מקום לננקוט בגישה שיקומית אשר תאפשר לנאםחזק את עצמו לבצע שינויים באורח חייו, לצד עונש מרתייע המציג גבולות, ומשכך באו בהמלצה להסתפק בעונש מאסר אותו ניתן לרצות בעבודות שירות לצד צו מבנן ממשך שנה.

**בוחלטי מיום 26.1.14** צייני כי העבירות בתיק דן מצדיקות עונשה העולה על עבודות שירות כמעט במלואה של הליך שיקומי משמעותי. הליך זה לא תואר בתקירים שהונחו בפניי עד מועד זה, ומשכך הוריתי על ערכית תקיר משלים אשר יתיחס להלים טיפולים ושיקומיים אשר התקיימו

ומתוכנים עוד לנאים.

**הتسkieר מיום 31.3.14** חזר וסקר את הרקע המשפחי המורכב של הנאשם ו את השלוותו על כלל המשפחה, את עמידתו בהצלחה במסגרות השונות במהלך התברורות וכן את ההתרדרות בשנים האחרונות ביכולתו להתמיד בהצבת גבולות פנימיים בעבר. עוד עליה כי כו, הנאשם מכיר במחקרים הכבדים אותם עלול לשלם באם ימשיך בהנהלותו השולית-עבריתנית ובצורך שלו בקשר לטיפולו. שירות המבחן ציין כי קיימת התרשומות כי מדובר בנאשם אשר טרם גיבש דפוסים שלויים ובבעל יכולת לתקף באופן נורטטיבי.

**מהتسkieר האחרון שהוגש בעניינו של הנאשם** (מיום 2.7.14) עולה כי בתקופה שלפניו התמיד הנאשם בניהול אורח יום יציב ומוארגן וניכר כי הינו מגלה אמון כלפי הגורם לטיפולו. עוד הتبבשה תמונה כי בחילוף שלושה חודשים המשיך הנאשם בקשר הפרטני עם שירות המבחן ולצד זה נבחנה האפשרות לשילובו במסגרת **קבוצת טיפולית המשלבת מסעות טיפוליים בשטח**. על אף שהביע הנאשם תחילת נוכחות לחתת חלק בהליך, ניכר בהמשך הקושי של הנאשם לקחת חלק פעיל בקבוצה, ומשכך סבר שירות המבחן כי בשלב זה, בטרם השתלבות כאמור, נכון להמשיך את הקשר עם הנאשם במסגרת מצומצמת יותר בדמות **marsh שיחות פרטניות**. שירות המבחן סבר כי הנאשם בעל מוטיבציה לשינוי הזקוק לקשר עם גורם טיפולי בכך לאפשר לו התפתחות אישית נורטטיבית. לאור האמור חזר שירות המבחן על המלצהו העונשית שלעיל.

#### טייעוני הצדדים

5. התביעה עתירה להשתתת עונש מאסר ממושך על הנאשם לצד רכיבי עונשה נוספים באופן אשר יתנו ביטוי לחומרה שבבעירות. באשר להליך הטיפול שעבר הנאשם, סקרה התובעת כי המקרא שלפנינו אינו מצדיק חריגה ממתחם העונשה. בהतבסס על תסקרי שירות המבחן שהוגשו ניתן למודד כי הנאשם אינו בשל לקבוצה טיפולית ולשיטת התובעת, אין בשיחות פרטניות עם קצינת המבחן כדי לענות על החraig הקבוע בתיקון 113.

6. הסניגורית סקרה כי העונש לו ראוי הנאשם הינו מאסר שירותה בדרך של עבודות שירות, וזאת בהתחשב בנסיבות חייו המיעילות, לקיחת אחריות על מעשיו וחיסכון בזמן שיפוטי, העובדה כי גילוון הרישום הפלילי של הנאשם נקי מרישומים ולאור הדרכ השיקומית אותה עבר הנאשם. בהקשר זה נטען כי הנאשם נמצא בקשר רציף ומשמעותי עם שירות המבחן, במסגרתו ערך הנאשם תמורה ממשמעותית בחיו. הנאשם מכיר בחשיבות המוסגרת עבורי ומגלה מחויבות, כאשר לשיטת ההגנה - אין בא- השתלבותו של הנאשם בקבוצה הטיפולית כדי ללמוד על היעדר הליך טיפול משמעותי.

#### דין והכרעה

#### קביעת מתחם העונש הולם

7. בשים לב לעובדה כי מדובר באותו אירוע, באותו נסיבות ובאותה פגיעה בערכיהם המוגנים, סבורני כי המתחם שנקבע בעניינו של הנאשם 1, צריך להיות זהה למתחם שקבע בעניינו של הנאשם. אזכור כי ביחס לקביעת המתחם שקלתי את הפגיעה בערכיהם של שמירה על רכוש הציבור, פרטיות בעלי הדירה, וערעור תחושת הביטחון האישית של אדם בביתו. נסיבות מקרה דן מלמדות כי המעשים נעשו בצוותא,

תיק תכנון מוקדם, ואלה הניבו שליל רב (אף שהושב בסופו של יומם לבULO נוכח פעילותה הנמרצת של המשטרת). על יסוד האמור לעיל, יש לקבוע מתחם עונש הולם הנע בין 12 חודשים מאסר לבין 24 חודשים מאסר. יצוין כי בתיק זה הוגש ערעור על ידי הנאשם 1, אולם ערעור זה נדחה (בהסכמה), כך שניתן לומר כי מתחם העונש שנקבע - אושר בבית המשפט המחויז.

השיקולים הרלוונטיים לקביעת עונשו של הנאשם בתוך מתחם העונש

8. אין חולק כי יש לגוזר את עונשו של הנאשם, תוך התחשבות בענישה שנגזרה על נאים 1 ו-3 וזאת נוכח כלל האחדות בענישה. נקודת מוצא נוספת היא כי עונשו של הנאשם צריך להיות קל מהעונש שנגזר על נאים 1 ו-3 נוכח השוני בעבר הפלילי (כפי שיפורט להלן) וכן לקיחת האחריות (בהתואזה לנאם 3 אשר בעניינו נוהלו הוכחות).

**השאלה המרכזית העומדת לפתחי היא האם יש בהליך השיקומי שעבר הנאשם כדי להוביל לחריגת מהרף התיכון של מתחם העונשה, באופן אשר יוביל להטלת עונש מאסר לירצוי בדרך של עבודה שירות.**

**אדון בשאלת זאת לאחר סקירת הנתונים הרלוונטיים לעונשה ואלה הם:**

**הודאת הנאשם ונטילת אחריות** - מדובר בנאם שהודה בהזדמנות הראשונה, קיבל אחריות מלאה למשינו וחסך בזמן ציבורי, ומכך זכאי להקללה משמעותית בעונשו.

**עבר פלילי** - כעולה מסקיר שירות המבחן, לחובת הנאשם הרשעה אחת בעיריה שענינה פצעה בנסיבות חמימות, עבירה לפי סעיפים 334 ו- 335 לחוק העונשין, שבוצעה בחודש יוני 2012, כאשר באותו הליך המתנהל בבית משפט אחר טרם נגמר דין. דברים אלה מצוינים שכן הקורא את טיעון ההגנה לעונש בפניו יכול היה להבין כי עסקין בנאם נעדר הרשות, ולא כך הוא. לצד האמור לעיל, ברור כי מדובר בנאם אשר עברו הפלילי קל באופן משמעותי מעברם הפלילי של נאים 1 ו-3.

**נתונים אישיים** - מסקורי שירות המבחן ודברי הסגנורית מלמדים על נאם בעל נסיבות חיים מורכבות. על אף שבגיל צעיר איבד את אביו בנסיבות טראגיות, הצליח הנאשם לנצל מסגרת חיים נורמטיבית, ואף להתמיד במהלך השנים בקבלת סמכות. עם זאת, בשנים האחרונות נפגמה יציבות זו והוא נעדר יכולת להעמיד לעצמו גבולות פנימיים בעבר. כיום, הנאשם מנהל סדר يوم מאורגן, רכש משאית ועובד לפורנסטו כמנופאי. בנוסף, הנאשם מנהל קשר זוגי יציב ואף התארס לאחרונה. באשר לගלו של הנאשם בעת ביצוע העבירה, אני נכון להסכים כי מדובר בנאם שהינו "בגיר-צעיר" על כל המשתמע מכך.

9. לאחר שסקרתי את הנתונים הרלוונטיים, ונתתי דעתך לכלל איחדות העונשה, ועוד מבלי לחת ביטוי למשקל ההליך השיקומי, דומני כי העונש הראוî לנאם, צריך לשקוף את הרף התיכון של מתחם העונשה, דהיינו 12 חודשים מאסר.

כעת, יש לבדוק האם ההליך השיקומי שעבר הנאשם מצדיק חריגה לפחות מתחם העונשה, עד אותה נקודת בה יוכל הנאשם לרצות את עונשו בדרך של עבודות שירות, כאמור בטיעון ההגנה. יצוין כי תיקון 113 לחוק העונשין מאפשר חריגה מתחם העונש הולם משיקולי שיקום הנאשם בשתי חלופות

מרכזיות: הראשונה מTARGET מצב בו הנאשם השתקם קרי, עבר הילך שיקומי משמעותי והשנייה. מאפשרת חריגה כאמור כאשר קיים סיכון של ממש שה הנאשם ישתקם.

במקורה שלפנינו סבורני כי על אף שכברת הדרך השיקומית אינה אופטימלית, מצאי ליתן משקל להמלצת שירות המבחן ולהתרשםו מהתנהלותו וסיכון השיקום של הנאשם. אזכור כי מדובר בנאשם אשר לאורר תקופות ארוכות הצליח, על אף נסיבות חייו הקשות, לנחל מסגרת חיים נורמטיבית ואף עמד בדרישות המסגרות عليهן נמנה. מתקיריו שירות המבחן עולה כי מדובר בנאשם אשר מבין את הצורך בהילך טיפול בעניינו ובעל מוטיבציה לשינוי. בנוסף, יש טעם מסוים בעמדת קצינת המבחן (בתפקיד מיום 31.3.14) לפיה "הטלת עונש מאסר בפועל ושהות אינטנסיבית בחברת אוכלוסייה עברינית בוגרת, יחזקן דפוסים עבריניים". ניסין העבר בעניינו של הנאשם מלמד כי שהות במסגרת חיובית תורמת לתפקודו הייציב, אולם מעורבותו בחברה שלילת מובילת לפריצת גבולות והסתבכות בפליליים. העובדה כי מדובר בנאשם הנמנה על אוכלוסיית ה"בוגרים - צעירים" רלוונטית גם היא ומצדיקה מתן משקל מוגבר לשיקול השיקומי, גם אם ניתן היה לצפות למעורבות פעילה יותר של הנאשם בהילך השיקומי.

יש לראות כי החריגה ממתחם העונש ההולם אינה כה משמעותית, אלא נמדדת במספר חודשים, כך שהפגיעה באינטרס הציבורי ובעקרון ההלימה היא פגעה מידתית, ולעומת זאת - יש באותה חריגה כדי להעניק לנאשם סיכון לשנות דרכיו ולהתميد בניהול אורח חיים נורטטיבי.

בהקשר זה סבירתי כי נכון יהיה להטיל על הנאשם עונש מאסר לתקופה המכפילית אותה ניתן לרצות בעבודות שירות, מבלתי לנכונות את תקופת מעצרו (חוודש ימים) כך שהלהכה למשעה - עונש המאסר יעמוד על 7 חודשים, דהיינו חריגה של 5 חודשים מהעונש לו יהיה ראוי הנאשם אלמלא הילך השיקומי. הטלת עונש מאסר בדרך של עבודות שירות גם הטלת צו מבחן, במסגרתו יוכל שירות המבחן לעמוד בקשר טיפול עם הנאשם, ומילא - לאורך תקופת הפיקוח וככל שהנאשם יפר את תנאי צו המבחן, ניתן יהיה להשיבו לבית המשפט ולגוזר את דין חדש.

#### סיכום

- על יסוד האמור לעיל, ולאחר שקליתי את כלל הנסיבות, מצאי לגור על הנאשם את העונשים הבאים:
- א. 6 חודשים מאסר שבוצעו בדרך של עבודות שירות במרכז יום לקישיש, דובנוב 17, חולון. הנאשם יתייצב ביום 12.1.2015 בשעה 08:00 בפני הממונה על עבודות שירות לצורך ריצוי עונשו.
  - ב. מאסר למשך 6 חודשים, אולם הנאשם לא ישא עונש זה אלא אם תוך שלוש שנים מהיום יעבור עבירת רכוש מסווג פשע.
  - ג. מאסר למשך 4 חודשים, אולם הנאשם לא ישא עונש זה אלא אם תוך שלוש שנים מהיום יעבור עבירת רכוש מסווג עוון למעט עבירה לפי סעיף 413 לחוק העונשים.
  - ד. קנס בסך 1,500 ₪ או 15 ימי מאסר תמורה לתשלום עד לא יותר

מיום 1.12.14.

ה. אני מעמיד את הנאשם בפיקוח שירות מבחן לתקופה של 24 חודשים. מובהר לנאים כי היה ויפר את תנאי צו המבחן, ניתן יהיה להשיבו לבית המשפט ולהוסיף על עונשו.

ו. ניתן צו כללי למוסגים לשיקול דעת קצין משטרת.

זכות ערעור לביהם"ש המחויזי בתוך 45 ימים מהיום.

המצירות תשלח עותק גזר הדין לשירות המבחן.

ניתנה היום, 9.11.2014, במעמד הצדדים.

**בני שגיא, שופט  
סגן נשיאה**