

ת"פ 11568/06 - מאיר דבלינגר ע"י נגד מדינת ישראל, ע"י תביעות תל אביב

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 21-06-11568 מדינת ישראל נ' דבלינגר

לפני כבוד השופטת עד' יעקבוביץ
מאיר דבלינגר ע"י עו"ד סנדי ליפשיץ
ה המבקש:
נגד

המשיבת:
מדינת ישראל
ע"י תביעות תל אביב

החלטה

פתח דבר

1. בפני בקשה לבטל כתב האישום נוכח אכיפה ברורנית, שיעירה סירוב המשיבה להעביר עניינו של המבקש לעריכת הסדר מותנה בעניינו.

2. כתב האישום מייחס לנאים עבירות של **תקיפה הנורמת חבלה של ממש**, עבירה לפי סעיף 380 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "**חוק העונשין**") **ואוימים**, עבירה לפי סעיף 192.

על פי עובדות כתב האישום, ביום 20/12/2010, בשעה 09:58 או בסמוך לכך, עבר המתלוון כפקח בעיריית בני ברק. במסגרת עבודתו, רשם המתלוון דז"ח תנוועה לרכבו של הנאשם אשר חנה בסמוך למדרכה המסומנת באדום לבן, וזאת בניגוד לחוק.

ה הנאשם הגיע למקום וגילתה שנרשם לו דז"ח תנוועה, החל להתעמת עם המתלוון על סיבת מתן הדז"ח ומשה המתלוון סירב לבטל לו את הדז"ח, קילל אותו.

לאחר דין ודברים בין המתלוון לנאים ומשחיב הנאשם כי המתלוון צלם אותו, הטיח את מכשירו הסלולארי של המתלוון לרצפה, הכה באגרופיו בפניו ו אמר לו: "אתה רוצה למות? אני אהרוג אותך?".

במהמשך לאחר מכן ולאחר שאמר המתלוון לנאים כי הוא מעוכב בעקבות מעשי עד להגעת המשטרה, חזר הנאשם לרכבו וניסה לדרכו את המתלוון עם רכבו.

כתוצאה ממושך הנאים נגרמה למTELON נפיחות באפו וכן דימום, הן חבלות של ממש.

3. בישיבת ההקראה הראשונה שנערכה בפני ביום 13/10/2013, הלינה ב"כ המבקש על עמדת המשיבה לפיה

עמוד 1

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - verdicts.co.il

התיק אינו מתאים לעריכת הסדר מותנה, וביום 21/11/2011 הגישה בקשה המנוחת.

4. לטענת ב"כ המבקש, כתוב האישום הוגש ללא עתירה למאסר ורק לאחר פניתה למשיבת בקשה להעביר את עניינו של המבקש לעריכת הסדר מותנה בעניינו, תוקן כתוב האישום באופן הכלול עתירה למאסר.

ב"כ המבקש טענה כי מדובר בהחלטה מפללה ושרירותית הסותרת את עקרונות הצדק והשווון וטענה כי המבקש עומד בתנאי הקבועים בחוק ובנהנחיה לעירication הסדר מותנה בעניינו, הפantha למקרים בהם בתיקים דומים או חמורים יותר לשיטתה נערךו הסדרים מותנים, וטענה כי העמדתו לדין של המבקש עולה לכדי החלטה מפללה.

5. ב"כ המשיבה השיבה וטענה כי דרך המלך היא הגשת כתבי אישום ולמआשימה שיקול דעת האם יש מקום לעירication הסדר מותנה אם לאו והפantha לפסיקה התומכת בעמדתה לפיה בית משפט יתערב בשיקול הדעת של הנסיבות זהה רק במקרים נדירים בהם ניתן להצביע על שגיאה מהותית או עיוות דין העולה באופן ברור מעצם הגשת כתוב האישום. ב"כ המआשימה הבahir כי בתיק זה ההחלטה המדינה שלא לערוך הסדר מותנה בשים לב לנסיבות המקרה, בהן, לעומת זאת, אין זו ראי כי עניינו של המבקש יסתהים בהליך של הסדר מותנה.

6. ב"כ המבקש השיבה לתגובה המשיבה והפantha למקרים נוספים בהן לסבירתה אף במקרים חמורים יותר מהמקרה שבפניו הועברו תיקים להסדר מותנה.

דין והכרעה

7. סמכות הנסיבות לסגור תיק בהסדר מותנה מוסדרת בסעיף 67א לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב - 1982 (להלן: "החסד" פ"), הקובע:

"(ב) ראה תובע כי קיימות ראיות מספיקות לאישום בעבירה, רשאי הוא, על אף האמור בסעיף 62(א), שלא להעמיד חשוד לדין, ולהוציא לו הסדר ... , אם ראה כי נסיבות העניין בכללותן מתאימות לאי-העמדה לדין נוכח עירication הסדר ומילוי תנאים."

(ג) לא יערן הסדר אלא בעבירה מסווג חטא או עונן, או בעבירה מסווג פשע המוניה בתוספת הששית ...

(ד) תובע רשאי לסגור תיק בהסדר בהתאם שני אלה:

(1) העונש המתאים לחשוד, לדעת התובע, לפי הוראות סימן א' 1 לפרק ו' לחוק העונשין, אינו כולל מאסר בפועל;

(2) אין פרט רישום כהגדרתו בסעיף 2 לחוק המרשם הפלילי ותקנת השבים, התשמ"א-1981, שנרשם בעניינו של החשוד, בחמש השנים שלפני ביצוע העבירה נושא ההסדר, לרבות הסדר שנערך בעבר, ואין חקירות או משפטים פליליים תלויים ועומדים בעניינו במשטרת או באזת רשות, לפי העניין, שאינם חלק מההסדר."

8. בהמשך להסמכתה הנסיבות לסגור תיקים בהסדרים מותנים המעוגנת בחסד"פ, פרסם הייעץ המשפטי לממשלה נוהל מס' 4.3042 המסדיר את שיקול הדעת של הנסיבות בהחלטה על הסדר מותנה, לרבות

הסדרת תחולת החוק על סוג העבירות ונסיבותיה.

9. לتبיעה נתון שיקול דעת רחב בהחלטותיה השונות הנוגעות לסוגיות העמדה לדין, ומצוות בלבית שיקול דעתה המקבוצי. בבג"ץ 3405/12 **פלונית נ' מדינת ישראל** (30.12.2012) פסק בית המשפט העליון ש: "כפועל יצא מכך וממעמדה של התביעה הכללי, הכרה פסיקתנו בקיומו של מתחם סבירות רחב בהחלטות בדבר העמדה לדין, וכן מכך נקבע שמידניות ההתערבות בעילת חוסר סבירות בהחלטות מעין אלה היא מצומצמת".

10. בית המשפט העליון עמד בהחלטות רבות לאורך השנים על כך שבית המשפט אינו משמש כ"תובע על" ואל לו להחליף את שיקול דעתה של התביעה בשיקול דעתו, אלא במקרים חריגים בלבד (ראו, למשל: בג"ץ 3884/16 **פלונית נ' השר לביטחון פנים**, בפסקה 40 (20.11.17); בג"ץ 9443 התנווה למען **אייקות השלטון בישראל נ' פרקליט המדינה** (15.8.17); בג"ץ 5699/07 **פלונית נ' היועץ המשפטי לממשלה**, בעמ' 49 (26.2.08); בג"ץ 5675/04 **התנווהiae לאייקות השלטון בישראל נ' היועץ המשפטי לממשלה**, פ"ד נת(1) 199, 208 (2004)).

11. כדי, לتبיעה שיקול דעת רחב באשר לעירicit הסדר מותנה, גם אם עומד נאשם בתנאי הסף וסוג העבירה מאפשר זאת. אי היעתרותה של המשיבה לבקשת לעירicit הסדר מותנה במקרה קונקרטי אינה יוצרת כשלעצמה ובאופן אוטומטי עילה להתערבות בית המשפט. לעניין זה ראו ע"פ (מחוזי חיפה) 59342-08-18 **פדואל נ' מדינת ישראל**:

"סעיף 76א לחסד"פ קובע את האפשרות לסגור תיק נגד חשוד בהסדר מותנה. הסדר מותנה הינו הסכם בין התביעה לחשוד, לפיו החשוד מודה בביצוע עובדות מהוות עבירה ומתחייב לקיים את התנאים שפורטו בהסדר, וזאת כנגד התcheinות התביעה להימנע מהגשת כתב אישום וסגירת התקיק שנפתח נגד החשוד.

סעיף 76א(ב) קובע, כי תובע "רשאי" להציג לחשוד הסדר אם ראה, כי מילוי תנאי ההסדר יענה על העניין לציבור. מכאן כי הסמכות להציג לחשוד הסדר תחת הגשת כתב אישום נגדו, הינה סמכות שבקול דעתו של התובע. במסגרת אותו שיקול דעת יכול תובע להחליט כי אין לעשות שימוש בהסדר מותנה. **אי היעתרות המאשימה לקיום הסדר מותנה אף אם הנאשם עומד בתנאי הסף, אינה יוצרת כשלעצמה עילה להתערבות בית המשפט.**

העדר עבר פלילי ונסיבות אישיות של המערער, אינם מקימים לו חסינות מפני הגשת כתב אישום ולא ניתן לומר כי החלטת המשיבה (המאשימה) להעמיד את המערער לדין, ניתנה בחוסר סבירות עד כדי ביטול כתב האישום נגדו, וזאת גם אם יכולה הייתה המשיבה לקבל החלטה אחרת, כפי שעשתה במקרים דומים (ההדגשות אינן במקור, ע.י.). [ראeo: ת"פ (רמ') 11804-06-15 **פרקליטות מחוז מרכז - פלילי נ' גלי טובל** ("7/4/2016").]

וראו גם ת"פ (שלום ת"א) 16508-10-16 **מדינת ישראל נ' אלקיעאן** [פורסם ב公报] (19.7.2017), ת"פ (שלום כפ"ס) 33235-06-14 **מדינת ישראל נ' פין** [פורסם ב公报] (20.9.2015), בת"פ (שלום רמ') 11804-06-15 **פרקליטות מחוז מרכז פלילי נ' גלי טובל** [פורסם ב公报] (7.4.2016).

12. סוגיות התערבות בית המשפט בשיקול דעתה של התביעה כפוף לשתי דוקטרינות מרכזיות: האחת, דוקטרינת ההגנה מן הצדק; והשנייה, דוקטרינת הביקורת המנהלית (על היחס ביןיהן, ראו: רע"פ 1611/16 **מדינת ישראל** ב' ורדי, בעמ' 19 (31.10.18); כן רואו: רענן ג' די "דוקטרינת הביקורת המנהלית בפלילים" 529 **ספר אליהו מצא** (2015)).

13. מובן כי מכלול האמור לעיל אין להסיק כי שיקול דעתה של התביעה בהחלטה להעמדה לדין חסין מביקורת, אך כי הביקורת מוגבלת ושמורה למקרים מובהקים, בהם יתרעב בית המשפט.

14. בעניינו, לאחר שקרהטי טיעוני הצדדים וشكلתי מכלול הנסיבות הקונקרטיות ב מקרה שלפני, לא מצאת כי ההחלטה המשיבה שלא לעורך הסדר מותנה עם המבוקש עומדת בסתריה מהותית לעקרונות של צדק או הגנות משפטית, כי מדובר באכיפה בררנית, שמא נפלו בהחלטה זו פגמים קיצוניים המצדיקים התערבותה בה על דרך של ביטול כתוב האישום.

15. עינתי ברשימה המקרים אליהם הפנתה ב"כ המבוקש ולא היה בה כדי לשנות מסקנותי. כל תיק וניסיונו שלו, והחלטות המשיבה באשר לכלל תנאי ההסדר, בהתחשב במיהות העשוה ומהותה המעשה באסופת המקרים שהוגשו, אינם זהים למקרה שבפניו. כמו כן לא ניתן להסיק מעיון בהחלטות אלה האם היו קשיים ראויים אשר עמדו ביסוד ההסדרים.

16. יתרה מכך, טענות רבות אשר העלתה ב"כ המבוקש (כגון נסיבות האירוע והפנינה לראיות, כך למשל בסעיף 3 לתגובהה) ראוי שיתבררו בזמנים עובדיים ואין זה השלב המתאים לכך.

17. בשולי הדברים אף לא בשולי חשיבותם עיר כי הטענה לפיה תיקנה המשיבה את כתוב האישום על דרך הוספה עתירה למסר הינה מפליה כשלעצמה, אף היא מצויה בתחום שיקול הדעת המוקנה מטעמו ל התביעה, ואין בה חריגה מדיניות התביעה בעבירות כגון דא. וזאת שבסלב בו התרחש התקון.

18. נוכח כל האמור, בקשה המבוקש נדחתת. נימוקי וטענות ב"כ המבוקש שמורים לה לשדים אחרים בהליך.

19. דין בתיק יתקיים במועדו, ביום 21/12/13 בשעה 11:30.

**ניתנה היום, ו' בטבת תשפ"ב, 10 דצמבר 2021, בהעדך
הצדדים.**