

ת"פ 10875/12 - מדינת ישראל נגד נור אבו צאפי, פאדי אבו צאפי

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד
ת"פ 21-12-10875 מדינת ישראל נ' אבו צאפי ואח'

בפני:	כבוד השופטת מרוב גリンברג
בעניין:	המאשימה מדינת ישראל
	ע"י ב"כ עזה"ד שירה מוחר נגד
	הנאשמים 1. נור אבו צאפי ע"י ב"כ עזה"ד עללא תלואוי 2. פאדי אבו צאפי ע"י ב"כ עזה"ד שאדי נאטור

זכור דין

1. הנאים, אחים, הורשוו במסגרת הסדר דין, בעבודות כתב אישום מתוקן. נאשם 1, בעבירות **החזקת נשק** לפי סעיף 144(א) רישא לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: "החוק"); נאשם 2 בעבירות **סיווע להחזקת נשק** לפי סעיף 144(א) וסעיף 31 לחוק.

2. כמפורט בעבודות כתב האישום המתוקן, ביום 23.11.21 החזיק נאשם 1, בסיווע הנאים 2, במתוחם בית המשפחה בישוב קלנסואה, אקצת "גלאק" ושלוש מחסניות توאמות מאחריו מבנה המשמש לישיבה משותפת של המשפחה ומחסנית של רובה M-16 וטופס מחסנית שהוחזקו על גג מחסן במתוחם.

3. הצדדים הציגו הסדר טיעון דין, לפיו הנאים ידו ויירשוו בעבודות כתב אישום מתוקן. באשר לנאים 1 הסכימו הצדדים כי יופנה לקבלת תסקרי, באשר לנאים 2 הוסכם כי יופנה לממונה על עבודות שירות.

תס Kirby שירות המבחן (נאשם 1)

4. הנائم, בן 30, רווק, עובד מזה כ-14 שנים כנגר בנג'יה בעבודתו ושותפות עם אחיו הבכור. תיאר את תקופה מעצרו, במשך ארבעה חודשים, ובמהלך בתנאים מגבילים, כתגובה קשה עבورو, בה חווה השפה והתרדרות במצבו הכלכלי.

אשר לביצוע העבירות, הנائم הודה ביצוע העבירה באופן מילולי בלבד, תיאר עצמו כאדם שומר חוק, ביטא עמדות תקינות ביחס לנשק ואף ביטא עמדה ביקורתית לטופעת החזקת הנשק והשימוש בו בחברה הערבית.

עמוד 1

בהתבונת הטיפולי, השתתף בקבוצת עצורי בית, שלל צורך בהמשך נזקנות טיפולית.

להתרשות שירות המבחן הרקע לעבירות נעוץ בלחצים על ידי גורמים שליליים בסביבתו, והוורך כי המשך מעורבותו עם גורמים אלה טומן סיכון להמשך התנהלות לא חוקית בתחום הנשך. הצד זאת הוורך כי אין אינדייקציה לקיום של דפוסים אלימים או עבריניים מושרים.

ኖכח קשיי הנאשם להתייחס באופן ענייני לגורמים שהובילו למעצרו ולמשמעות המיויחס לו, לא ניתן היה להעיר הफחת מסוכנות. בנסיבות האמורות ונוכח עדותו אודות ביצוע העבירה, נמנע שירות המבחן מהמליצה טיפולית.

ראיות ההגנה לעונש (לנائم 1)

5. **חוות דעת מאט עו"ס מיכל לובלסקי (נ/1)**, במקביל לטיפול בשירות המבחן שלב הנאשם 1 בטיפול רפואי. כעולה מוחות הדעת המטפלת וمعدותה לפני, הנאשם פנה מיזמתו לטיפול לפני חצי שנה במטרה לסייע לבחינת התנהגותו, זיהוי כשליו ומניעת מצבו סיכון עתידיים. להתרשם מההה, הנאשם לא אוחז בנסיבות חשיבה עבריניות, מתמודד עם טראומה כתוצאה ממעורבותו בתאונת דרכים לפני כעשור בה נהרג חברו ובעל שאיפות נורמטיביות. מדובר עליה שאינו בעל האקדח אך הודה בהחזקתו. עו"ס לובלסקי הוסיף כי הנאשם ממוקד ביום בפרנסת משפחתו, עבדתו וניהול אורח חיים תקין, להערכתה, הנאשם בעל אינטיליגנציה ויכולות תפקודיות טובות מבחינה תעסוקתית וחברתית, על כן המליצה להימנע מהשתת עונש מסר בפועל, ולהשיט עליו עונש בדרך של עבודה שירות.

תמצית הטיעונים לעונש

6. ב"כ המאשימה, עו"ד מיטל אילן, עדשה בטיעוניה על חומרת עבירות הנשך, הערכים המוגנים שנפגעו ומגמת ההחמרה בענישה בעבירות אלו. לטענתה, חומרת העבירות מציה ברף הגבורה היות ומדובר בהחזקת נشك יחד עם מחסניות توאמות. בנסיבות אלו עטרה באשר לנائم 1 למתחם ענישה הנע בין 36-18 חודשים מאסר. בהתחשב בנסיבות שאין קשורות לביצוע העבירה, צינה את עברו הפלילי, בקשה ליתן עדיפות למסקיר שירות המבחן על פני חוות הדעת הפרטית, והפנתה לכך שלא נטל אחריות מלאה למשעיו ומנענות שירות המבחן מהמליצה טיפולית. לפיכך עטרה למקומו בחלק העליון של השלישיון והתחתון ענישה נלוوية. באשר לנائم 2, עטרה להשיט עליו תשעה חודשים עבודה שירות וענישה נלוوية.

7. ב"כ הנאשם 1, עו"ד תילאווי, עדד בטיעונו על הקשיים הראייתיים שעמדו בבסיס תיקון המהוותי בכתב האישום, ועל הצטומם המשמעותי בעבירות שיוחסו לו, כך שהודה רק בהחזקת נشك אחד במחסן השיר לשפחתו, אליו אין לו כלל גישה לשירה, לטענתו אין מדובר בהחזקת אקטיבית אלא החזקה "בידיעה ובשתיקה". עוד טען כי הנאשם שהוא במעטך תקופה של ארבעה חודשים, ועד על מידותיו הטובות, לרבות היעדר עבר פלילי, טיפולו במסו החולה, וניהול אורח חיים נורמטיביים. בנוסף הדגיש את הودאותו, נטיית האחריות והחסכון בזמן שיפוטו, והוסיף כי העבירה בוצעה עוד בטרם נכנס תיקון 140 לתקפו, יש ליתן לכך ביטוי בגזר הדין. בנסיבות אלו עתר לקבוע מתחם ברף תחתון של עבודות שירות.

ב"כ הנאשם 2, עו"ד נאטור, עמד אף הוא על תיקון כתוב האישום ממשועית לccoli ועל כך שלנאשם לא הייתה שליטה ובועלות על הנشك אלא ידע על קיומו. על הפער בין החזקת כל' נשק מושך לבין החזקה מכוח ידעה. לדבריו, מדובר בשטח רחב בו מתגוררים בני משפחה רבים. עוד הוסיף כי לאור הנסיבות עמדתה של המאשימה לעבודות שירות הגונה, אך היהות והיה עזר במעצר ממש ארבעה חדשים וזמן ממושך בתנאים מגבלים, עתר למקומו בתחום המתחם ולהשיט עלו עבירות שירות לתקופה קצרה יותר.

הנאשמים בדברם האחרון הביעו צער על מעשיהם ובירשו את התהשבות בית המשפט.

דין והכרעה

מתחם העונש ההולם

8. על הילך שבפני חלים עקרונות הבניית שיקול הדעת השיפוטי בענישה בהתאם להוראות תיקון 113 לחוק. ע"פ הוראות אלו, העיקרי המנחה בענישה הינו עקרון הילימה שפירשו קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ובמידת אשמו של הנאשם ובין סוג ומידת העונש המוטל עליו. בדרכו של עקרון זה, על בית המשפט לקבוע מתחם עונש הולם למעשה העבירה, תוך שהוא מתחשב בערך החברתי המוגן שנפגע ומידת הפגיעה בו, בנסיבות העונשה הנהוגה ובנסיבות הקונקרטיות של העבירה. בשלב הבא, לאחר שנקבע מתחם העונש, ובית המשפט לא מצא מקום לחזור ממנו לccoli או לחומרה, נקבע העונש הראי תוך תהשבות בנסיבות העונשה.

9. רבות נכתב על תופעת עבריות הנشك שהפכה זה מכבר ל"מכת מדינה", הפגיעה פגיעה ממשית בערכים המוגנים של שמירה על חי אדם ושלמות וביטחון הביטחון של כלל אזרחיה המדינה. מגמת הפסיקה בשנים האחרונות נוקשה ועקבית ומלמדת על החמרה בענישת עברייני הנشك, אף כהם צעירים, נעדרי עבר פלילי, והairoע הוא בגדיר חריג בכך חיהם הנורומטיים תוך מתן משקל לשיקולי הרתעה (ע"פ 5813/21 **מוחמד ג'בארין נ' מדינת ישראל**, פס' 14 (31.5.2022); בע"פ 6011/21 **חאלד דסוקי נ' מדינת ישראל** (25.11.2021); ע"פ 8320/21 **מדינת ישראל נ' מחמד בסילה**, פס' 10 (28.12.2021); ע"פ 2283/22 **אל נבари נ' מדינת ישראל** (31.7.2022); ע"פ 78/21 **פלוני נ' מדינת ישראל** (26.7.2022); ע"פ 13/116/**וקני נ' מדינת ישראל**, פס' 7 ((31.7.2013)).

10. מגמה זו קיבלה ביטוי גם בחקיקה, במסגרת תיקון 140 לחוק, בו נקבעו עונשי מינימום לעבירות נשק באשר הן, באופן שככלל, העונש שיושת בגין עבירות אלו, לא יחתה מרבע העונש המרבי שנקבע לעבירה. התקון נכנס לתוקף לאחר מועד ביצוע העבירות בתיק שבפניו אך רוחו שורה גם על המקרה שבפניו.

11. בעניינו, הנאשם 1 החזיק אקדח ושלוש מחסניות תאומות, שהוטמנו בשקיית בשטח משותף השיר למשפחתם המורחבת. במקום אחר החזיק מחסנית של רובה M-16 וטופס מחסנית. הנאשם 2 סייע לו בכך. הרקע למשעים נותר עזום, לטענת הנאשם 1 הנشك לא שיר לו, לדבריו ידע על הנشك והתהששות

שהוחבאו במתחם בו מתגוררת משפחתו המורחת, על רקע סכסוכים עם אחרים ומנעו מלדוחות לרשותו. משך הזמן שהוחזק הנשך אינו ידוע, ולא נתען לאינדיקטיה לשימוש בו למטרת פלילתית. הנשך לא הוחזק במקומ נגיש ומוכן לשימוש. אשר לנאים 2, תרומותו לביצוע החזקת הנשך לא הובירה בכתב האישום, אלא כי היה מודע להחזקו.

12. בחינת מידת פגעת מעשי הנאשם 1 בערך המוגן מobile למסקנה כי הפגיעה היא **ברף הנמור-בינוי**, מידת פגעת מעשי נאשם 2 בערך המוגן **היא ברף נמור**.

מדיניות הענישה הנוגנת

13. על דרך הכלל, דין של מחזקקי הנשך, גם כאשר מדובר בנאים צעירים ונטולי עבר פלילי, למאסר בפועל לתקופות לא קצרות. הפטיקה הבאה את הצורך בהחומרת הענישה אף כশניטות ביצוע העבירה עמוות, כך נקבע בע"פ 2101/21 טוביה נ' מדינת ישראל, פסקה 2 (29.7.21): "יש להחמיר בענישה בין עבירות נשך ש"יעדו הסופי" אינם נהיר. לצערנו, בשנים האחרונות מורגשת עלייה בעבירות נשך, והחברה משלם על כך מחיר כבד. במחיר זה נושאים, יותר ויותר, גם אזרחים נורמטיביים, שאינם מעורבים בעולם העברייני בכלל, ובועלם הנשך בפרט. ההיקף הגדל של עבירות הנשך הופך את המרחב הציבורי למקומות מסוכן יותר ובטוח פחות".

בע"פ 2482/22 מדינת ישראל נ' קדרה (מיום 14.4.2022), הורשע נאשם, עבירה החזקת נשך בצוותא עם אחר - אקדח "גולוק", מחסנית, כדורים ורימון הם עצמם החזיק בביתו לתקופה קצרה. בית המשפט המחויז קבע מתחם עונש הנע בין 36-10 חודשים מאסר וגורר על הנאשם, בן 19 וללא הרשעות קודמות, 10 חודשים מאסר. בית המשפט העליון קיבל את ערעור המדינה והחמיר עונשו ל-18 חודשים, וקבע בבירור כי "**אם מחזקים- למאסר בשלחים**" (כב' השופט עמיה, בפסקה 6);

ברע"פ 6265/20 אלקיים נ' מדינת ישראל (מיום 15.9.2020), הורשע הנאשם, לאחר ניהול הוכחות, בכך שהחזקק אקדח ומחסנית ברכבו ונדון למאסר בן 15 חודשים. בית המשפט המחויז התחשב בעברו הנקה, בנסיבותיו החייביות ובהתראות שירות המבחן, קיבל את ערעורי בחלקו והעמיד עונשו על 12 חודשים מאסר. בקשה ר"ע שהוגשה לבית המשפט העליון נדחתה. כב' השופט קרא קבע בהחלטתו, כי "**עבירה של החזקת נשך, בה הורשע המבוקש, הינה עבירה חמורה המצדיקה ענישה במאסר בגין סורג ובריח ולא בדרך של עבודות שירות, כאמור ערכית, וביתר שאת לאור הקלות הבלתי נסבלת של השגת נשך והחזקתו, על כל הכרוך בשימוש בו**";

בע"פ 8320/21 מדינת ישראל נ' בסילה (מיום 28.12.2021) - הנאשם הורשע בכך שהחזקק רובה סער דמי 16-M בביתו, נסיבותיו חיוביות, שירות המבחן המליך להסתפק בעבודות שירות. בית המשפט המחויז קבע מתחם ענישה שנע בין 6-24 חודשים מאסר וגורר עליו 7 חודשים מאסר. ערעור המדינה על קולת העונש התקבל, בית המשפט העליון (כב' השופט סולברג) פסק, כי המתחם שנקבע והעונש שהוטל מכך עם הנאשם יתר על המידה, זאת גם בהתחשב בנסיבותיו, עונשו הוכפל והועמד על 14 חודשים;

בע"פ 19/1826 **אבו עסא נ' מדינת ישראל** (מיום 11.7.2019), נדחה ערעורו של הנאשם, שהורשע בהחזקת נשק אוטומטי, בית המשפט קבע מתחם עונשי שנע בין 15-36 חודשים מאסר. על הנאשם, צערר, ללא עבר בעל סיכון שיקום, נגזרו 18 חודשים מאסר;

ברע"פ 20/5613 **אלחוזיל נ' מדינת ישראל** (מיום 25.8.2020), הנאשם הורשע בהחזקת אקדח ותחמושת מתאימה. הנאשם בעל עבר פלילי, נסיבותו האישיות קשה ושירות המבחן המליך לגורו עליו לבדוקות שירות. בית משפט השלום קבע מתחם עונשי שנע בין 11-33 חודשים מאסר וגזר עליו שנתי מאסר. ערעור ור"ע שהגיש - נדחו;

בת"פ (מח' מרכז) 22-03-22588 **מדינת ישראל נ' גבאי** (גזר דין מיום 30.4.2023) הורשע הנאשם בעבירות החזקת רובה סער קלע-אצ'ניקוב ומחסנית תואמת בשטח הסמור למתחם שבבעלות משפטו. קבועתי מתחם עונשה הנע בין 15-30 חודשים מאסר, בהתאם בಗלו הצעיר, עברו הנקי ותסקירו החיווי נדון למאסר בן 15 חודשים;

בת"פ (מח' מרכז) 22-05-42197 **מדינת ישראל נ' אטונ** (גזר דין מיום 22.9.15) הורשע הנאשם בהחזקת אקדח טעון, מוסלק מתחת למכולה בשטח המשק בו התגורר. קבועתי מתחם עונשה הנע בין 30-14 חודשים מאסר. בהתאם הפלילי הישן, חלוף הזמן ומנגד הודהתו המהירה ויעול ההליך המשפטי, גזרתי דין למאסר בן 15 חודשים. (עוד ראו ת"פ 22-01-42106 **מדינת ישראל נ' וחידי** (גזר דין מיום 23.2.13)).

14. עינתי באסופה הפסקה שהגישה ההגנה, חלקה ישנה ואני משקפת את מגמת החומרה בעונשה בעבירות הנשך כיום (ע"פ 1505/14 **ליDAO נ' מדינת ישראל** מיום 14.11.14; ע"פ 7139/12 **גורנו ליואר נ' מדינת ישראל** מיום 13.3.17), ביתר פסקי הדין הושטו עונשים מקלים על נאים צעירים, ללא עבר, שהתקבלו בענינים תסקרים חיוביים הבאים בהמלצת שיקומית (ע"פ 6332/22 **פדייה נ' מדינת ישראל**; ת"פ (מח' חיפה) 29529-07-20 **מדינת ישראל נ' בכוריה** מיום 21.4.21; ת"פ (מח' חיפה) 54432-02-17 **מדינת ישראל נ' עיסא** מיום 17.11.23, בגין דין זה ניתן משקל לא מבוטל למצבו הנפשי המורכב).

15. בהתאם במידה הפגיעה בערכיהם המוגנים, מדיניות העונשה הנוגגת, ולאחר שבחנתי את נסיבות ביצוע העבירה, החזקת אקדח לא טען במקום מסטור, מצאתי לקבוע **מתחם עונשה הנע בין 15-32 חודשים מאסר**. אשר לנאים 2, נקבע מתחם עונשה הנע בין **7 חודשים מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות לבין 15 חודשים מאסר**.

גזרת העונש המתאים לנאים

נאשם 1

16. הנאשם, יליד 1993, עובד לפרנסתו כנגר בנגירה שבבעלותו מזה לעלה כעשור, תפוקדו התעסוקתי יציב ונראה כי משקיע את מיטב מרצו בתחום. לחובתו הרשעה ישנה בעבירות אוים (2014). התרשםתי, כמו גם שירות המבחן, כי אינו אוחז בדףומים אלימים או עבריניים מושרשים, וכי ברקע מעשי סכסוכים לא פתורים שבהם מעורבים בני משפחתו. הנאשם השתתף בקבוצת עזרוי בית שירותי המבחן ומתופל פרטנית ע"י מטפלת פרטית, ניכר כי מודיע

להשלכות מעשי וمبין את המהירים שעולוה לשלם משפטתו בגין הסתבכותו. עם זאת, שיתוף הפעולה שלו עם גורמי הטיפול לא היה מלא, ולא התאפיין בפתיחות ובכנות. בנסיבות האמור, לא הונח לפניו בסיס לחירגה מתחם הענישה שנקבע, ולראיה שירות המבחן נמנע מהמליצה טיפולית. אף מחוות הדעת הפרטית לא עולה נכונות אמיתית לטיפול עמוק. כידוע, ענישה שיקומית בעבורות נשק יצאת דופן ומתאפשר רק במקרים חריגים שבחריגים (ע"פ 5807 **מוחמד שיבלי נ' מדינת ישראל** (30.12.20); ע"פ 6332/22 **פדייה נ' מדינת ישראל**).

ע"פ 21/21 **עאסלה נ' מדינת ישראל** (20.2.2022). עניינו של הנאשם נאם 1 אינו נמנה ביניהם.

17. בצד זאת, אתן משקל להודאותו, מאמציו לקיים אורך חיים נורטובי, לפגיעה הצפואה בעסק שבבעלותו ובמשפחה ולתקופת מעצרו, ואפקט עונשו בתחום המתחם.

נאשם 2

18. הנאשם, יליד 1993, לחובתו הרשעה ישנה בעבירות איומים והזק לרכוש במשיד (2014). במסגרת תיק זה היה עצור כארבעה חודשים. זkeptי לזכותו את הودאותו במיחס לו ותפקידו התקין, ומצאי לגוזר על עונש בתחום המתחם.

סוף דבר

19. אני גוזרת, אפוא, על הנואשים את העונשים הבאים:

נאשם 1

- א. **15 חודשים מאסר** בגין ימי מעצרו עד 23.11.21.21.3.22.
- ב. מאסר על תנאי בין 10 חודשים לפחות לעבר הנואשם בעבירות נשק תוך 3 שנים מיום שחררו ממשר.
- ג. קנס בסך 5,000 ₪ או 30 ימי מאסר. הקנס ישולם בחמשה תשלוםמים שווים ורצופים החל מיום 3.9.23.
- ד. הנואשם יתייצב לריצוי מאסרו ביום 15.10.23 עד השעה 10:00 בבימ"ר "הדרים". לצורך הבטחת התיצבותו תעמודנה הערבויות שהופקדו בהליך המעצר. לאחר תחילת ריצוי המאסר, ישבו למפקיד.

נאשם 2

- ה. **7 חודשים מאסר בפועל לריצוי בדרך של עבודות שירות**, במקום העבודה קהילת אילנות בכתב בת קדימה 1, קדימה-צורך. הנואשם יבצע את העבודות ביום א'-ה' בהתאם לטווח השעות שיקבע ע"י הממונה.
- ו. על הנואשם להתייצב לקליטה והצבה ביום 10.9.23 בשעה 08:00 במשרדי הממונה בכתבות לוחמי עמוד 6

בית"ר 6, רملה.

ז. הנאשם מזוהה כי אם לא ישתף פעולה עם הממונה ניתן להמיר את העבודות במאסר ממש.

ח. 8 חודשים מאסר על תנאי, לבלי עبور הנאשם במשך 3 שנים מהיום עבירות נשך.

ט. קנס בסך 2,000 ₪ או 15 ימי מאסר. הקנס ישולם בחמשה תשלוםמים שווים ורצופים החל מיום

.3.9.23

צו כללי למומיצים. נשך ותחמושת - להשמדה

זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 יום.

ניתן היום, כ"א אב תשפ"ג, 08 אוגוסט 2023, במעמד הצדדים.