



ת"פ 10754/03/21 - מדינת ישראל - תביעות נגב ע"י נגד דאהש בן חליל אבו רקייק ע"י

בית משפט השלום בבאר שבע

כ"ט שבט תשפ"ג
20 פברואר 2023

ת"פ 10754-03-21 מדינת ישראל נ' אבו רקייק

לפני	כב' השופט רון סולקין
המאשימה	מדינת ישראל - תביעות נגב ע"י ב"כ עו"ד עדי יזרעאלי ועו"ד ליטל פרץ
נגד	דאהש בן חליל אבו רקייק ע"י ב"כ עו"ד נאצר אלעטאונה
הנאשם	

גזר דין

כתב האישום והסדר הטיעון

הנאשם שלפני נותן את הדין בגין העבירות כדלקמן:

- קשירת קשר לעשות פשע, בניגוד לסעיף 499(א)(1) לחוק העונשין, תשל"ז - 1977 (להלן: "החוק") - עבירה אחת;
- פירוק חלקים מרכב, בניגוד לסעיף 413ד(ב) לחוק - שתי עבירות;
- גניבה, בניגוד לסעיף 384 לחוק בצירוף סעיף 29(א) לחוק - שלוש עבירות;
- פריצה לרכב, בניגוד לסעיף 413 רישא לחוק - שלוש עבירות;
- חבלה במזיד ברכב, בניגוד לסעיף 413 לחוק - שתי עבירות.

נגד הנאשם הוגש כתב אישום מתוקן כא/1, המייחס לו שלושה סעיפי אישום, בגין העבירות לעיל.



אישום ראשון

בתאריך 18.01.21 או בסמוך ולפני כן, קשר הנאשם קשר עם אחרים, שזהותם אינה ידועה במדויק למאשימה (להלן: "האחרים") לעשות פשע, בכך שקשר עמם קשר לגנוב ממירים קטליטיים מרכבים בתל שבע.

במסגרת הקשר ולשם קידומו, ביום 18.01.21, סמוך לשעה 04:30, בשכונה 26 בתל שבע (להלן: "המקום") התפרצו הנאשם והאחרים לרכב מסוג טויוטה ל"ז 87-029-66 (להלן: "רכב הטויוטה") בכך שניפצו את חלון המשולש בדלת האחורית שמאלית ונכנסו פנימה בכוונה לגנוב.

בתוך כך, גנב הנאשם מרכב הטויוטה מגבה (ג'ק) (להלן: "הרכוש") בכך שנטל ונשא את הרכוש ללא הסכמת המתלון 1, כשהוא מתכוון לשלול את הרכוש שלילת קבע מהמתלון 1, והרס או פגע במזיד, ובצוותא חדא עם אחרים, ברכב או בחלקים ממנו.

אישום שני

במסגרת הקשר ולשם קידומו, בהמשך למתואר באישום הראשון לעיל, התפרץ הנאשם בצוותא חדא עם האחרים לרכב מסוג שברולט ל"ז 56-085-70 (להלן: "רכב השברולט") השייך לאיברהים אל שייך (להלן: "המתלון 2"), אשר חנה מול רכב הטויוטה באישום הראשון לעיל, בכך שפירקו את חלון המשולש בדלת הימנית אחורית של רכב השברולט ונכנסו פנימה בכוונה לגנוב.

במעמד המתואר לעיל, פירק הנאשם מרכב השברולט, בצוותא חדא עם אחרים, את הממיר הקטליטי ללא רשות המתלון.

בתוך כך, גנב הנאשם בצוותא חדא את הממיר הקטליטי בכך שנטל ונשא את הרכוש ללא הסכמת התלון, וכשהוא מתכוון, בשעת הנטילה, לשלול אותו שלילת קבע מהמתלון.

במעשיו כמתואר לעיל, הרס הנאשם או פגע במזיד, בצוותא חדא עם אחרים, ברכב או בחלק ממנו.

אישום שלישי

בתאריך 17.01.21, סמוך לשעה 21:30, החנה המתלון 3 את רכבו, ג'יפ מסוג טויוטה ל"ז 38-109-74 (להלן: "רכב הטויוטה") בשכונה 7, סמוך לבית 41 בתל שבע (להלן: "המקום").



בין התאריך 17.01.21 בשעה 21:30 לתאריך 19.01.21 בסמוך לשעה 18:00, הגיע הנאשם למקום, ופירק מרכב הטויוטה את הממיר הקטליטי.

מיד ובסמוך למתואר לעיל, גנב הנאשם את הממיר הקטליטי בכך שנטל ונשא אותו, ללא הסכמת המתלונן 3, כשהוא מתכוון, בשעת הנטילה, לשלול את הרכוש שלילת קבע מהמתלונן 3.

בין הצדדים נערך הסדר טיעון, במסגרתו תוקן כתב האישום. הנאשם הודה והורשע בעובדות ובעבירות שבכתב האישום המתוקן, ובהסכמת הצדדים, הופנה להערכת שירות המבחן למבוגרים.

ההסדר לא כלל הסכמות לענין העונש, ולאחר קבלת תסקיר שירות המבחן למבוגרים, נותב התיק למותב זה, ונשמעה פרשת העונש.

מכאן - גזר דין זה.

ראיות לעונש

התביעה הגישה, לענין העונש, גיליון רישום תעבורתי של הנאשם (ת/1) - לחובת הנאשם הרשעה אחת בעבירה של נסיעה ללא חגורת בטיחות.

ההגנה לא הגישה ראיות לענין העונש.

הערכת שירות המבחן למבוגרים

בענינו של הנאשם הוגש תסקיר המפרט את נסיבותיו האישיות, כבן 22, רווק, מתגורר בתל שבע.

הנאשם השלים 11 שנות לימוד, ללא תעודת בגרות, ותיאר קשיים לימודיים. הנאשם מסר, כי אינו מעוניין להוציא תעודת בגרות והוא לא סבור שמצבו היה שונה אלמלא היתה לו תעודה.

לדברי הנאשם, לאחר שהפסיק את לימודיו, החל לעבוד במוסך בבעלות אביו, וכיום עובד כסדרן בחנות חומרי בניין.



לדבריו, המוסך של אביו אינו פעיל והוא מקבל רק בני משפחה, לכן הוא עובד שם באופן מזדמן.

לדברי הנאשם, לאור ההליך הפלילי המתנהל נגדו, בוטלה חתונתו, אשר יועדה להיערך באותו תאריך בו שניים מאחיו התחתנו, והוא הביע תחושת צער ותסכול על כך.

הנאשם נעדר הרשעות קודמות, אך לחובתו תיק הממתין לבירור דין בגין עבירת סמים, בו הוגש כתב אישום.

הנאשם שלל שימוש בחומרים ממכרים. עם זאת, הנאשם הוזמן לחמש בדיקות לאיתור שרידי סם, הוא התייצב לכולן, אך לא מסר דגימות שתן, למעט פעם אחת, ביום 11.05.22, ובדגימה זו - נמצאו שרידי קנביס.

ביחס לכך, מסר הנאשם, שאולי מישהו בעבודה עישן לידו וכך הגיעו שרידי הסם.

ביחס לעבירות נושא כתב אישום זה, נטל הנאשם אחריות חלקית בלבד על מעשיו.

הנאשם מסר, כי צעירים בני גילו הגיעו למוסך של אביו, על מנת לתקן את רכבם, וזו הפעם הראשונה בה פגש בהם. באותו יום, לאחר שתיקן להם את רכבם, ישב עמם למפגש חברתי, ובאותו מעמד, הציעו לו תמורה כספית בעבור פירוק הרכבים שלהם, על מנת למכור את החלקים.

לדבריו, לא חשד שהרכבים גנובים בשל הנראות המוזנחת שלהם והסכים להצעתם בשל נזקקות לכסף לאור העובדה שהתכוון להתחתן.

שירות המבחן התרשם, כי המניע לעבירות שעבר הנאשם היה השגת כסף מהיר וקל; כי הנאשם מתקשה בתכנון לטווח הרחוק מבחינה תעסוקתית, וכי שיקול הדעת שלו עלול להיות מושפע מגורמים חברתיים וכלכליים.

הנאשם התקשה לשתף ולחשוף מעולמו הפנימי ולכן קיימת אי בהירות לגבי קשריו החברתיים ומניעיו ביצירת קשרים עם האחרים בעבירות דנן.

שירות המבחן התרשם, כי לנאשם נטיה להיגררות והוא מתקשה להציב גבולות לעצמו ולאחרים.

עוד התרשם, מקושי בבחינת מצבי סיכון בהם עלול לעבור על החוק וקושי לבחון את דפוסיו המכשילים.

עם זאת, התרשם שירות המבחן ממוטיבציה לחיות חיים נורמטיביים ושומרי חוק, ולהתפתח במישור הזוגי והאישי.



הנאשם מסר לשירות המבחן למבוגרים, כי חש חרטה ובושה ומפחד שעתידו נהרס.

שירות המבחן ציין, כי תחילה, סבר שיש מקום להמליץ על שיקום, אך הנאשם מסר בדיקת שתן, בה אותרו שרידי סם, ונמנע מלמסור את יתר בדיקות השתן, תוך שהוא שולל שימוש בסמים ושולל צורך בטיפול בתחום ההתמכרויות. לאור התנהלות זו, הביע שירות המבחן ספק באשר לשימוש הנאשם בסמים ותדירות השימוש.

בנוסף, התרשם שירות המבחן מנטילת אחריות מצומצמת, דלות כוחותיו להעמיק ולבחון את הדפוסים הדורשים שינוי בחייו והבאתם לידי ביטוי ומוטיבציה נמוכה לקבלת עזרה.

לאור האמור, נמנע שירות המבחן מהמלצה טיפולית בענינו של הנאשם.

טענות הצדדים

התביעה הגישה טיעוניה בכתב (ת/2) והשלימה אותן על פה.

התביעה טענה, כי עבירות הרכוש הפכו למכת מדינה ומהוות פגיעה בערכים של הגנה על בטחונו; רכוש; ופרטיותו של האזרח.

התביעה הדגישה פוטנציאל הנזק מעבירות מסוג זה, כאשר מלבד לפגיעה בשגרת החיים ועוגמת הנפש אשר קיימת בכל עבירת רכוש, יש סיכון ממשי, כי בתנאים מסוימים הן תיעברנה באלימות.

התביעה טענה, כי מדובר במכת מדינה, וכי הממיר הקטליטי הינו חלק עיקרי וראשי ברכב, אשר בלעדיו לא ניתן לעשות שימוש ברכב כלל. בנוסף, המתכת המופקת מהממירים הקטליטיים הינה בעלת ערך רב, אשר עולה על ערכו של זהב, וגם אם הוחזר הממיר לבעליו, הרי שעלות התיקון יכולה להגיע לאלפי שקלים.

התביעה הדגישה המניע הכלכלי העומד ברקע העבירות, והכל, תוך פגיעה ברכושם של אחרים.

התביעה טענה, כי בעבירות מסוג זה, לרוב, הנזק הוא עצום ולא ניתן לאתר את העבריין, ולאור נפיצות העבירות והקלות בהן נעברות, יש צורך בענישה מרתיעה שתהפוך את העבירות לבלתי כדאיות.

התביעה הדגישה התכנון שקדם לעבירות, הדורש ידע ומיומנות, תוך הצטיידות בכלי פריצה מתאימים לפירוק ממיר קטליטי, שעה שעבר העבירות בצוותא, בלב היישוב תל שבע, כאשר שניים מסעיפי האישום התרחשו באותו הלילה ואילו



האירוע האחרון התרחש יום למחרת.

התביעה הדגישה הנזקים הממוניים שגרם הנאשם למתלוננים השונים.

התביעה הפנתה לתסקיר שירות המבחן למבוגרים וטענה, כי אין נסיבות אשר יצדיקו חריגה ממתחם הענישה.

התביעה עתרה למתחם ענישה הנע בין 16 עד 30 חודשי מאסר.

התביעה עתרה למקם את עונשו של הנאשם ברף הנמוך של המתחם, אך לא בתחתית.

עוד עתרה התביעה, להטיל על הנאשם מאסר על תנאי; קנס; פיצוי למתלוננים; פסילת רישיון נהיגה בפועל ועל תנאי.

ההגנה טענה, כי מתחם הענישה אליו עתרה התביעה אינו הולם למקרה דנן.

ההגנה טענה, כי מדובר באירועים אשר נפרסו על פני טווח של 24 שעות, ואין מדובר בעבריון רציוויסט.

ההגנה טענה, כי מדובר במעידה חד פעמית, אשר אינה מאפיינת את דרך חייו של הנאשם, והוא מצטער והפיק לקחים.

ההגנה ביקשה לקחת בחשבון את משך הזמן שהיה הנאשם עצור וכן את משך הזמן בו שהה בתנאים מגבילים.

ההגנה טענה, כי תסקיר שירות המבחן הינו חיובי, הגם ששירות המבחן נמנע מהמלצה שיקומית.

ההגנה ביקשה להתחשב בכך שהנאשם הודה באשמה, נטל אחריות וחסך זמן שיפוטי.

ההגנה עתרה לגזור על הנאשם עונש שירוצה בדרך של עבודות שירות.

בדברו האחרון של הנאשם מסר, כי הוא מצטער על מעשיו, הוא טעה ולא יחזור על כך. לדבריו, הוא רוצה להתחתן, כיום הוא עובד בחנות לחומרי בניין בתל שבע והוא "לא יעשה בעיות".



דין והכרעה

עבירות של גרימת נזק לרכב, בין אם על ידי פירוק חלקים ובין אם בדרך אחרת, פוגעות בתחושת הבטחון האישי של האזרח ובקניינו. עבירות אלה מחיבות ענישה משמעותית, בעולם המעשה, על מנת להרתיע את עובריהן.

המדובר בעבירות הנעברות בשום שכל וכרוכות בתכנון מוקדם; הצטיידות בציד מתאים; ידע ומיומנות.

העבירות, במקרה דנן, נעברו בחבורה.

עבירות מסוג זה נעברות כיום על ידי מקצוענים, שעיסוקם בכך, כשהם באים למקום מצוידים בכלים מתאימים, באביזרים ייעודיים, ומכאן גם - בהכרח המדובר בעבירות שנעברות לאחר תכנון מוקדם.

במקרה דנן, המדובר בכנופיה, אשר פעלה ביישוב תל שבע במטרה לפרק ולגנוב ממירים קטליטיים מרכבים, כשבמקרה הנוסף פרצו לכלי רכב וגנבו רכוש מתוכו.

חברה מתוקנת אינה יכולה להשלים עם מצב בו פורעי חוק יהפכו את קניין הציבור להפקר ויפגעו בתחושת הביטחון של הציבור, ובוודאי לא יכולה להשלים עם מצב בו אותם פורעי חוק נוקטים באלימות כלפי גורמי אכיפת החוק.

לא בכדי, ראה המחוקק לייחד לעבירות אלה סימן נפרד - סימן ה'1 - במסגרת פרק העוסק בעבירות הרכוש (פרק י"א) בחוק העונשין, תשל"ז - 1977. בסימן זה, הוחמרו העונשים בגין עבירות הנעברות כלפי כלי רכב, אשר סווגו כעבירות מסוג פשע, חלף העבירות המקבילות כלפי הרכוש באופן כללי, מרביתן מסווגות כעוון. קביעה זו של המחוקק - מן הדין שתבוא ידי ביטוי גם בקביעת הענישה בפועל.

חשוב לציין, כי פירוק ממיר קטליטי מרכב משבית כליל את הרכב, כשפעמים רבות, אין בידי בעלי הרכב לאתר את מקור התקלה, ובנוסף - נזק זה אינו בהכרח מכוסה על ידי חברות הביטוח. עוגמת הנפש הרבה הכרוכה בעבירות אלה, שהיא הרבה מעבר לעבירות אחרות של פריצה לכלי רכב או גניבה מתוכם, וכן התקופה בה נמנע מבעלי הרכב לעשות בו שימוש - מן הדין שתקבל אף היא ביטוי בענישה.

סקירת מדיניות הענישה הנוהגת

בטרם תובא סקירה של הפסיקה, יודגש, כי יש לערוך את השינויים וההתאמות הנדרשות, שכן, יש לתת את הדעת גם לאופן הפריצה וסוג החלקים שפורקו מהרכב.



רע"פ 1705/22 **אלצראיעה נ' מדינת ישראל** - המבקש הורשע, יחד עם אחרים, על פי הודאתו בכתב האישום המתוקן בכך שקשרו קשר לביצוע פשע, בכך שתכננו לגנוב מצברים ממשאיות, הגיעו למשאית חונה, ממנה פירקו וגנבו שני מצברים. בנוסף, שברו את חלון הנהג, וגנבו מהמשאית ג'ק הידראולי ושני ארגזי כלים. במועד אחר, המבקש והנאשם 1 הסיגו גבול בכך שפרצו אל חניון משאיות, ופרצו לאחת המשאיות בכך ששברו את חלונה, ופירקו וגנבו בין היתר, שלט ומחשב מנוף, וכן סלקטור הידאולי. בית משפט השלום העמיד את מתחם הענישה כך שינוע בין 12 ועד 30 חודשי מאסר בפועל. על המבקש נגזרו 16 חודשי מאסר בפועל; מאסר על תנאי; קנס בסך 3,000 ₪ ופיצוי בסך 3,000 ₪. ערעורו של הנאשם לבית המשפט המחוזי וכן בקשת רשות ערעור לבית משפט העליון - נדחו.

עפ"ג 35373-02-16 **אבו לטיף נ' מדינת ישראל** - המערער הורשע, על פי הודאתו במסגרת הסדר טיעון, בעבירות של קשירת קשר לביצוע פשע, פריצה לרכב בכוונה לגנוב, גניבה מרכב, נסיון גניבת רכב והפרעה לשוטרי בעת מילוי תפקידו. על פי עובדות כתב האישום המתוקן, הגיע המערער יחד עם נאשם נוסף לבאר שבע כשהם מצויידים במוט ברזל ופרצו לרכב ע"י ניפוץ חלונותיו. כאשר הופעלה אזעקת הרכב, נמלטו השניים מן המקום לרחוב אחר, שם פרצו לרכב נוסף, תוך ניפוץ השמשה, וגנבו תיק מסמכים, אותו החביאו ברהט. לאחר מכן, חזרו השניים לבאר שבע והחליטו לגנוב את הרכב שפרצו. בעת שניסו לעשות כן, הגיעה משטרה למקום, והמערער נמלט לתוך בניין מגורים. כאשר תפס אותו השוטרי, הגדיל המערער לדחוף את השוטרי ולהפיל אותו מגרם המדרגות. בית משפט השלום קבע מתחם ענישה הנע בין 8 ועד 27 חודשי מאסר בפועל, וגזר על המערער 10 חודשי מאסר בפועל, הפעלת 4 חודשי מאסר מותנה, כאשר חודשיים במצטבר, ובסך הכל 12 חודשי מאסר בפועל; מאסר על תנאי; קנס בסך 1,500 ₪ ופיצוי בסך 5,500 ₪ למתלוננים. ערעורו לבית המשפט המחוזי נדחה.

ת"פ 4804-12-20 **מדינת ישראל נ' אבו צולב** - הנאשם הורשע, על פי הודאתו במסגרת הסדר טיעון, בעבירות של קשירת קשר לביצוע פשע; חבלה במזיד לרכב; ניסיון לחבלה במזיד לרכב; פירוק חלקים מרכב; ניסיון לפירוק חלקים מרכב. על פי עובדות כתב האישום המתוקן, קשר הנאשם קשר עם אחר לגנוב ממירים קטליטיים. הנאשם פירק וגנב 11 ממירים קטליטיים וניסה לגנוב שני ממירים קטליטיים אך נתפס בשעת מעשה ונעצר. בית משפט השלום בכפר סבא קבע מתחם ענישה הנע בין 3 עד 5 שנות מאסר בפועל.

ת"פ 32523-01-21 **מדינת ישראל נ' צאנע** - הנאשם הורשע, על פי הודאתו במסגרת הסדר טיעון, ב-3 עבירות של קשירת קשר לביצוע פשע; 5 עבירות של פירוק חלקים מרכב; עבירה של החזקת נכס חשוד כגנוב. בהתאם לעובדות כתב האישום, קשר הנאשם קשר עם אחר לפרק ממירים קטליטיים מכלי רכב מסוג סובארו אימפרזה, ובחלק מהמקרים, אף פירקו וגנבו אגזוז וחיישנים. בית המשפט קבע מתחם ענישה הנע בין 19 ועד 37 חודשי מאסר בפועל.

ת"פ 2330-01-21 **מדינת ישראל נ' אלרביעי ואח'** - הנאשמים הורשעו, על פי הודאתם במסגרת הסדר טיעון, בכך שהגיעו לעיר באר שבע, פירקו וגנבו ממיר קטליטי מרכב. בנוסף, פרצו לרכב אחר וגנבו ממנו ארגז כלים. כאשר הגיעה משטרה למקום, הכה הנאשם 1 את השוטרי בידו. מותב זה נעתר לעתירת התביעה לעניין מתחם הענישה, כך שבענינו של הנאשם 1, נקבע מתחם הנע בין 14 ועד 24 חודשי מאסר ואילו בענינו של נאשם 3, נקבע מתחם ענישה הנע בין 12 ועד 24 חודשי מאסר. מותב זה הבהיר בגזר דינו, כי מדובר במתחמי ענישה מקלים ביותר, אשר אינם משקפים את חומרת העבירות ואת עוגמת הנפש שנגרמה למתלוננים. באותו מקרה, נגזרו עונשי מאסר בני 12 ו-14 חודשים.



מן הכלל אל הפרט, במקרה דנן, מדובר בהתארגנות עבריינית, מוקפדת, מתוכננת, הצטיידות מראש בציד נדרש לפירוק ממירים קטליטיים ולפריצה לרכב.

יצוין, כי ממיר קטליטי הכרחי לשימוש ברכב ובלעדיו - נותר בעל הרכב חסר אונים.

הנזקים שנגרמו ממעשי הנאשם הם ממוניים ונפשיים, ומעבר לכל, פוגעים פגיעה קשה בתחושת הביטחון של הציבור.

בית המשפט אינו רשאי להישאר אדיש לכך שמדובר במכת מדינה, כאשר כתבי אישום דומים מוגשים חדשות לבקרים. לעניין זה יצוין, כי מאז שניתנה הפסיקה שהובאה לעיל, החלו מוגשים כתבי אישום רבים מאוד בגין עבירות דומות, כך שקם צורך של ממש להחמיר בענישה ולהרתיע העבריינים הפוטנציאליים.

בית המשפט סבור, כי מתחם הענישה אליו עתרה התביעה מקל עם הנאשם, לאור חומרת העבירות, התחכום וריבוי העבירות. עם זאת, בית המשפט אינו שם עצמו כקטיגור ולכן, לא יחרוג ממתחם ענישה זה.

בנסיבות דנן, יקבל בית המשפט את מתחם הענישה אליו עתרה התביעה, ויעמידו כך שינוע בין 16 ועד 30 חודשי מאסר בפועל.

קביעת הענישה הספציפית בתוך המתחם

מעשיו של הנאשם מלמדים על אנטי חברתיות מובהקת וכשל ערכי חמור. בין היתר, כאמור, לא גילה הנאשם ולו אמפתיה כלשהי כלפי אזרחים מאותו היישוב בו הוא מתגורר, כשכל אחד מהם יכול היה להגיע לכלי רכבו ולא יוכל להניעו, מבלי להבין או לדעת את הסיבה לכך.

הנאשם נשלח להערכת שירות המבחן למבוגרים, ושלל צורך בהליך טיפולי.

הגם ששירות המבחן העניק לנאשם ההזדמנות להשתלב בהליך טיפולי - לא השכיל הנאשם לאחוז ביד שהושטה אליו.

יתרה מכך, הוזמן הנאשם, בחמישה מועדים שונים, למסור דגימות לאיתור שרידי סמים, והגם שהתייצב לכולם, מסר למעשה רק דגימה אחת, אשר נמצאה חיובית לשרידי קנביס.

עם זאת, הנאשם צעיר יחסית, והודה באשמה. נסיבות אלה תבואנה לזכותו.



בענינו של הנאשם, לא הוצגו הרשעות קודמות. אמנם, תסקיר שירות המבחן מתייחס לתיק נוסף, הממתין לבירור דין בענינו, אך לא הוצגה הרשעה בתיק זה, ולפיכך - לא ייחס בית המשפט משקל כלשהו לעובדה זו ויראה בנאשם, כמי שנותן הדין בפעם הראשונה על מעשיו.

מכלול הנסיבות מצביע על ענישה ברף התחתון של מתחם הענישה.

כמובן, מוצא בית המשפט להטיל מאסרים מותנים מרתיעים, לבל יהיו הנאשם לעבור שוב עבירות דומות.

עיצומים כספיים

בית המשפט מוצא לקבל עתירת התביעה להטלת עיצומים כספיים מרתיעים על הנאשם, בדמות קנס וכן פיצויים לנפגעי העבירה. מעשיו של הנאשם מחייבים גם פיצוי הולם, שיהיה בו משום הכרה בנזקים ובאבדן תחושת הביטחון האישי שחוו נפגעי העבירה - אזרחים תמימים, שרכבם נפרץ וגנב ממנו רכוש, או פורקו ממנו חלקים.

בנוגע לפיצוי לנפגע העבירה נפסק, כי יכולתו הכלכלית של העבריין אינה בעלת משקל כלשהו בעת שומתו והטלתו. זאת, בשל הנימוקים הבאים:

פיצוי נפגע העבירה מהווה סעד בעל אופי אזרחי במסגרת ההליך הפלילי. ראו רע"פ 2976/01 **אסף נ' מדינת ישראל**, פ"ד נו(3) 418, שם הגדירו כב' השופט מ' חשין, בלשונו הציורית, כ" ברבורון בין ברווזונים".

בהיותו סעד בעל מאפיינים אזרחיים, נפסק, כי יכולתו הכלכלית של העבריין אינה נתון בו על בית המשפט להתחשב בעת שומת הפיצוי. זאת, כשם שבהליך אזרחי, לא היה בית המשפט מתחשב בכך, לו היה העבריין נתבע על ידי נפגע העבירה. ראו ע"פ 5761/05 **מג'דלאוי נ' מדינת ישראל** (פורסם במאגרים).

סיכום

לאחר שבית המשפט שמע טיעוני הצדדים על פה; עיין בטיעוני התביעה בכתב; עיין בראיות לעונש; עיין בתסקיר שירות המבחן; עיין בפסיקה; שמע דברו האחרון של הנאשם - דן את הנאשם לעונשים כדלקמן:

א. 16 חודשי מאסר בפועל, בניכוי ימי מעצרו בתיק זה בלבד, על פי רישומי שב"ס;



- ב. 12 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים מיום שחרורו של הנאשם והתנאי - שהנאשם לא יעבור עבירה בניגוד לחוק העונשין, תשל"ז - 1977, פרק י"א, שהיא מסוג פשע;
- ג. 6 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים מיום שחרורו של הנאשם והתנאי - שהנאשם לא יעבור עבירה בניגוד לחוק העונשין, תשל"ז - 1977, פרק י"א, שהיא מסוג עוון;
- ד. קנס בסך 8,000 ₪ או 80 ימי מאסר תמורתו;
- ה. פיצוי למתלונן באישום הראשון בסך 1,000 ₪;
- ו. פיצוי למתלונן באישום השני בסך 2,500 ₪;
- ז. פיצוי למתלונן באישום השלישי בסך 2,500 ₪;
- ח. הקנס והפיצוי ישולמו ב-14 שיעורים רצופים ושווים, החל מיום 15.04.23 ובכל 15 לחודש העוקב. לא יועבר אחד התשלומים בזמן - תועמד היתרה לפירעון מיד;
- ט. באחריות התביעה להעביר למזכירות בית המשפט, בתוך 14 ימים מהיום; את פרטי המתלוננים. המזכירות תעקוב.

הנאשם יתייצב לריצוי עונשו כעת.

הודעה זכות ערעור.

ניתנה היום, כ"ט שבט תשפ"ג, 20 פברואר 2023, במעמד הצדדים.