

ת"פ 10265/03 - מדינת ישראל נגד איתמר נתנאל חודידה

בית משפט השלום בירושלים
ת"פ 21-03-10265 מדינת ישראל נ' נתנאל חודידה

בפני:	כבוד השופט ארנון איתן
בעניין:	הנאשינה
נגד:	מדינת ישראל
הנאשם	איתמר נתנאל חודידה

גזר דין (לא הרשעה)

1. הנאשם הורשע על פי הודהתו, ובמסגרת הסדר טען בכתב אישום מתקון, המיחס לו עבירות של החזקת סם לצריכה עצמית, לפי סעיף 7(א)+7(ג) סיפא לפקודת הסמים המסתוכנים (נוסח חדש) תשל"ג-1973.
2. על פי עובדות כתב האישום, ביום 19.9.19 בשעה 16:15 או בסמוך לכך, בביתה שברחוב מבוא הגבים 5 המעלה אדומים, החזיק הנאשם בMagnitude בסלון הבית 2 שקיות שkopot כאשר באחת מהן היו 3 כדורים של סם מסוג MDMA ובשנייה 12 כדורים של סם מסוכן MDMA.
3. הוסכם בין הצדדים כי הנאשם יופנה לשירות המבחן אשר יתייחס בין היתר לשאלת הרשעה.

תסוקיר שירות המבחן

4. ביום 9.3.2022 הוגש בעניינו של הנאשם תסוקיר, אביה מתוכנו בהתמצית: הנאשם בן 36, נשוי ואב לשני ילדים קטינים, עובד כמנהל מרכזי בריאות וSPA בראשת בית מלון. הנאשם סיים 14 שנות לימוד, עם תעודה הנדסאי אלקטרונית. לאחר סיום לימודי התגיס לצה"ל ושירות בייחידת דובדבן. לאחר שנתיים של שירות צבאי, שוחרר. לדבריו, לאחר שחללה ירידת בתפקודו בעקבות פטירת סבו לאחר תקופת מחלה וගירושו הוריו. הנאשם תיאר את שחררו מצה"ל כאירוע משמעותי אשר השפיע על דימויו העצמי ועל תחושת מסוגלותו. עוד הוסיף, כי כיום מבין כי היה עליו לשתחף את מפקדיו בקשישיו. הנאשם תיאר בפני שירות המבחן, כי לאחר שחררו מהצבא, השלים בಗրיות והחל לעבוד כמדריך חדר כושר, בהמשך כמנפיע בERICA, וכן במהלך השנים צבר ניסיון בניהול תחומיים אלו, כאשר ביום, מנהל את מרכזי הבריאות בראשת בית מלון.
5. באשר למצבו הבריאותי, מסר הנאשם, כי בשנת 2020 נפגע בידו בעקבות תאונה אשר התקשה לפרט אודותיה. לדבריו, הושתלו לו בריגים בידיו והוא מדווח על כאבים וקשיים משמעותיים בתפקוד. בשל כאביו, נוטל קנאביס רפואי. (הנאשם הציג בפני שירות המבחן מסמכים רפואיים ורישון לkanabis רפואי).
6. בהתייחס לעבירה הנוכחית, הנאשם לוקח אחריות מלאה על ביצועה. הנאשם תיאר כי ברקע לביצועה,

עמוד 1

մշבר נפשי שחווה בעקבות מחלת הסרטן של אשתו. בתסקיר מובאים גורמי הסיכון בהם הרקע בו צמח, משברים שחווה, וכן התרשומות כי בעת מצוקה התקשה לראות חלופה אפשרית אחרת להתנהלותו. מנגד, ובחינת גורמי סיכון ציון, כי הנאשם הינו בחור צעיר נער עבר פלילי, ללא דפוסים עברייניים. בנוסף ולהתרשומות, הנאשם בעל יציבות הן תעסוקתית והן משפחתיות, אשר מביע רצון לניהל אורח חיים תקין ושומר חוק. הנאשם מביע עמדות נורמטיביות ותומכות חוק וניכר כי ההליכים המשפטיים מהווים עבורו גורם הרתעת. כל אלו מהווים להערכת השירות המבחן גורמי סיכון לשיקום.

7. שירות המבחן ממליץ לבטל את הרשעה, מאחר והוא עלולה לגרום בתדמיתו החזיבית של הנאשם כאדם יציב ושומר חוק, כאשר התרשומות הינה, כי הוא פועל לשמר על התנהלות תקינה ונורמטיבית. בנוסף, יש בהרשעה לגרום פגעה אפשרית במקום עבודתו. שירות המבחן ממליץ להטיל על הנאשם עונשה חינוכית שיקומית בדמות צו שירות לתועלת הציבור בהיקף של 150 שעות, לצד התחייבות.

תמצית טיעוני הצדדים

8. המשימה צינה בטיעוני, כי הנאשם אינו עומד בתנאים שנקבעו בהלכת כתוב בכל הנוגע לסוגיית הרשעה. בעניין הנסיבות הקשורות ביצוע העבירה הפנתה המשימה לסוג הסם בו החזיק הנאשם, ומותו. הוסיף, כי לא הזכיר שה הנאשם יפגע פגעה ממשית וكونקרטית. וכי אין די בהמלצת שירות המבחן, אף אם מדובר בעבירה יחידה של הנאשם, או פגעה בתדמיתו. אלו, כך לדבריה, אינם יכולים להיות שיקולים מספקים בעניין זה. נוכח זאת, עתרה להטיל על הנאשם, שירות לתועלת הציבור לצד מסר על תנאי, קנס והתחייבות.

9. הסגנור ציין בטיעוני, כי הנאשם עומד בכלל התנאים שנקבעו בהלכת כתוב. על פיו, יש בהרשעה כדי להשפיע על פעילותו של הנאשם ודימויו העצמי, ובניגוד לנטען על ידי המשימה, זהו אחד מאותם תנאים שנקבעו במסגרת הלכה זו, ואף שירות המבחן מתייחס אליה כתעם לביטול הרשעה. הסגנור ביקש לנ亞ם להמשיך ולנהל אורח חיים נורטטיבי, כשרישומו נותר נקי, ובהתאם לאמץ את עמדת שירות המבחן.

10. הנאשם בסיום נטל אחריות על המעשה והביע צער על האירוע. הנאשם ביקש לשוב לשגרת חיים סדרה.

דין

11. המחלוקת הטעונה הכרעה במקרה דנן, נוגעת בשאלת האם בנסיבות המקירה קיימת הצדקה להוראות על ביטול הרשעה והעדפת רכיבי עונשה שיקומיים. לצורך הכרעה בסוגיה זו יש להביא בחשבון את הנסיבות הבאים:

12. הנאשם הודה ונטל אחריות על מעשיו. הנאשם כבן 36 אב לשני ילדים, נער עבר פלילי וזוו הסתמכותיו הראשונה והיחידה בפליליים. מאז ביצוע העבירה בתיק חלפו כשנתיים וחצי. מאז אותו אירוע לא נפתחו לניאם תיקים נוספים.

13. מדובר אומנם בהחזקת סמ מסוקן מסוג MDMA שאינו מוגדר כسم קל, בכמות של 15 כדורים, ואולם בהתאם לתיקון שנעשה בכתב האישום מדובר בהחזקת סמ שנועד לצריכה עצמית.

14. בהתייחס לנسبות ביצוע העבירה, הרי שכעולה מتفسיר המבחן, ביצוע העבירה נעשה בזמן בהם חווה הנאשם משבר נפשי בעקבות מחלת הסרטן של אשתו. הנאשם תיאר בתסקיר באופןן את תחשויותיו באותו זמן מושך

תקופה ארוכה, ואת השתתפותו בנסיבות טبع כדרך לפורקן רגשי וחרור מהמצב בו היה נתון. בנסיבות אלו צרר סמים מסוג זה, כפי אלו שנמצאו בبيתו.

15. להתרשות שרות המבחן, הנאשם אדם בעל יכולות תעסוקתיות ומשפחתיות, אשר מביע רצון לקיום אורח חיים נורמלי. על פייהם, ההליכים המשפטיים מהווים גורם מרתקיע עבורו.

16. המלצה שירות המבחן הינה לסיום ההליך בא-הרשעה, להתרשותם קיימת אפשרות לפגיעה בתחום עיסוקו. בנוסף, המذובר בעבירה ייחידה אותה ביצע הנאשם, יש בה כדי לפגוע בתדמיתו החיויתית כאדם יציב ושומר חוק. לכך יש להוסיף את העובדה כי להרשעה בעבירה לפי פקודת הסמים המשוכנים ישנה משמעות מיוחדת והיא ככלעצמה עלולה לעתים לגרום לנ男神 נזק רב. בהקשר זה יש להוסיף כי קיימת בפסקה בעת האחרונה מגמה של הגמתה הדרישה בדבר הוכחת נזק קונקרטי לעתידו התעסוקתי או השיקומי של הנאשם. בבית המשפט העליון עלתה לדין טענה, מוצדקת בסיסה, שנאים צעירים הנמצאים בראשית גיבוש דרכם המקצועית, מתקשים להוכיח את הנזק המקצועי שייגרם מהרשעתם, שכן זה טרם ידוע. נקבע במסגרת אותה החלטה, כי אין מקום להתחשב בגיל הנאשם, במיוחד מושם חומרת העירות שעבר הנאשם באותו המקרה. (ראו: רע"פ 15/3989 שי גוזלאן נ' מדינת ישראל [פורסם ב公报] (9.8.15)).

17. בהתאם להחלטה זו נקבע הרכב בית המשפט המחוזי (מרכז-lod) שמכאן יש ללמידה שבין שני הפרמטרים הנלקחים בחשבון לצורך בוחנת שאלת אי הרשעה, מתקיימת מעין "מקבילות כוחות", כאשר ככל שימושי העבירה חמורים יותר, כך אין להסתפק בפגיעה כללית ועתידית, אלא נדרש פגיעה קונקרטית, ברורה ומוחשית יותר, ולהיפך - ככל שימושי העבירה קלים יותר, ניתן להסתפק בפגיעה כללית יותר, לרבות תוך התחשבות בעובדה שמדובר בצעירים המצויים בראשית דרכם ושעתידם עוד לפנייהם, כל זאת בתנאי שמלכתחילה אכן מדובר בעבירה מהסוג ומהנסיבות המצדיקות בוחנת האפשרות לוותר על הרשעה מבלתי שהדבר יפגע באופן חרום באינטרס הציבורי. (ראו: ע"פ 15-03-24457 פבל גוטמן נ' מדינת ישראל [פורסם ב公报] (30.08.15) סעיף 69 לפסק הדין).

18. בענייננו, אין חולק כי מדובר בעבירה שחומרתה ברף הנמור מבין עבירות הסמים, ודאי בנסיבות הייחודיות של מקרה זה, ועל כן ניתן לקבוע כי הדרישה להוכחת נזק ממשי וkonkreti במקרה דנן הינה מופחתת,DOI בטעמים שהובאו לעיל, כדי לבסס מסקנה מסוימת בנסיבות העניין לפגיעה כללית בעתידו התעסוקתי של הנאשם, המצדיקה את ביטול הרשעה.

19. אף בהתאם למבנים הנוספים שנקבעו בפסקה ניתן לטעמי לקבוע כי ניתן לסייע את ההליך בא-הרשעה. בוחנת האינטרס הציבורי, הרי שאין מדובר ברף חומרה של עבירה אשר יש בו כדי למנוע אפשרות לסיום ההליך בא-הרשעה, ואף מדיניות העונשה הנוגעת במקרים דומים מעלה כי על-פי רוב מוטלים על נאים עונשים צופי פuni עתיד, כתירת המאשימה כתע, ולעתים צו של"צ /או קנס כספי.

20. מכלול הטעמים שהובאו לעיל, ראוי לאמץ את עמדת ההגנה ולהורות על סיום הליך בא-הרשעה, זאת לצד צו של"צ וחתימה על התחייבות.

אשר על-כן, הנהני מורה כדלקמן:

א. הרשות הנאשם בדיון מבודלת, וההליך מסתיים בא-הרשעה, תוך קביעה שה הנאשם ביצע את עבירה של

החזקת שם לצריכה עצמית.

ב. צו שירות לתועלת הציבור בהיקף של 150 שעות. שירות המבחן מתקבש להגיש תכנית שירות לתועלת הציבור לאישור בית-המשפט בתוך 30 ימים.

ג. התchia'bot בסך 2000 ₪ להימנע מביצוע העבירה בה הורשע בכתב האישום המתוקן וזאת לפחות שנה מהיום. רשותי לפני את התchia'bot הנאשם בע"פ.

. ד. שם יושם.

המציאות בית המשפט תמציא העתק גזר דין לשירות המבחן.

ניתן היום, כ"א אדר ב' תשפ"ב, 24 מרץ 2022, בנסיבות המאשימה, הנאשם ובא כוחו.