

## ת"פ (תל אביב) 77673-12-24 - מדינת ישראל נ' בכרוז שריפוב

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 77673-12-24 מדינת ישראל נ' (בנ' בחתיר) שריפוב(עציר) ואח'

לפני כבוד השופט שמואל מלמד  
המאשימה מדינת ישראל  
על-ידי ב"כ עוז

נגד הנאשמים  
בכרוז שריפוב  
על-ידי ב"כ עוז זאב אלוני  
האני כתילאת  
על-ידי ב"כ עוז שADI כבהא

### 自然而ן בעניין נאשם 2

1. ביום 25.6.2024 ב"כ הצדדים הגיעו להסדר טיעון לפי כתוב האישום תוקן, הנאשמים הודהו והורשו. הוצהר כי אין הסדר לעניין העונש.

2. על יסוד הודהת הנאשמים בעובדות כתוב האישום המתוקן הורשו הנאשמים בעבירה של ניסיון שוד, עבירה לפי סעיף 403 בנסיבות סעיף 402(ב) לחוק העונשין תשל"ג-1977.

### כתב האישום המתוקן

3. על פי עובדות כתוב האישום המתוקן, במועד הרלוונטי לכתב האישום, ד.י. (להלן: "המתלון") שימש כבלדר כספים עבור צ'ינגי הממוקם ברחוב בלפור 86 בבת ים (להלן: "הצ'ינגי הראשון") וצ'ינגי נוסף הממוקם ברחוב 38 בבת ים (להלן: "הצ'ינגי השני"). במסגרת תפקידו, נהג המתלון להוביל סכומי כסף גדולים, כמעט מדי יום, בדרך כלל בין השעות 10:00-12:00, בין "יоро-צ'ינגי" הממוקם ברחוב אבן גבירול 89 בתל אביב (להלן: "יоро-צ'ינגי") לבין הצ'ינגים בבת ים. הוא נהג לעשות זאת כשהוא רוכב על קטנוע מסווג ומאהה (להלן: "הקטנוע") במסלול קבוע העובר, בין היתר, בצומת הרחובות פרלשטיין וביאליק בבת ים (להלן: "המסלול הקבוע").

במועד שאינו ידוע במדויק לתביעה, לפני 15 בדצמבר 2024, הנאשמים תכננו לשוד את המתלון ולגנוב ממנו את סכומי הכספי שהעביר בין הצ'ינגים. לצורך ביצוע השוד, הנאשמים הוציאו באופןן עם לוחית רישי מזויפת, בה במקום מס' רישוי 28-003-21 הופיע המספר 28-008-21 (להלן: "האופנו").

עמוד 1

ביום 15 בדצמבר 2024, בסמוך לשעה 10:32, יצא המתלון מיוו-צ'ינגן' כשברטשו 20,000 דולר ארה"ב ו-20,000aira (להלן: "הכסף") במושב הקטנווע. הוא נסע בקטנווע במסלול הקבוע בדרךכו לצ'ינגן'. בשעה 10:40 או בסמוך לכך, הנאים ארבו למתלון במסלול הקבוע, כשהם עומדים ליד האופנווע בצומת הרחובות פרלשטיין וביאליק בבית ים, מצידיהם בגז פלפל. בשעה 10:50 או בסמוך לכך, המתלון רכב על הקטנווע במסלול הקבוע ברחוב פרלשטיין בבית ים ופנה שמאלה לרחוב ביאליק. בסמוך לכך, הנאים החלו לנסוע אחרי המתלון, כאשר נאם 2 נהג באופנווע ומרכיב את נאם 1. ברחוב ביאליק, הנאים האיצו את מהירות נסיעת האופנווע, עקפו את המתלון, ובזמן שהם צמודים אליו, נאם 1 ריסס את פניו ועיניו של המתלון בגז פלפל וגרם לו לצריבה בעיניים. תוך כדי הנסיעה, נאם 2 אחץ בבגדו של המתלון וגרם לו לאבד שווי משקל, במטרה לשוד אותו ולגנוב את הכסף.

מיד לאחר מכן, נאם 2 עצר את האופנווע וחצץ את דרכו של המתלון. נאם 1 ירד מהאופנווע והתקדם לעבר המתלון, בעוד נאם 2 נשאר לשבת על האופנווע. בתגובה לתקיפה, המתלון שלף אקדח שנשא ברישון וירה לעבר הנאים כדי להגן על עצמו ועל רכשו. במקביל, נאם 1 נמלט מהמקום, ונאם 2 נפצע מהיר.

במעשהם המתוארים לעיל, הנאים תקפו במשותף את המתלון לצורך שוד, תוך שימוש בנשק מסוכן (גז פלפל) ובחורה, והשתמשו באליםות נגד גופו של המתלון.

#### טענות הצדדים

4. ב"כ המאשימה טענה כי כתב האישום המתווקן, שהוא תוכאה של הליך גישור, מואימים שני הנאים בניסיון שוד בנסיבות חמורות. על אף הרכוך בכתב האישום, הנסיבות עדין חמורות. הנאים תכננו את השוד יחד. הם היו מצודים בנשק קרב. הם ארבו למתלון במסלול נסיעתו הקבוע. נאם 1 ריסס את פניו של המתלון בגז פלפל. כאשר נאם 2 ניסה פיזית לעצור את המתלון. התביעה טוענת כי מעשים אלו פגעו באופן משמעותי במערכות המוגנים. התביעה מבקשת לקבוע מתחם עינויו של 24-48 חודשים מאסר. בהקשר של נסיבות אישיות של הנאים. לנאם 2 עבר פלילי הכלול עונשי מאסר. כמו כן יש לנאם הרשות רלוונטית משנה. נאם 2 נורה על ידי המתלון, מה שגרם לו לנזקים רפואיים. התביעה טוענת כי נזק זה יכול להשפיע על רף העונשה, אך לא לחזור מהמתחם שנקבע. **ב"כ המאשימה עתרה להטיל על הנאם 2 לפחות 28 חודשים מאסר (בהתחשב בנזקי הרפואיים).** בנוסף למאסר, התביעה מבקשת עונש מאסר על תנאי, קנס ופיצוי למתלון. **المאשימה התחשבה בהודאת הנאם שחסכה זמן שיפוטي.** יחד עם זאת העבר הפלילי של הנאם 2 מחיב עונייה ממשמעותית. הפגיעה הפיזית בנאם 2, על ידי המתלון, טובא בחשבון בעת מתן גזר הדין.

5. ב"כ הנאם 2 טוען כי יש להקל בעונשו באופן משמעותי, תוך התחשבות בנסיבות הייחודיות של המקרה ובמצבו האישי של הנאם. נימוקיו העיקריים המהווים הראיתי שהוביל לכתב אישום מתווקן, ואת הودאותו של הנאם.טען שהרי של המתלון היה לא מידתי, וכי הוא ירה לעבר פל

גופו העליון של נאשם 2 גם לאחר שהsuccנה חלה. הוא ביקש מבית המשפט להתחשב בסרטון האירוע, המעיד על חומרת הפגיעה בנאשם 2. הדגיש את מצבו הרפואי הקשה של נאשם 2, הסובל מפגיעה קשה בידו ובעמוד השדרה. ציין כי נאשם 2 נזקק לטיפולים רפואיים יומיומיים, ועומד בפניו ניתוח מורכב. טען כי כל עונש מאסר נוסף יפגע בנאשם 2 באופן חמור ובלתי מידתי, בהתחשב במצבו. טען כי עונש מאסר של נאשם על כסא גלילים, אינו דומה למאסר של אדם רגיל, ואין להעתלם מהבדל זה. ציין כי חלקו של נאשם 2 בעבירה היה מצומצם, וכי הוא התמצא בנסיבות על האופנו ובנסיבות לתפוס את המתלוון. טען כי מצבו הרפואי של נאשם 2 הוביל לשחרורו המוקדם. ציין כי עברו הפלילי של נאשם 2 כולל הרשותות לפני שנים רבות, וכי מאז הוא ישר את דרכיו. טען כי הנאשם משלם מחיר כבד על טעותו, הן בחירותו והן בגופו. הנאשם שזה חדש במעצר וכן בפיקוח אלקטרוני. ביקש מבית המשפט להתחשב בנסיבות אלו, ולהימנע מענישה שתחזיר את נאשם 2 לבית הסוהר. בסיכון, ביקש מבית המשפט להקל בעונשו של נאשם 2 באופן משמעותית, תוך התחשבות במצבו הרפואי הקשה, בחלקו המצומצם בעבירה, ובעובדה שהמתלוון פעל באופן לא מידתי.

6. במלות האחורה אמר הנאשם הדקות על הרצתה, בין חיים לממות, כשהחיים חולפים מול עיני - זו הייתה ה'מכה והלמידה' הכני קשה בחיי. מאז, אני לא מתפרק פיזית, ולא מסוגל לעשות דברים פשוטים כמו לשחק עם הילדים, והעסק שלי נפגע. הרגשתי שככל סרט החיים שלי עובר לי מול העיניים, הילדים, האישה, הכל. כל הדקות האלה על הרצתה היו שיעור קשה מנשוא, שיעור שלמדתי על גופי. היום, אני עצמאי, אך העסוק שלי נפגע קשות, ואני מתקשה לתפרק פיזית. דברים פשוטים, כמו לשחק עם הילדים, הפכו עבורי למשימה בלתי אפשרית.

#### דין והכרעה

7. הערך המוגן הוא פגעה בבטחנו ובקניינו של הציבור. פגעה בתחשות הביטחון האישי.

בביצוע עבירות השוד פגע הנאשם בערכיהם המוגנים של שלמות גופו של אדם ובזכותו לביטחון אישי ולחים נטולי אלימות ופחד. כמו כן, פגע הנאשם ברכשו ובקניינו של الآخر. עבירות האלימות ובכלל זה עבירת השוד, מכרסמתות בתחשות הביטחון האישי ובשלכות הציבור. כברוב העבירות, גם מדיניות הענישה הנוגגת בעבירות ניסיון השוד היא מגוננת ותלויה בסיבות. בין היתר בית המשפט מתחשב במידת האלימות שנרגה באירוע ע"י הנאים, מידת התעוזה שבאירוע, השימוש באביזרים לצורכי ביצוע העבירה, כיוון שמדובר בעברת ניסיון שוד לא直达 במשפט מתיחס גם לפוטנציאל ורמת הסיכון שבאירוע. הפסיקה בעבירות של ניסיון שוד היא רחבה וכוללת מתחמים שונים. אציג כעת את מתחמי הענישה הנוגגים בבית המשפט:

**על 5611/16 נעם סלב נ' מדינת ישראל (14.09.17)** על פי עובדות כתוב האישום המתוקן, המערער קשר עם נאשם נוסף (להלן בלבד: **השנים**) (ועם אחר, במטרה לשוד סניפים שלבנק הדואר. ביום 9.12.2014 הסיע الآخر את השניים לסניף בנק הדואר שאותו תכננו יחדיו, ובהגיים לשם ירדו השניים מהרכב כשם רעווי פנים ואוחזים באקדח דמה ובחפץ, והחלו לרצ

לכיוון הסניף. לאחר שעובר אורה הסביר את תשומת לב עובדות הבנק למתרכשנעלן האחרונות את הדלתות, וכתוצאה מכך לא עלה בידם של השניים לבצע את זממם והמנמלטו מן המקום. לעומת כמחצית השעה, ניסו השניים לשודד סניף נוסף של בנק הדואר. בעת כניסה לסניף הנוסף דחפו השניים איש ואיש שעמדו בכניסה, ולאחר שנכנסו אל הסניף הפיקידות שעבדו בו נעלו עצמן בתוך הכספת הפנימית והזעיקו עזרה. בעקבות זאת נמלטו השניים מהמקום בריצה, והאחר מילט אותם שם ברכבו. בית משפט קמא קבע כי מתחם העונש ההולם נع בין 12 ל-36 חודשים מאסר בפועל. הושתו על המערער 12 חודשים מאסר וענישה נלוות. בשל שיקולי שיקום הופחת המאסר לע"ש למשך 6 חודשים.

**על 7925/15 איסק אטוביאן נ' מדינת ישראל** (20.04.16) על פי עובדות כתוב האישום המתוקן שבahn הודה המערער, ביום 14.6.2015 בשעה 03:00 צעדו א.א. (להלן: המטלוננט) וחברתה רינת בלינשטיין (להלן: רינת) בשדרות רוטשילד בתל אביב לאחר בילוי משותף. המערער, אשר הבחן במטלוננט וברינת, הלך בעקבותיה ובטרם פנו לרחוב אחד העם, תפס את תיקה של המטלוננט ומשר אותו ממנה בחזקה. המטלוננט התגנזה למערער ומשכה את תיקן חזרה והמערער בתגובהה הכה אותה בידיו, הפיל אותה לארץ וגרר אותה מספר מטרים לאורך הכביש, כשהתיק בידה בעוד שהוא שפיה צועקת לעזרה. כשניתה רינת לסייע למטלוננט, הדף אותה המערער בחזקה באמצעות מרפקו. למשמעותו של המטלוננט הגיע למקום ייעקב בסוג (להלן: ייעקב, (ומשראה אותו המערער החל לברוח, אולם ייעקב השיגו ואחז בו, תוך כדי מאבק, עד הגעת המשטרה למקום. כתוצאה מעשיו של המערער נגרמו למטלוננט חבלות שונות בגופה והוא נזקקה לטיפול רפואי. קבע בית המשפט קמא כי מתחם העונש ההולם במקרה דנן נע בין שנתיים ל-5 שנים מאסר בפועל נגزو על המערער 36 חודשים מאסר בפועל וענישה נלוות. עונשו הופחת ל- 30 חודשים מאסר נוכח חריגה ממידיניות הענישה הנהוגת.

**על 5133/15 מחמוד אגבאריה נ' מדינת ישראל** (21.09.15) מכתב האישום המתוקן שהוגש נגד המבוקש עולה, כי ביום 23.5.2014, סוכם בין המבוקש לאדם אחר, אשר זהותו אינה ידועה למשיבה (להלן: الآخر, (כי המבוקש יבצע שוד מזוין במקולת השיכת לריאיד אדביה (להלן: ריאיד). בהתאם לéricom בין השניים, כך נתען בכתב האישום, בהמשך של אותו יום הגיעו המבוקש והآخر אל המכולת, כשהם רעויל פנים, וברשותם אקדח צעצוע ואלת ברזל. בפתח המכולת, הורו המבוקש והآخر לריאיד ולבנו, עיסאם אדביה (להלן: עיסאם; להלן בלבד: המטלוננטים, (להיכנס אל תוך המכולת, תוך שהמבקש מאיים עליהם באמצעות אקדח הצעצוע. בתוך המכולת, כך עולה מכתב האישום, הורו המבוקש והאחר למטלוננטים כי ימסרו לtheidם" את כל הכספי שבקופת המכולת". בתגובה לדרישתם זו של המבוקש והآخر, אמר ריאיד כי הקופה ריקה מכסף, מאחר שי"כל הכספי הופקד כבר בבנק. "או-או, הניף עיסאם אלה שהיה מונחת בסמוך, ותקף באמצעותה את המבוקש ואת الآخر. בתגובה, היכה الآخر את עיסאם באמצעות האלה אותה החזיק בידו, ופצע אותו בראשו. בהמשך, כך על-פי כתב האישום, התפתח מאבק בין המבוקש לבין המטלוננטים, במהלך הסיר עיסאם את כסוי פניהם של המבוקש והآخر, ואלו נמלטו מן המכולת. כתוצאה

ממעשים אלו, נגרמו לראיד שני חתכים בראשו וסימני חבלה, ונגרם לעיסאם חתק באורך 5 ס"מ בראשו. קבוע בית משפט קמא כי מתחם העונש ינווע בין 18 חודשים ל-4 שנים מאסר לריצוי בפועל. דין בית משפט קמא את המבקש ל-24 חודשים מאסר לריצוי בפועל וענישה נלוות. בהמלצת בית המשפט העליון חזר המערער מהערעו.

**ע"פ 6453/14 קלימנקו נ' מדינת ישראל** (28.1.2015) - המערער הורשע בעבירה של ניסיון שוד, וזאת לאחר שתקף מטלונת שצעדה ברחוב, תלש בכוח שרשרת זהב שהייתה על צווארו, והמשיך להכotta במשך רביע שעה כשהיא שוכבת על גבה ומנסה להתגונן. האלימות שהפעיל הנאשם כלפי המטלונת הפסיקה רק לאחר התערבות עובי אורה, שאז נמלט הנאשם מהמקום. בית המשפט המחויזיקבע כי לאחר שרשרת הזהב של המטלונת נשמטה לאرض לאחר תלייתה, ולא נמצא, מקימה ספק ביחס להשלמת העבירה, ועל כן הרשע אותו בעבירה של ניסיון שוד. מתחם העונש ההולם שנקבע נع בין **24 חודשים מאסר ל-60 חודשים מאסר**. ביחס למתחם זהקבע בית המשפט העליון כי מדובר במתחם שאינו חריג מהמתחם המקובל, ומשכך דחה את ערעור הנאשם.

**ע"פ 4125/14 תאופיק חרב נ' מדינת ישראל** (06.01.15) על-פי עובדות כתוב האישום בהן הודה, נכנס המערער ביום 16.12.2013 סמוך לשעה 5:00 למכולת בשפרעם שבבעלות משפחתו של מאיר נסראללה (להלן: המטלון) (וביקש לרכוש חפיסת סיגריות). המערער מסר למטלון שטר של 200 ש"ח וכשהמטلون פתח את הקופה כדי להכניס את השטר הוציא המערער חפץ מפלסטיק הנחזה להיות אקדח (להלן: אקדח הפלסטי), (נופף בו לעבר המטלון ודרש שימסור לו את הכסף שבкопפה. המטלון סירב לעשות כן ונטל את אקדח הפלסטי מיד המערער. המערער לא אמר נואש, הוא נאבק במטلون תוך שהוא אוחז בגופו ומנסה לknח את הקופה אך המטלון החזיק בה ולא הירפה וכן הדף את המערער, עד שזה ברח מן המקום. קבוע בית המשפט קמא כי מתחם העונש ההולם את המקרה הוא בין שניים לחמש שנים מאסר. בית המשפט העליון התייחס למתחם העונשה וקבע "מתחם העונשה שקבע בית המשפט קמא במקרה דנן והעונש שגורע על המערער, סוטים ממדיניות העונשה שננקטה במקרים דומים ואין בヅער-הדין הבחנה מספקת בין סיבותיו של מקרה דנן - שאינו מצוי ברף הגבואה של עבירות השוד והנסיין לשוד - ובין במקרים אחרים חמורים ממנו. על כן, נדרשת התערבותנו) **ע"פ 364/07 עטatraה נ' מדינת ישראל** [פורסם בبنבו; (11.4.2007) **ע"פ 3219/09 חביבי נ' מדינת ישראל** [פורסם בبنבו; (7.7.2009) **ע"פ 12/2007 פיסל נ' מדינת ישראל** [פורסם בبنבו; (4.4.2013) **ע"פ 14/452/14 דבוש נ' מדינת ישראל** [פורסם בبنבו; (3.4.2014) **ע"פ 13/6862/13 חג'אי נ' מדינת ישראל** [פורסם בוצע ב-7.7.2014) (להלן: עניין חג'אי); עניין חג'אי]. (אכן, מעשה השוד במקרה דנן לא בוצע באופן ספונטני, כפי שקבע בצדק בית המשפט קמא ואף על פי כן אני סבורה כי בהינתן רמת האלימות שהופעלה נגד המטלון במקרה דנן, אשר לא הייתה מן הקשות) סעיף 40ט (10) לחוק), ואף כי אין להמעט מן הנסיבות הנפשיות העולות להיגרם לנפגע בעבירות שוד, דומה כי הנזק במקרה דנן אינו משמעותי הנקז יהיה צפוי להיגרם מביצוע העבירה אף הוא לא היה מן (סעיף 40ט (4) לחוק). פוטנציאל הנזק יהיה צפוי להיגרם מביצוע העבירה אף הוא לא היה מן

הגבוהים במקרה דין, בהינתן העובדה שהמעורער השתמש באקדח פלסטיק) סעיף 40ט (3 לחוק). נסיבות אלה כולן יש בהן כדי להשפיע על מתחם העונש ההולם, ואני סבורה כי במקרה דין יש להעמידו על טווח שבין שנה לשולש שנים מאסר בפועל. בית המשפט העליון הפחית את העונש מ- 30 חודשים ל- 24 חודשים מאסר.

8. בהתאם לסעיף 40ג(א) לחוק העונשין, תש"ז-1977, בית המשפט יקבע מתחם עונש הולם למעשה העבירה שביצעו הנאים, בהתאם לעיקרונו המנחה. לשם כך, יתחשב בית המשפט בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידה הפגיעה בו, במדיניות העונשה הנהוגה ובנסיבות הקשורות ביצוע העבירה

9. במקרה הנוכחי, חומרת המעשה נובעת בעיקר מדרך ביצוע העבירה, שבה הנאים ניסו לשנות את נתיב נסיעתו של המתلون, לגרום לעצירתו ולשודד אותו. תוכנית זו נכשלה, והתהפקה נגדם, כאשר המתلون ירד מהאוניבוס ויראה לעברם, אף פצע את נאשם 2. בנוסף, כתוב האישום המתוקן שותק בונגע לתכנון השוד. בית המשפט היה שותף להליך הגירוש בתיק, וניתן לומר כי קיימן כשל ראוי משמעותי בתיק בונגע לתכנון השוד, אשר הוביל את הצדדים לתיקון כתוב האישום. אני מסכימים עם המאשימה כי מדובר באירוע שיש בו רמת סיכון בהתנהלות הנאים. אולם המתחם נקבע על פי נסיבות כתוב האישום המתוקן. עמידות כתוב האישום בונגע לתכנון, מעבר להכנות ביום ניסיון השוד, מהוות נסיבה משמעותית בקביעת המתחם. בית המשפט לאחר קריאת כתוב האישום המתוקן אין שם מידע כיצד ידעו הנאים על הכספי שהחזיק המתلون. בנוסף ב"כ המאשימה טענה כי הנזק שנגרם לנאים 2 הוא נסיבה בתוך המתחם ולא המשמש לצורך קביעת המתחם. אני מסכימים כי הנזק שלעצמם הוא נסיבה בתוך המתחם. אבל התנהגות המתلون באירוע אשר ידו הייתה הקלה על הבדיקה בירוי לכיוון הנאים ולא ירי באוויר לדוגמא. מהוות נסיבה לצורך קביעת המתחם שיש בה להשפיע על הורדת המתחם. בהקשר של נאים 1 קבעתי מתחם העונש ההולם בגין האירוע בנסיבות נאים 1 הוא בין 12 ל-30 חודשים מאסר. ואולם נוכח העובדה כי הירוי נעשה כלפי הנאים 2 והיא נסיבה שיש בה כדי להפחית את המתחם אני קובע כי המתחם בעניינו של הנאים 2 עומד על 9 - 24 חודשים מאסר.

10. נסיבות לחומרה ביצוע העבירה נאים תכננו את השוד מראש, ואף הוציאו לאופנו עםلوحית רישי מזויפת, מהוות תכנון מוקדם לביצוע עבירה. הנאים השתמשו בגז פלפל, מהוות סוג של נשק קרב, שיש בכוחו לשבש בזרחה קשה שהוא מותץ על מי שנוהג ברכב, וזאת לצורך ביצוע השוד. השימוש בגז פלפל כלפי פגיעה במתلون מעיד על אלימות ועל נוכחות פגוע בו פיזית. אחזיה בבדים וחסימת נתיב נסעה פועלות אלו מצביעות על אלימות פיזית ועל ניסיון לשבש את יכולתו של המתلون להתנגד. בנוסף, הנאים השתמשו באליםות פיזית נגד המתلون, כאשר ריססו אותו בגז פלפל וניסו לגרום לו לאבד שיווי משקל. הנאים פעלו יחד, בצוותא חדא, מה ש מגביר את חומרת המעשה. במסגרת הנסיבות הקשורות באירוע אצין כי כתוב האישום תוקן בעקבות הlixir גישור ממנו עולים קשיים ראויים משמעותיים הקשורים בידיעת הנאים את מסלול הנסעה של המתلون ודרך התנהגו. בנוסף עולה כי המתلون יראה לכיוון הנאים בדרך של הגנה עצמית. אני סבור כי יש להפחית מהකbiaה שהמתلون נוג

בדרכו של הגנה עצמית ואולם לא ברור מדוע היה צריך לירות לכיוון המתלוונים ולא לירות ירי באוויר על מנת להניס את הנאשמים בדבר שהיה מונע את פצעית הנאשם 2 בצורה קשה כפי שועלה מהמסמכים הרפואיים עת נגרם לו שבר בחוליה D12 כתוצאה מהיר.

11. עברו הפלילי של הנאשם כולל 4 הרשעות קודמות. הראשונה, משנת 2008 בגין עבירות שוד שבוצעו בשנת 2007 ריבוי עבירות על הנאשם הוטל עונש מאסר למשך שנה. אף שלא מצוין בಗילוון נראה כי הנאשם ביצע את העבירות כקטין. ההרשעה השנייה, משנת 2010 בגין עבירת החזקת רכוש החשוד בגנו. השלישייה, משנת 2010 בעבירות שוד שבוצעה בשנת 2009 על הנאשם הוטל 24 חודשים מאסר. הרביעית, משנת 2019 בעבירות רכוש ריבוי עבירות שבוצעו בין השנים 2012 ו- 2013. בגין נדון ל-8 חודשים מאסר. מדובר בעבר מכך בהתחשב בಗילוון של הנאשם יחד עם זאת העבירה האחרונה בה הורשע על פי המרשם בוצעה לפני מעלה מעשור ומדובר בתקופת זמן משמעותית.

12. נסיבות לקולה לעניין הנאשם 2 - ב"כ הנאשם ציין הקושי הראייתי שהוביל לכתב אישום מתוקן והודאותו של הנאשם. הוריו של המתלוון היה לא מידתי וסיקן את חי' הנאשם 2. על פניו כפי שהודיעו הנאשםים הם ניסו לשוד את המתלוון ואף פעלו אקטיבית לכך ברישוס פניו ומשיכתו כדי להפילהו. דבר זה לא צלח המתלוון נותר על האופנו והוא עצר כיוון שחסם. מרגע זה הוא הגן על עצמו מפני מעשה האלימות של הנאשםים. ואולם לא ברור שהיה צריך בירוי בכניםו ישיר שכן לא הייתה מידת איום על המתלוון שהצדקה ברגע הירוי לירות בכניםו ישיר. המתלוון יכול היה לנагג בדרכו פעולה שונות כמו ירי לכיוון פלג גופו תחתון. דבר שלא נעשה ויש בו כדי להפחית את העונישה של הנאשם 2.

13. מצבו הרפואי של הנאשם 2 כתוצאה מהיר הוא קשה מהתייעוד שהוצג בבית המשפט עולה כי הנאשם סבל מדימום גדול שנזקק בבית החולים ע"י נקז. כמו כן כתוצאה מהיר נגרם לנего 2 שבר בגבו בחוליה D12, כמו כן נגרמה פגיעה בעצב אולנרי שמאלי. בתיעוד הרפואי עולים הקשיים איתם התמודד הנאשם, צרכים רפואיים העתידיים ופרוץדורות הרפואיים שהנogoם עתיד לעבור. אין ספק כי מצבו של הנאשם הוא מורכב ונראה כי דרישה עוד דרך שיקומית לא פשוטה לנegoם.

14. בהינתן המתחם האמור, יש לגוזר את עונשו של הנאשם תוך שיקולו המתחם ותוך התחשבות בנסיבות המשליכות על קביעת העונש המתאים, כאשר בעניינו יש לתת משקל להלימה בגישה העונש לביצוע העבירה ע"י הנאשם; נסיבות ביצוע העבירה וחומרתה; מידת הפגיעה בעורו המוגן; גילו של הנאשם; הנסיבות עליהן עמדו הצדדים בטיעוניהם; הנסיבות המיוחדות של המקירה; הקשיים הראייטיים שהביאו את הצדדים להגיע להסדר; הودאותו המצביעת על נטילת אחריות; הפגיעה שנגזרמה לנegoם במהלך האירוע; מצבו הרפואי היום והנדרך בשיקום רפואי עתידי; עברו הפלילי של הנאשם.

**15. לאחר ששמעתי את הצדדים בהתחשב בטיעוניהם, על פי כל השיקולים הדריכים לגור הדין אני קובע כי אלה העונשים שאנו משית על הנאשם:**

א. אני דין את הנאשם למאסר בדרך של עבודות שירות, לשער תשעה וחודשים, אני מטיל על הנאשם ביצוען של העבודות המפורטות בחומר דעתו של הממונה על עבודות השירות, עלפי הוראות סעיף 51 ב(ב) לחוק העונשין, התשל"ז-1977.

ה הנאשם יבצע את עבודות השירות ב"המשקם" חולון וזאת במשך חמישה ימים בשבוע. תחילתן של ביצוע העבודות ביום 18.08.25, שעה 08:00 והן תהינה בפיקוח מפקח אחראי בני צ'יקו טל" 69 0504074669

על הנאשם להתייצב לפני מפקח על עבודות השירות לצורך קליטה והצבה בתאריך תחילת העבודה, בשעה 08:00, יחידת ברקאי - עבודות שירות - שלוחת מרכז, סלמה 53 תל אביב - בניין משרד הפנים.

אני מודיעו לנายน כי עליה להודיע לממונה על כל שינוי, אם יחול, בכתב מגורי, וכן עלי לעמוד בתנאי הפיקוח, שכן אי מילוי עבודות השירות על פי הנחיות המפקח, עלול להביא להפסקתן ולכליאה במתќן כליאה.

בית המשפט מזהיר את הנאשם, כי במהלך ביצועו של משימתו למקבש לדיקות שתן, סיורוב לבדיקת האובייקטים הממצאים חיוביים הועיל להפסקה המנהלית תוריציו העונש במאסר בפועל.

בית המשפט מזהיר את הנאשם, כיון לשתו אלכוהול במהלך העבודה אוائل הגיע בגילופין, התנהגות מסוגה תהווה עילה להפסקה המנהלית תוריציו העונש במסר רבפועל.

בית המשפט מזהיר את הנאשם, כימדבר בתנאי העסק הקפדי נס מהצריכים התייצבות רציפה עפ"י הנחיות החוק וממונה, לרבות איסור על שתיית אלכוהול או שימוש בסמים, כלחריגת מכלים אלאויש בהכדילה הפסיק את עבודתה השירותית העונש במסר רבפועל.

### **המצוירות תעביר הودעה על גזר הדין למומנה על עבודות השירות.**

ב. אני דין את הנאשם למאסר לשער 9 חודשים וזאת על תנאי לשושם שלוש שנים מיום שחררו, וה坦אי הוא שלא עבר עבירת שוד או ניסיון שוד.

ג. הנאשם ישלם קנס בסך 5,000 ל"נ או 50 ימי מאסר תמורה. הקנס ישולם תוך 180 יום

ד. אני מחיב את הנאשם לשלם למטלון ד. ע"ת 1 פיצוי על סך 1,000 ל"נ. הפיצוי יופקד תוך 120 ימים מהיום. המשימה תעביר למציאות בית המשפט טופס 6 לפי סעיף 31ב לתקנות סדר הדין הפלילי, תשל"ד - 1974 בתוך 7 ימים מהיום.

### **גזר דין יועבר לעיון שירות המבחן**

זכות ערעור לבית המשפט העליון, תוך 45 ימים מיום.

המרשם הפלילי הושב לידי הנאמנות של הטבעה.

ניתנה והודעה היום כ' תמוז תשפ"ה, 16/07/2025 במעמד הנוכחים.

**שמעאל מלמד, שופט**

ניתן היום, כ' תמוז תשפ"ה, 16 יולי 2025, במעמד הצדדים.

ניתניה להשלמת הכנס/פיקוי/ההוצאותכעbor שלושה ימים מיום מתן ההחלטה/גזר דין  
לחשבון המרכז לגביה תקנות, אגרות הוצאה וברשות האכיפה והגביה הבאחת מהדריכים הבאות:

- בכרטיס אשראי - באתרהmkooon שלרשota האכיפה והגביה, [www.eca.gov.il](http://www.eca.gov.il).
- מרכז שירות טלפוני בשירות עצמי (מרכז גביה) - בטלפון 35592 \* 0055000 073-2055000.
- בזמן ובכל סניף לבנק הדואר - בהציגת עדות זהה בלבד (איוצר רב שוברית שלום).