

ת"פ (תל אביב) 65221-08-22 - מדינת ישראל נ' עadel כראג'ה זטוניה

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 65221-08-22 מדינת ישראל נ' כראג'ה 11 יולי 2024

זטוניה

בפני כב' השופט בני שגיא, נשיא (בפועל)

מדינת ישראל

המאשימה

על-ידי ב"כ עו"ד טל בנאי-גת

נגד

עadel כראג'ה זטוניה

על-ידי ב"כ עו"ד איתן און

נזר דין

כללי

1. הנאשם הורשע על יסוד הוודאותו, במסגרת הסדר טיעון, בעבירות של חבלה ברשותו, לפי סעיף 341 לחוק העונשין התשל"ז-1977 (להלן - **חוק העונשין**); הפקלה אחורי פגעה, עבירה לפי סעיף 64א(ג) לפקודת התעבורה [נוסח חדש]; והפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו, עבירה לפי סעיף 275 לחוק העונשין.

הסדר הטיעון כלל את תיקונו של כתוב האישום המקורי אף זאת מבלי שגובשה הסכמה לעניין העונש. כמו כן, הוסכם כי יוצגו סרטונים המתעדים את האירוע.

עובדות כתוב האישום המתוקן

2. ביום 18.8.22 בשעה 15:21 או בסמוך לכך, רכב הנאשם על קטנוע ברחוב הירקון בתל אביב, מכיוון צפון לדרום, כשכיוון נסיעתו שני נתיבים שמופרדים בקו הפרדה רצוף מנתבי הנסיעה שבכיוון הנגדי. בסמוך לצומת הרחובות הירקון ונחISON, חזה הנאשם את קו הפרדה הרצוף ורכב על האופנוו בנטייה המנוגד לכיוון נסיעתו. לצורך כי מסרטון האירוע עולה כי רחוב הירקון היה, בדרך, עמוס בכל רכב, תוך שרכבים דו-גלגליים מנסים לעקוף את עומס התנועה מימין ומשמאלו למכווןות העומדות בנטייה.

באותה העת עמד על אי תנועה שבצומת שוטר מתנדב (להלן - **המתנדב**) כשהוא לבוש במדי משטרת מלאים, וכשבצד הדרך ניידת משטרת ושוטרים נוספים. המתנדב הבחן בכך שהנאשם חזה את קו הפרדה הרצוף וסימן לו לעצור עם ידו. הנאשם הבחן בהוראת המתנדב, אף המשיך בנסיעתו תוך שהוא מגביר את מהירותו ומנסה עמוד 1

לחמון מהמתנדב. המתנדב התקרב אליו, צעק לעברו לעצור, **ואחז בו** כדי למנוע ממנו להמשיך בנסיעתו. הנאשם המשיך בנסיעתו וגרר את המתנדב למרחוק של מספר מטרים בדרכו, עד שזה הוטח על הכביש במרכז הצומת, וכשכשmorph לו כלי רכבשהו בתנועה ובאופן שסיכנוו.

הנאשם הבחן בכך שהמתנדב הוטח על הכביש בצומת, וכן בנסיעת הרכבים אשר סיכנוו, אך המשיך בנסיעתו ונמנע מהזעיק עזרה. באותו מועד בשעה 18:05, התיעצב הנאשם בתחנת משטרת יפו, ודיווח על מעורבותו באירועים שלעיל.

כתוצאה מעשי הנאשם, נגרם לממתנדב שבר תת-ראשי בתזוזה ימינה בירך ימין (וכן המטומה בצוואר ירך זו) שבגינו פונה לקבלת טיפול רפואי בבית חולים, שככל אשפוץ וניתוך בהרדים מלאה להחלפה מלאה של מפרק הירך עם משלטים. ביום 22.8.22 שוחרר הנפגע לשיקום בקיהילה, ונזקק לחופשת מחלת למשך 6 שבועות לפחות.

על בסיס האמור הורשע הנאשם בחבלה ברשות, הפקלה אחורי פגיעה והפרעה לשוטר בעת מילוי תפקידו.

תסקרי שירות המבחן

3. בעניינו של הנאשם נערכו ארבעה תסקרים מהם עולמים הדברים הבאים:

הנאשם כבן 27 רוק, מתגורר עם אמו ועם אחיו ביפו. עובד במוסך רכב תחת פיקוחו. הנאשם סיים 12 שנות לימוד בבית ספר מקצועי בתחום מכונאות רכב, לדבריו, בשל קושי ללמידה בבית ספר עיוני שנבע מהפרעות קשב וריכוז. במהלך חייו עבד בעבודות הקשורות למקצועו אותו למד גםם בשליחיות. אביו של הנאשם נרצח כחמשה חודשים אחורי הולדת הנאים. על רקע סכסוך משפחתי. אימו של הנאשם עובדת פנימית לטבחית, לאחר הרצח של בעלה עזבה יחד עם בניה את רמלה, שם התגוררה המשפחה, ועברו להתגורר ביפו.

הנאשם נוהג משנה 2014 כאשר לחובתו 19 הרשעות בין השנים 2014-2022, בגין עבירות תעבורה שונות (חיצית שטח הפרדה, אי-ציות לתמרור, סטייה מנתיב הנסעה תוך הפרעה לתנועה, ועוד) עבירות אלה מלמדות על דפוסי נהגה בעיתים ופרקטיים (אימפולטיביים) המעידים את הנאשם ואת הסובבים אותו בסיכון חוזר בכביש. הנאשם שיתף כי בעת ביצוע עבירות התנועה הנ"ל עבד כשליח וביצע את העבירות במהלך עבודתו כאשר האירוע בטיק זה הוא התאונת הראשונה בה מעורב בחיו.

הנאשם השתף בקבוצת עצורי בית בשירות המבחן, כאשר לאור התקופה הקפיד על הגעתו למפגשים והتنהלו بصورة אחראית במסגרת הקשר עם שירות המבחן. שירות המבחן התרשם כי הנאשם הביע דאגה רבה כלפי נסיבות מעצרו והתמקם בקבוצה באופן חיובי וモותאם. כן צוין כי הנאשם מצליח לבחון דפוסי התמודדות במצב לחץ ואת מוקדי הסיכון המאפיינים אותו, בעיקר בהיבט הנהיגה. שירות המבחן התרשם כי הנאשם אינו מאופיין בדפוסים עבריניים מגובשים והצליח לנצל את מעצרו להעמקת הבנתו באשר לבחירותיו הבעייניות. הנאשם קיבל אחריות על התנהוגותו, מתקשה להסביר את בחירותיו. הנאשם הבין כי מדובר בעבירה חמורה, וכן במשמעותה מבחינה מוסרית כלפי הנפגע. שירות המבחן התרשם כי הנאשם הביע חרטה כנה על מעשיו. הנאשם הביע רצונו לפגוש את המתנדב ולבדוק לשלומו. לאור נתנו האישים של הנאשם, לקיחת האחריות והחרטה הכנה, העירק שירות המבחן כי הנאשם הינו צער ביסודן שזקוק להמשך קשר עם מסגרת סמכותית שתוכל להיות גורם פיקוחי מכוון עבורו. שירות המבחן ביקש דחיה לצורך ניסיון להליר צדק מאחה.

במהלך תקופת הדחיה הבהיר כי לא ניתן להשלים את הליך "צדק מאחה" (לא מטעמים הקשורים לנאים), ובהמשך, שולב הנאשם בקבוצה המיועדת לעוברי חוק בתחום התעבורה. מהדיווחים שהתקבלו עליה כי הנאשם קשוב לשיח הקבוצתי, שקט יחסית, אך ניכר כי התכנים רלוונטיים עבורו והוא מצליח להתחבר אליהם ולהשתתף. שירות המבחן התרשם כי הנאשם מצליח לזהות את הסיכון העולה מהעבירות שביצע וכן הוא עסוק בסיכון לחזרה לביצוע עבירות בעבודתו כשליח.

נוכחות האמור המליצ' שירות המבחן להעמיד את הנאשם בצו מבחן למשך חצי שנה, על מנת לאפשר לו לסיים ההליך הטיפולי, לצד הטלת עונש מסר לrico'י בדרך של עבודות שירות.

טייעוני הצדדים לעונש

טייעוני התביעה

.4. ב"כ התביעה, עו"ד טל בני-גת, עמדה בטיעוניה על מכלול הערכים המוגנים שנפגעו בתוצאה ממשי הנאים, ובهم שמירה על חי אדם, שלמות הגוף של כל המשתמשים בדרך, פגעה בעיקרון המוסר, סולידריות חברתיות והתנהוגות נאותה על הכביש, התובעת עדנה על נסיבות ביצוע העבירות השונות, מצבו הרפואי של המתנדב, ועל רകע פסיקה שהוצגה, עטרה לקבוע מתחם עונש הולם הנע בין שנתיים ועד 5 שנות מסר ופסילת רישון למשך 5 ועד 10 שנים. בשים לב למתחם העונשה הנטען, לעברו הפלילי בתחום התעבורה של הנאשם, ולנסיבות העולות מהतסaurus שנערך לנאים, עטרה התובעת

למקם את הנאשם בחלק התחתון של המתחם, וכן לפיצוי למתנדב.

5. ב"כ ההגנה, עו"ד איתן און, עמד בטיעונו על נסיבות ביצוע העבירה, והדגיש כי הנאשם נסע במהירות נמוכה בתוך פקק, צוין כי המתנדב הפתיע את הנאשם כאשר הגיח מבין שני הנטייבים והחליט לתפוס את האופננו בידיו, תוך סיכון ממשי, על מנת לעצור אותו. לאור האמור, עתר הסניגור למתחם עונש הולם המתחיל בעינויו שnitן לרצות בעבודות שירות, וסביר כי אם יקבע מתחם גובה יותר יש מקום לסתות, בשל שיקולי שיקום, מתחם העינוי ולהסתפק בעונש של מאסר שניית לרצות בעבודות שירות.

דין והכרעה

6. ניתן לחלק את מעשיו של הנאשם לשני חלקים:

החלק הראשון שבא לידי ביטוי בجرائم החבלה בירושלים. דומני כי מדובר בעוצמה נמוכה בלבד של פגיעה בערכים המוגנים, הן מהטעם שמדובר בעבירה רשלנות, והן מהטעם שלא ניתן לקבל או להסכים עם התנהגות המתנדב באירוע, שעה שקפץ על רוכב קטנוע זמן נסעה ואחז בו, והכל אר ורך נוכח חציית קו הפרדה על ידי אותו קטנוע (בניסיון לעקוף פקק זוחל). מדובר בעבירה תעבורת שאינה מצדיקה מגע, אינה מצדיקה מעצר, וגם אם הייתה מצדיקה, לא ניתן לעשות כן באופן של סיכון הרוכב עצמו, גם אם זה חטא בחציית קו לבן.

ויצא אפוא כי הפגיעה שספג המתנדב היא, במידה מסוימת, תוצאה ישירה של אותו אירוע תמורה ובلتוי מקובל שהחליט לבצע, על כל המשתמע מכך. ראה לעניין הנזק הקונקרטי הן את האמור בכתב האישום (כפי שפורט לעיל) והן את הצהרת הנפגע והמסמכים הרפואיים (תע/1).

שונים הם פני הדברים ביחס לעבירת ההפקרה, המנותקת רעוניות משאלת האחריותaira "התאונתי".

גם אם פעילותו של אותו מתנדב לא הייתה תקינה, וגם אם הנאשם הופטע מעצם קפיצתו של המתנדב לככיש, והא恊ה בו תוך כדי רכיבה, שעה שהמתנדב נפל, היה על הנאשם לעצור, לבחון את מצבו ולהזעיק עזרה.

בית המשפט העליון עמד לא אחת על הערכים המוגנים העומדים בסיס עבירת ההפקרה, ציין, בין היתר: "**האחריות המוטלת על הנהג אינה מצטמצמת אף לשמירה על כללי התנועה, אלא כוללת, בין היתר, את החובה המוסרית המצופה מכל בן אדם - הקבועה גם בדיון**"

להושיט יד למי שנפגע על ידו, אף במקרים בהם הפגיעה אינה כרוכה בbijouter עבירה על ידו" (ע"פ 13/7936 לוי נ' מדינת ישראל (16.12.2014).

שני רכיבים רלוונטיים נוספים שיש לשקלל במסגרת המתחם בהקשר זה:

הראשון, העובדה כי ההפקרת בוצעה בשעת צהרים ברחוב הומה אדם, שעה ששוטרים נוספים היו במקום, וניגשו לסייע למטען. אמנם אין בכך זה כדי לעורר את הבסיס להרשעת הנאשם בעקבות הפקרת, אולם יש בו כדי להשליך, במידה מסוימת, על עצמת הפגיעה בערכיהם המוגנים.

השני, יש משקל מסוים בקביעת המתחם להגנתו של הנאשם לתחנת המשטרה שלוש שעות מאוחר יותר, וקבלת האחריות על מעורבותו באירוע.

7. בבחינת מדיניות הענישה הנוגעת למצאי את פסקי הדין הבאים רלוונטיים:

רע"פ 835/21 סולם נ' מדינת ישראל (9.2.2021) - הנאשם הורשע לאחר שמיית ראיות בעבירות של הפקרת לאחר פגיעה; אי הודה למשטרת; נהיגה בחוסר זיהות; התנהלות שגרמה חבלה לגוף ונזק לרכושו; נהיגה ללא תעוזת ביטוח בת תוקף, בכר שפגע, ביום 4.3.14 עם רכבו בלבד כבן 8, אשר החל לחצות את נתיב נסיעתו בריצה, וגרם לו לחבלה ברגלו בגין נזק לניתוח. נטען, כי הנאשם נהג אותה שעה בחוסר זיהות, בפרט לא האט את נסיעתו או עצר את רכבו, על אף שהבחן ילדים העומדים בסמוך לכਬיש. מיד לאחר התאונה לא הושיט הנאשם עזרה לנפגע, עזב את המקום ולא דיווח על התאונה למשטרת. בית משפט השלום קבע מתחם עונש הולם הנע בין **6 חודשים מאסר ועד 36 חודשים מאסר** וגזר על הנאשם עונש של **10 חודשים מאסר**. ערעור שהגיש הנאשם לבית המשפט המחויז נדחה וכן בקשה רשות ערעור שהוגשה לבית המשפט העליון נדחתה.

ע"פ 6321/18 קרייאף נ' מדינת ישראל (18.12.2019) - הנאשם הודה והורשע בעבירות של הפקרת אחורי פגיעה; נהיגה ללא רישיון תקין; נהיגה ללא פוליסט ביטוח בתוקף; ועבירה של נסעה בנתייב ייעודי. בכר שביום 27.3.2017 רכב הנאשם על אופנו כשהוא מחזיק ברישון נהיגה זו אך לא רישיון נהגה ישראלי תקין, בנתייב תחבורה ציבורית ברחוב בן יהודה בתל אביב. במהלך הנסעה סטה הנאשם לנתייב הנגדי על מנת לעקוף כלפי רכב אחדים ופגע בהולכת רגל שהחלה לחצות באותו עת את הכביש שלא בעבר ח齐יה. כתוצאה מהפגיעה נפלה הולכת הרגל על הכביש ונחבלה באופן משמעותי, וה הנאשם נפל מהאופנו ונחבל אף הוא. זמן קצר לאחר התאונה הנאשם השאיר את האופנו במקום ונסע במנונית לבית אימו בנתניה, תוך שהוא מותיר את הולכת

הרجل בזירת האירוע מבלי שהזעיק עזרה או המתין להגעת גופי ההצלה והמשטרה. בחילוף כשעתים שב הנאשם למקומות האירוע והסגיר עצמו לאחר שהמשטרה יצרה קשר טלפוני עם בני משפחתו. שעות ספורות לאחר האירוע, נפטרת המנוחה בבית החולים בעקבות חבלות רב מערכתיות שנגרמו לה כתוצאה מהתאונה. בית המשפט המ徇זקי קבע מתחם עונש הולם הנע בין 10 ועד 20 חודשים מאסר. וגורר על הנאשם עונש של **10 חודשים מאסר**. בית המשפט העליון קיבל ערעור על גזר הדין והפחית את עונשו של הנאשם ל-**9 חודשים מאסר שירות בעבודות שירות**. זאת נוכח תסוקיר שירות המבחן וקייםו של סיכוי ממשי כי הנאשם יוכל לעבור תהליך ממשמעותי של שיקום.

ע"פ 774/17 חטاب נ' מדינת ישראל (27.3.2019) - הנאשם הורשע לאחר ניהול הוכחות בעבירות של הפקה לאחר פגעה ונהייה ללא פוליסט ביטוח. בכך שביום 8.12.2014 בכיביש 79 נаг הנאשם ברכב פרטי הרכב לא היה מבוטח בפוליסט ביטוח עדין. במהלך הנסיעה פגע הנאשם עם חלקו הקדמי של הרכב בהולך רجل שחצה את הכביש. כתוצאה מהפגיעה הוטה הולך הרجل על השימוש הקדמית של הרכב והושלך ארضا על הכביש, כשהוא עודנו בחיים. מעצמת הפגיעה נסקרה שימוש רכבו של הנאשם ונתלה בחלוקת ממוקמה ומכסה המנווע התעיקם. הנאשם לא עצר את רכבו לאחר התאונה, עזב את המקום והמשיך בנסיעה ללא שהזעיק עזרה, על אף שידע שנגרמה להולך הרجل לכל הפחות חבלה חמורה. הולך הרجل, שנותר שרוע על הכביש, נפגע על ידי רכב נוספים שעברו במקום וכותזה מהפגיעה נגרם מותו. בית המשפט המ徇זקי קבע מתחם עונש הולם הנע בין 15 חודשים ועד 36 חודשים מאסר וגורר על הנאשם **6 חודשים מאסר לריצוי בעבודות שירות**. ערעור על העונש שהוגש על ידי המדינה התקבל ובית המשפט העליון גזר על הנאשם **15 חודשים מאסר** "לאור העובדה שההפקה בעניינו גרמה להחמרה הפגיעה במנוחה, ולאור התוצאה שנגרמה - מותו של המנוח, נכון היה כי בית המשפט קמא יקבע מתחם עונש גבוה יותר כמתחייב מדיניות העונישה הנוגעת בנסיבות דומות. אך גם בהינתן המתחם שקבע בית המשפט קמא, יכול היה הkaza לבוא לידי ביטוי במיקום המערער בתחרית המתחם ולא היה מקום לחזור מגדרי המתחם בהעדר נימוקים טובים וכך, כפי שנעשה".

שני המקרים האחרונים חמורים מעוניינו שכן במקרים הללו התאונה הובילה לאובדן חי אדם.

ת"פ 2243-12-19 מדינת ישראל נ' בנאין (9.12.2021) - הנאשם הורשע על פי הודהתו בעבירות של הפקה לאחר פגעה ונהייה ללא פוליסט ביטוח בכך שנרג ברכב פרטי ללא פוליסט ביטוח תקופה בכיבש עירוני דו סיטרי, פגע בחזית רכבו בקטין ונמלט מהמקום. הנאשם לא הסגיר עצמו למשטרה והוא אוטר לאחר שלוש שעות בעקבות פעולות חקירה של משטרת ישראל. כתוצאה מפגיעה הרכב הובהל המתлон בבית

החולמים ואובחן כסובל משבר פרונטלי מימין אשר משתרע לאורובת העין, תפיחות רקמות רכות פרונטלית ופרא-ספטלית מימין ושבר בקצה להבי השן. בית המשפט המ徇זקיי קבע מתחם עונש הולם הנע בין 8 ועד 20 חודשים מאסר וגור על הנאשם עונש של 9 חודשים מאסר לRICTO בעבודות שירות.

.8. על יסוד האמור לעיל, ראוי לקבוע מתחם עונש כולל הנע בין 9 חודשים מאסר ל-28 חודשים מאסר.

קביעת העונש המתאים ללא התחשבות בהליכי השיקום

.9. בקביעת מיקומו של הנאשם בתחום התייחסתי לנוטונים הבאים:

(א) **נתוני חייו המורכבים של הנאשם** - כפי שפורט בארכיות בתסוקיר שירות המבחן, הנאשם התייחס מאבו שנרצח בגיל צעיר מאוד ונאלץ לעבור בלבד עם אימו ואחיו לעיר אחרת. הנאשם גדל בסביבה שאינה מיטבית ולמרות זאת השלים את חוק לימודיו ורכש מקצוע. יש בנוטוני חיים אלו כדי להשפיע על מיקומו של הנאשם בתחום.

(ב) **הודהה וקבלת אחריות** - מדובר בנאשם אשר הודה במינויים לו, נראה כי הפנים את הפסול במעשייו ואף חסר זמן ציבורו. יש בנוטון זה כדי להציג הקלה מסוימת בעונש.

(ג) **העדר עבר פלילי** - הנאשם נעדר עבר פלילי, ויש בנוטון זה כדי לעמוד בזכותו.

(ד) **עבר תעבורי** - עברו התעבורי של הנאשם כולל 19 הרשעות, אולם מדובר על פי רוב, בברירות קנס, כך שלא ניתן לומר כי מדובר בעבר פלילי בעל מידת מכבים באופן משמעותי.

(ה) **הליך השיקום שעבר הנאשם** - השיקום הוא הליך אישי המשתנה מאדם לאדם בהתאם לנוטוני, צרכיו וקשהיו. מכאן, שאין מקום להציג מראש מהו הליך שיקומי "מיטבי" (המצדיק סטייה ממתחם העונש ההולם) אל מול הליך שיקומי שאינו מצדיק סטייה ממתחם ויש לבחון כל מקרה בהתאם לנוטוני. עניינינו, הנאשם השתתף בקבוצת עצורי בית של שירות המבחן, התמיד בהגעה למפגשים והתנהל באופן אחראי במסגרת הקשר עם שירות המבחן. הנאשם התמקם בקבוצה באופן חיובי ומוגתאם. כמו כן השתלב הנאשם בקבוצה פיסקו חינוכית לעוברי חוק בתחום התעבורה. דומני כי מדובר בהליך שיקומי שלא יכול היה לשאת על גבו חריגה ממתחם העונש ההולם, אך בוודאי

שניתן לראותו כשיעור רלוונטי בקביעת העונש המתאים.

צבר השיקולים שפורטו לעיל, מוביל למסקנה כי ניתן לאמצץ את הרף התחתון של המתחם, ולהסתפק בעונש מאסר לRICTSI בדרכ שUber של עבודות שירות לתקופה המקסימלית ומוביל לנכונות תקופה המאושר (בת חודש).

10. לאור כל האמור לעיל, אני מטיל על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 9 חודשים מאסר לRICTSI בדרכ של עבודות שירות אשר יבוצעו במרכז הטניס יפו, רח' אדואר קוץ 6.

ה הנאשם יתיצב ביום 1.9.24 ساعה 08:30 בפני הממונה על עבודות שירות לצורך רICTSI עונשו.

ב. 3 חודשים מאסר אולם הנאשם לא ישא עונש זה אלא אם יעבור תוך שלוש שנים מהיום עבירה של חבלה בירושלים.

ג. פסילה מלקלבל או להחזק רישיון נהיגה לתקופה בת 11 חודשים החל מיום 15.7.24. על הנאשם להפקיד את רישיונו.

ד. צו מבנן למשך 6 חודשים.

הובחר הנאשם כי יהיה ויפר את צו המבחן ניתנת היה לשיבו לבית המשפט ולגוזר את דינו מחדש.

ה. פיצוי לנפגע העבירה בסך 10,000 ₪, אשר ישולם ב-10 תשלום חודשים שווים ורצופים החל מיום 1.1.24 ועד לסיום התשלומים.

ניתן צו למומינים לשיקול דעת קצין משטרת או התביעה.

זכות ערעור חוק.

ניתן והודיע היום ה' תמוז תשפ"ד, 11/07/2024 במעמד הצדדים.

בני שגיא, שופט
ניסי (בפועל)