



ת"פ (תל אביב) 61904-03-23 - מדינת ישראל נ' רן רומנו

ת"פ (תל-אביב-יפו) 61904-03-23 - מדינת ישראל נ' רן רומנושלום תל-אביב-יפו

ת"פ (תל-אביב-יפו) 61904-03-23

מדינת ישראל

נגד

רן רומנו

בית משפט השלום בתל-אביב-יפו - יפו

[01.12.2024]

כבוד השופט איתן קורנהאוזר

החלטה

בפני בקשה לזימון חוזר לעדות של המתלוננת בתיק, זאת לאחר שעדותה בבית המשפט הסתיימה ביום 24.9.24. רקע והנמקות הבקשה

1. כתב האישום מייחס לנאשם מספר עבירות תקיפת בת זוג ואיומים כנגדה. ביום 24.9.24 נשמעה עדותה בבית המשפט, ובאת כוח הנאשם עו"ד אבישג כהן אף חקרה אותה בחקירה נגדית. בהמשך, ביום 30.10.24, הודיע עו"ד מרגולוב כי קיבל עליו את יצוג הנאשם באופן פרטי וביקש כי בית המשפט ישחרר מיצוג את עו"ד אבישג כהן, אשר יצגה את הנאשם מטעם הסנגוריה הציבורית. במסגרת בקשה זו, התחייב עו"ד מרגולוב כי הוא "יהא ערוך להמשיך את יצוג המבקש החל מהדיון הקרוב (4.12.24) ולא יגרם כל עיכוב בניהול ההליך". בהתבסס על בקשה זו, הוריתי על שחרור עו"ד כהן מיצוג, תוך הפניה לכך שעו"ד מרגולוב התחייב להיות ערוך לדיון הקרוב.
2. ביום 27.11.24, הגיש עו"ד מרגולוב בקשה לזימון חוזר של המתלוננת בתיק לשם "השלמת חקירה נגדית". את בקשתו נימק בכך שלאחר עיון בחומרי החקירה ובמסמכים נוספים שקיבל מהנאשם, במיוחד עיון במוצגי התביעה שהוגשו בדיון הקודם, עלה הכרח לזימון המתלוננת בשל סתירות ונקודות שלא הובהרו כלל במהלך חקירתה הנגדית. עוד טען כי עולות סתירות בין הצילומים שהוגשו בדיון הקודם לבין צילומים המצויים בהתכתבויות בין הנאשם למתלוננת וביחס לחומרי חקירה נוספים. לפיכך, טען כי "היעדר אפשרות להשלמה הכרחית של החקירה הנגדית לאור הגילויים החדשים של החומרים שהגיעו לידי ההגנה, תפגע אנושות בהגנת המבקש".
3. המאשימה הביעה התנגדות לבקשה. לטענתה, מדובר בבקשה בלתי מפורטת ולכן קיים קושי להשיב לה. בנוסף, הפנתה לפסיקה של מותב זה לפיה יש לבחון טענות דומות, לאחר החלפת ייצוג, באופן דומה לטענות כשל בייצוג, ואין די בטענות בעלמא לגבי עיוות דין.



דיון והכרעה

4. עו"ד מרגולוב לא הצביע על מקור נורמטיבי התומך בבקשתו. זימון חוזר לעדות בבית משפט, של עד אשר כבר סיים את עדותו, היא הליך חריג. סוגיה זו אינה מוסדרת בחוק בו נקבע סדר חקירתם של עדים - סימן ו', פרק ה' לחוק סדר הדין הפלילי (נוסח משולב) תשמ"ב - 1982, להלן: "חסד"פ"; על אף שהמחוקק לא התייחס באופן מפורש לאפשרות שכזו, ניתן ללמוד על סמכות בית המשפט להורות כך בנסיבות מסוימות, לנוכח הסמכות המוקנית לזימון עד לעדות נוספת לאחר עדות מוקדמת (סעיף 121 לחסד"פ), וכן מכח סמכותו הכללית של בית המשפט לנהוג בדרך הטובה ביותר לעשיית צדק בכל ענין שאין לגביו הוראה בחיקוק (סעיף 3 לחסד"פ). ככל שמדובר בראיות חדשות, בעלות חשיבות, שהתווספו או התגלו לאחר חקירת אותו עד שמבקשים לזמן שוב, יש לנהוג בהתאם לכללים הנוהגים לגבי זימון חוזר לחקירה נגדית של עד אשר מסר עדות מוקדמת (ראו: ע"פ 516/86 מוגדר חטיב נ' מדינת ישראל, פ"ד מא(4), 805; י' קדמי, על סדר הדין בפלילים, חלק שני, עמ' 1556 (מהדורת תשס"ט - 2009)). אולם, ככל שמדובר בהחלפת ייצוג שהביא לבחינת קו הגנה אחר או ניסיון לבצע מקצה שיפורים לחקירת עד שסיים את עדותו, בית המשפט ייטה שלא לקבל בקשה לזימון חוזר של עד זה: "מושכלות יסוד הן, כי אין בחילופי ייצוג או בעיבוי הייצוג כדי להצדיק זימונו של מתלונן פעם נוספת לדוכן העדים, בהיעדר הנמקה עניינית לכך." (תפ"ח(נצ') 12641-01-22 מחמוד הייב נ' מדינת ישראל, פסקה 10 (29.1.2023)).

5. במקרה הנדון, עו"ד מרגולוב מיקד את טיעונו בצילומים שהוגשו כמוצגי תביעה במהלך עדותה הראשית של המתלוננת, וכן בהתכתבויות המצויות בידי הנאשם. אין מדובר בראיות חדשות או בראיות שלא היו בידיעת ההגנה ובחזקתה, זאת בעת שהנאשם היה מיוצג על ידי עו"ד כהן ואף נכח באולם בעת עדותה המתלוננת וחקירתה. זאת ועוד: המתלוננת העידה בעדותה הראשית באופן מפורט לגבי כל צילום וצילום (עמ' 10-11, 15-17 לפרוט'), ובהמשך נחקרה נגדית לגביהם על ידי עו"ד כהן. במהלך חקירתה הנגדית נשאלה המתלוננת על צילומים אלה (עמ' 34-35 לפרוט'), צילומים שהיו בידי ההגנה ולא הוגשו (עמ' 26 לפרוט') וכן על התכתבויות שהיו בידי ההגנה (עמ' 34 לפרוט'). העובדה שעו"ד מרגולוב סבור כי היה מקום לשאול שאלות נוספות, לגבי חומר ראיות שהיה בידי ההגנה ואף נעשה בו שימוש על ידי עו"ד כהן, אין בה די על מנת לקבל את הבקשה, ובוודאי שאינה מבססת חשש לעיוות דין. אמנם, עו"ד מרגולוב נזהר שלא להטיל דופי בשיקול דעתה המקצועי של עו"ד כהן, אולם נימוקי הבקשה מתייחסים במישרין לקו ההגנה בו נקטה עו"ד כהן: "עולות סתירות ותמיהות ביחס לאישומים ונקודות אלה לא הובהרו כלל במהלך החקירה הנגדית". ביקורת זו, המתבססת על החלפת הייצוג, אינה יכולה לשמש בסיס לזימון חוזר את המתלוננת לעדות.

ברקע כל זאת, אין להתעלם מהכבדה נוספת על המתלוננת, אשר פרצה בבכי במהלך עדותה, בדרך של חקירה נגדית נוספת בבית המשפט.

לפיכך, הבקשה נדחית.

ניתנה היום, ל' חשוון תשפ"ה, 01 דצמבר 2024, בהיעדר הצדדים.